

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Renáta Umlaufová

Název práce: Komparace penzijních systémů České republiky a Korejské republiky (Jižní
Koreje) k roku 2018

Jméno vedoucího práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Penzijní systém a především jeho dlouhodobá finanční udržitelnost patří v České republice k nestárnoucím tématům. Vzhledem k tomu, že ani po téměř třiceti letech nebyla provedena úspěšná systémová reforma, neztrácí ani dnes analýzy penzijních systémů na aktuálnosti. Kladně hodnotím, že autorka zvolila zrovna Jižní Koreu pro svou analýzu a komparaci.

Popř. ostatní: Nižší stupeň hodnocení náročnosti získání podkladů nehodnotí samotné zpracování, ale spíše reflektuje skutečnost, že hospodářsko-politické práce většinou nevyžadují náročnou práci v terénu, ale využívají spíše statistická a jiná data dostupná online.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je mimořádně logicky a přehledně strukturovaná. Obsahuje jak teoretickou, tak praktickou část. Jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Zejména u praktické části

hodnotím kompaktnost a přehlednost provedené komparace, kdy jsou oba penzijní systémy nejdříve analyzovány zvlášť, aby byla následně provedena jejich komparace.

Bod 2.5: Autorka dokázala udržet základní linii práce: všechny kapitoly práce posouvají BP ke stanovenému cíli. Závěry jsou vhodně formulovány.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován v zadání práce:

„Cílem bakalářské práce bude pomocí komparativní analýzy porovnat penzijní systémy České republiky a Korejské republiky. Oba penzijní systémy budou charakterizovány, následně analyzovány jejich odlišné i společné znaky a identifikovány pozitivní i negativní atributy. Součástí cíle práce bude formulace hospodářsko-politických doporučení na základě provedené analýzy.“

A dále v úvodu práce:

„Na základě vývoje a aktuálního nastavení penzijních systémů v obou zemích včetně provedených parametrických reforem a vývoje základních demografických ukazatelů, budou systémy v obou zemích zhodnoceny a na základě jejich komparace budou identifikovány jejich společné i rozdílné znaky a porovnány jejich negativní i pozitivní aspekty.“

Cíl práce je jasně formulován.

Bod 3.3: Autorka na 72 stranách zcela naplnila schválené zadání práce a dosáhla cíle.

Bod 3.4: Teoretická část je mimořádně kvalitně zpracována. Tvoří ji 19 stran (27,5 % textu) textu. Autorka nejprve představila použité vědecké metody, následně uvedla teorie a různé přístupy k oblastem pojícím se k penzijním systémům a sociální politice. Nechybí kritické názory, což hodnotím velmi kladně. Kromě různých modelů penzijních systémů, jejich financování atd. se autorka zabývá také například penzijními reformami. V druhé části poté zaměřuje svoji pozornost na definici základních demografických ukazatelů. Teoretická část je formou literární rešerše vybudována na velkém množství zdrojů a citací renomovaných odborníků, což rozhodně stojí za zdůraznění.

Bod 3.5: Praktická část tvoří se 47 stranami (72,5 %) většinu textu BP. Dělí se na pět kapitol, kdy jsou dvě kapitoly věnovány penzijnímu systému ČR a demografickému vývoji v ČR a další dvě zrcadlově analyzují Jižní Koreu. Poslední pátá kapitola komparuje oba státy z pohledu

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

penzijních systémů, jejich pilířů, demografické situace, věku odchodu do důchodu či míry náhradovosti. Praktická část nabízí hlubokou analýzu penzijních systémů obou států. Nechybí grafické znázornění prostřednictvím nepřevzatých grafů (16) a tabulek (9). O pečlivém přístupu autorky vypovídá také množství využitých podkladů a zdrojů dosahující téměř 100 kusů. Často se jedná o zahraniční odborné texty, jejichž náročnost na zpracování je přirozeně vyšší.

Bod 3.6: Závěr práce odpovídá struktuře Metodiky NF. Autorka stručně a jasně prezentuje výsledky svého výzkumu. Velmi kladně hodnotím vlastní doporučení autorky mířené na zkvalitnění českého penzijního systému. Autorka pouze nekritizuje český systém, ale spíše pečlivě, pragmaticky vybírá jisté aspekty korejského penzijního systému jako možnou inspiraci.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka jasně prokázala schopnost práce s citacemi a zdroji. Všechny použité zkrácené citace jsou dohledatelné v bibliografii v plné podobě. Zejména v teoretické části musím ještě jednou pochválit množství prostudované literatury a využitých zdrojů. Jedná se o mimořádně povedenou práci.

Velmi chválím také čitelnost a čtivost textu, který i přes svůj rozsah neobsahuje překlepy a chyby.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená bakalářská práce autorky Renáty Umlaufové s názvem Komparace penzijních systémů České republiky a Korejské republiky (Jižní Koreje) k roku 2018 patří mezi mimořádně zdařilé kvalifikační práce Národohospodářské fakulty. Rád bych zdůraznil, že hloubkou analýzy, pečlivostí zpracování a rozsahem splňuje předložená práce požadavky kladené na práce diplomové. Ať jde o zvládnuté vědecké metody, kvalitní rešerši literatury v teoretické části (téměř 100 zdrojů, často cizojazyčných), zvládnuté citace či analýzu v praktické části, autorka jasně prokázala, že patří mezi špičkové studenty fakulty. V této souvislosti s radostí dodávám, že autorka při zpracování BP velmi pilně a samostatně pracovala a přistupovala k BP velmi proaktivně. Mohu konstatovat, že práce překonává z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě s navrženou známkou výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Autorka dochází k závěru, že systémová reforma českého penzijního systému dle jejího názoru není nutná. Proč autorka nevidí riziko budoucího zvyšování schodku systému jako dostatečnou motivaci pro systémovou změnu?

Jaký má autorka názor na nedávné změny pro výpočet důchodů a z nich plynoucí navyšování penzí?

Navržená známka: výborně

Datum:15.1.2018

.....
Podpis vedoucího práce