Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Klára Sandmanová

Název práce: Analýza vývoje ohrožení chudobou starobních důchodců v České republice v letech 2008 - 2017

Jméno vedoucího práce: Ing. Tereza Lukášová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Ohrožení chudobou starobních důchodců je v ČR velmi aktuální téma vzhledem k tomu, že starobní důchody stále pobírají lidé, kteří zažili značnou část svého ekonomicky aktivního života v socialistickém režimu. Zároveň se téma z hlediska sociální politiky protíná s mnoha dalšími tématy. Zajímavý a důležitý je pohled na ohrožení chudobou žen, které se dožívají vyššího věku a tak žijí často samy v domácnostech a také jsou ekonomicky více postiženy rozvody, ke kterým dochází v současné době u 45 % manželství.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi jednotlivými prvky práce odpovídá Metodice NF.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka zformulovala cíl práce jasně a logicky strukturovaně.

Bod 3.3: Vytčený cíl práce byl naplněn a odpovídá zadání.

Bod 3.4: Teoretické část obsahuje všechny důležité prvky od vývoje pojetí chudoby v čase, přes koncepty chudoby až po představení způsobů měření chudoby.

Bod 3.5: V praktické části autorka předkládá souhrnný pohled na ohrožení chudobu starobních důchodců v ČR, komparuje vývoj ukazatelů určujících chudobu s národohospodářskými ukazateli a nezapomněla ani na vývoj materiální deprivace starobních důchodců a komparaci s vybranými zeměmi EU.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a přináší přidanou hodnotu především v detailním souhrnu a popisu problematiky v teoretické části a v analýze situace v ČR při použití správných národohospodářských a sociálněpolitických ukazatelů. Oceňuji také to, že autorka poukazuje na fakt, že ženy jsou více ohroženy chudobou, než muži a navrhuje v závěru své práce opatření, která by mohla současný stav zlepšit.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů odpovídá Metodice NF. Zdroje jsou identifikovatelné.

---

5. Celkové hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce odpovídá Metodice NF, proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí. Autorka prokazuje odborné ekonomické znalosti z oblasti ekonomie, národního hospodářství i sociální politiky. Z bakalářské práce je patrné, že autorku tematika zajímá a že se své práci věnovala důkladně. Zároveň oceňuji, že autorka při psaní práce postupovala velmi samostatně a svědomitě zapracovávala všechny připomínky.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. když znáte situaci ohrožení chudobou starobních důchodců především žen, jaká opatření byste doporučila svým vrstevnicím, aby se tato situace neopakovala i u následujících generací?

2. Narazila jste při zpracování své bakalářské práce na nějaké opatření, které by výrazně pomáhalo předcházet chudobě starobních důchodců v jiných zemích?

Navržená známka: výborně



Datum: 1. 2. 2019

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.