

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Klára Sandmanová.....

Název práce: Analýza vývoje ohrožení chudobou starobních důchodců v České republice v

letech 2008 - 2017

Jméno oponenta práce: Mgr. Vladimír Barák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Chudoba je dlouhodobě diskutovaným tématem sociální politiky na tuzemské i světové úrovni. Problematika chudoby se posouvá, koncepty vyvíjí a vznikají nové. Z těchto důvodů je dobré se danému tématu věnovat na odborné úrovni.

Bod 1.3: Výzkum není terénního ani sociologického typu. Práce nevyžaduje pro své zpracování praktické zkušenosti.

Bod 1.4: Tématem chudoby se zabývá velké množství odborných i legislativně-podpůrných. K dispozici je i velké množství zahraničních současných zdrojů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je dle Metodiky dělena na část teoretickou a praktickou. Ty jsou však v rozporu se standardy číslovány, a to i v obsahu. Členění kapitol je poměrně logické s průměrnou mírou návaznosti. Poměr jednotlivých částí není vyvážený.

Bod 2.2: Oponent konstatuje poměrně malý rozsah odborné literatury i s ohledem na dostupnost literatury zahraniční. Cizojazyčná literatura je zastoupena pouze dvěma tituly,

roky vydání 1908 a 1889. Byť se jedná o klasickou literaturu ilustrující původní přístupy k chudobě, jedná se opravdu pouze o doplňkové zdroje. Jedná se o nedostatek středně závažného charakteru.

Bod 2.3: Využité metody jsou adekvátní zvolenému tématu.

Bod 2.5: Kompatibilita odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práci Bc. stupně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle jsou jasně popsány v Zadání práce, jejich dosažení je měřitelné.

Bod 3.3: Oponent konstatuje zjištění nedostatků závažného charakteru. Ačkoli název práce a schválené Zadání práce hovoří o zpracování analýzy vývoje ohrožení chudobou starobních důchodců v ČR, autorka v rozporu s tímto následně v celém širší výzkumné části analyzuje pouze chudobu příjmovou – do značné míry již zastaralý koncept. Odklon od Zadání je závažným nedostatkem, v samotné práci tento krok není vysvětlen.

Bod 3.4: Teoretická část práce je příliš krátká, poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce není dodržen. Předložená teoretická část práce ve své krátké podobě logicky nemůže obsáhnout celou širší problematiku chudoby.

Bod 3.5: Praktická část práce se ve výzkumné části zužuje na příjmovou chudobu, samotný výzkum příliš invenční a přichází s pochopitelnými závěry: „nejohroženější příjmovou chudobou jsou nezaměstnaní...“ Toto omezení však ve výsledku vede k poměrně kvalitně zpracované praktické části, která skutečně analyzuje problematiku příjmové chudoby u českých seniorů.

Bod 3.6: Závěry jsou podepřeny zjištěními z výzkumné části, jsou dostatečné pro kvalifikační práci Bc. stupně.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a zdroje v rámci textu odpovídají citační normě. Autorka dodržuje jeden styl citace, což je jednoznačně ku prospěchu vizuálu práce. Všechny využité zdroje jsou relevantní a vhodné k tématu práce. Formální úprava práce včetně zdrojování je na excelentní úrovni.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Autorka nad rámec minimálních požadavků zdrojje každou použitou literaturu přímo na dané stránce pod čarou. Stejně tak uvádí URL odkaz u každého použitého grafu/tabulky. Takto pečlivý přístup značí vysokou transparentnost bakalářské práce.

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je vysoce aktuální a v práci poměrně zpracované. Autorka práce prokázala značnou orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

Oponent práce konstatuje zjištění následujících nedostatků:

- Práce je dle Metodiky dělena na část teoretickou a praktickou. Ty jsou však v rozporu se standardy číslovány, a to i v obsahu. Členění kapitol je poměrně logické s průměrnou mírou návaznosti. Poměr jednotlivých částí není vyvážený.
- Práce se odkazuje na poměrně malý rozsah odborné literatury i s ohledem na dostupnost literatury zahraniční. Cizojazyčná literatura je zastoupena pouze dvěma tituly, roky vydání 1908 a 1889. Byť se jedná o klasickou literaturu ilustrující původní přístupy k chudobě, jedná se opravdu pouze o doplňkové zdroje.
- Ačkoli název práce a schválené Zadání práce hovoří o zpracování analýzy vývoje ohrožení chudobou starobních důchodců v ČR, autorka v rozporu s tímto následně v celém širší výzkumné části analyzuje pouze chudobu příjmovou – do značné míry již zastaralý koncept. Odklon od Zadání je závažným nedostatkem, v samotné práci tento krok není vysvětlen.
- Teoretická část práce je příliš krátká, poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce není dodržen. Předložená teoretická část práce ve své krátké podobě logicky nemůže obsáhnout celou širší problematiku chudoby.

Ačkoli předložená BP vykazuje řadu nedostatků, pro jinak kvalitní zpracování zúžené výzkumné části oponent doporučuje klasifikaci dostatečnou, stupněm „dobře.“

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Bez doplňujících otázek.

Navržená známka: dobře

Datum: 31.1.2019

V. Barák

.....
Podpis opONENTA práce