

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Ondřej Stříbrský.....

Název práce: ANALÝZA A KOMPARACE VYBRANÝCH UKAZATELŮ BANKOVNÍCH SEKTORŮ
PORTUGALSKA, ŠPANĚLSKA A ITÁLIE PŘED A PO PŘIJETÍ PRAVIDEL BASEL III

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavel Štěpánek, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:

Když za mnou pan Stříbrský přišel, že by chtěl psát toto téma, tak jsem samozřejmě byl z titulu mé stávající hlavní profese velmi rád, že téma dopadu nových regulatorních pravidel na bankovní sektory dokáže zaujmout nejen „lidi z branže“, ale i nezávislé odborníky. Přitom jde o téma mimořádně náročné na analytické a teoretické dovednosti autorů, kteří se rozhodli jím zabývat. Jen na margo dodávám, že např. evropské instituce periodicky iniciují studie „compound“ efektů narůstající regulace, nicméně za posledních cca 8 let, tj. od začátku stávající vlny regulatorního tsunami ještě nebyla ani jedna z těchto studií dotažena to smysluplné podoby, tj. žijeme ve světě, kde se banky regulují čím dále více, ale vůbec netušíme, jaké souhrnné efekty to na ně má (na mysli nemám jen jejich finanční stabilitu, ale obchodní modely, náklady compliance apod). Přitom by nějaká konsistentní a stabilní metodika měření takových dopadů byla velmi užitečná, mj. proto, že by umožnila oponovat některým pokusům využívat (přesněji zneužívat) regulatorní nástroje nikoliv pro posílení stability bankovních systémů, ale pro prosazování politických a sociálních cílů policy makerů – bez ohledu na to, že to právě na stabilitu bank může mít škodlivé účinky (viz např. „green supporting factor“, benevolentnější kapitálové požadavky na krytí rizika úvěrů pro SME apod). Suma sumárum, autora cením pozitivně za sympatický pokus obohatit literaturu k tomuto tématu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?		x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení:

Ve všech zde sledovaných aspektech je práce v pořádku. Nepochybně si je třeba cenit extenzivní práce s prameny literatury, jak teoretické, tak empirické literatury. Autor byl v empirické části odkázán na práci se zahraničními prameny (ECB, IMF, Eurostat), což někdy činí práci složitější, vypořádal se však s touto výzvou bez potíží.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | x | | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení:

Tato část posudků (ať už oponentských nebo vedoucích prací) je vždy ošidná, protože posuzovatel práce na jednu stranu dychtí po větším detailu, po hlubší analýze a po pregnantnějších závěrech, na druhou stranu ale musí (nebo by měl) mít na zřeteli, že jde o práci diplomovou, která v našem případě zpracovává docela ambiciózní téma. Že se někdy nedaří v některých prvcích tak úplně skloubit obsah teoretické a empirické části práce není u diplomek vůbec ojedinělý jev, naopak je to vlastně běžná praxe, kterou si vykládám tak, že se vlastně vazba těchto dvou částí textu ani tak striktně nepožaduje, ta první spíše slouží jako důkaz, že diplomant zvládl teoretické základy dané problematiky a je užitečným vodítkem pro zpracování části druhé.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení:

V tomto směru jsem shledal vše bezproblémové.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- a) Jaký obraz kondice Italského bankovního systému vlastně vyšel z analýzy? Rýsuje se hypotéza o tom, že díky výsledkům posledního období má italské bankovníctví nejhorší za sebou?
- b) Zaujal mě heterogenní obraz rozložení vkladů ve sledovaných zemích podle jejich splatnosti. Co to mohlo způsobit uvážíme-li, že řídicí sazby ECB byly pro všechny tyto země stejné?

Navržená známka: výborně

Datum: 17. ledna 2019

.....
Podpis vedoucího práce