Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Ondřej Stříbrský
Název práce: Analýza a komparace vybraných ukazatelů bankovních sektorů Portugalska, Španělska, a Itálie před a po přijetí pravidel Basel III
Jméno oponenta práce: Doc. Ing. Eva Zamrazilová, Csc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐		

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Téma bankovní regulace je závažné samo o sobě, nicméně po zavedení nových regulatorních pravidel jeho významnost ještě nabyla na intenzitě. Jeho náročnost je zesílena tím, že souhrnné hodnocení dopadů regulatorních opatření na ziskovost bankovního sektoru dosud v odborné literatuře vyhodnoceno nebylo. Rovněž vyhledávání dat je velmi netriviální záležitostí.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět)

Práce má logickou stavbu, závěry odpovídají zadání. Teoretická i praktická část využívá především zahraničních pramenů, ve všech směrech zcela aktuálních, autor prokázal velmi dobrou schopnost práce s obtížnou literaturou. Struktura práce je vyvážená, grafy a tabulky výklad ilustrují vhodně a přiměřeně,

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?		☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?		☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?		☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Cíl práce je na diplomovou práci velmi ambiciózní, proto je přirozené, že výsledek mohl mírně zaostat za očekáváním. Práce ale přináší řadu velmi zajímavých poznatků, srozumitelně a dostatečně odborně shrnutých a jde zcela nepochybně o samostatnou a originální analýzu, kterou autor tvořil prakticky bez opory již existujícího výzkumu. Přidaná hodnota je tedy jasná. Práce by sice mohla jít do větší hloubky, to by ale patrně přesáhlo obvyklé nároky kladené na diplomové práce.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce? x ☐ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☒ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Práci škodí určitý počet gramatických chyb, které jsou poměrně snadno odstranitelné, takže je škoda, že autor nevěnoval tomuto rozměru práce větší pozornost. Kvalita odkazů a citací odpovídá normě, ekonomická terminologie je zcela korektní, pouze u grafů by měly být zdroje dat uvedeny podrobněji než např ECB či IMF.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Jak hodnotíte souvislosti mezi stavem italského bankovního sektoru a vysokou veřejnou zadlužeností země ?
2) Pokud přijde v roce 2019 hospodářské zpomalení v EU, jak se dle Vás odrazí v bankovních sektorech Vámi analyzovaných zemí ?

Navržená známka: velmi dobře

Dle průběhu obhajoby lze i **výborně**.

Datum: 1. 2. 2019 .....Eva Zamrazilová.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.