

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Michaela Kellerová**

Název práce:

**Identifikace slabých a silných stránek makroekonomického vývoje
Francie v letech 2000-2017**

Jméno vedoucího práce: Doc. Ing. Slavoj Czesaný, DrSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Aktuálnost daného tématu je značná neboť se soustřeďuje na makroekonomický vývoj v současném století v kterém nastala řada změn.. Rovněž významnost problematiky je značná protože mezinárodní komparace silných a slabých stránek ekonomik přináší podklady pro tvorbu hospodářské politiky v perspektivě.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná neboť naplňuje záměry a cíle diplomové práce

Bod 2.5: Snahou autorky diplomové práce bylo mít soulad mezi prvky základní linie, kterou tvoří téma, zadání práce, stanovené cíle, struktura a závěry.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a logicky strukturovaně. Přínosem byla identifikace silných a slabých stránek ekonomiky Francie.

Bod 3.3: Autorka naplnila vytčený cíl schváleného zadání.

Bod 3.4: Teoretická část práce měla potřebné zázemí v kterém významnou roli sehrála měnová a fiskální politika

Bod 3.5: Zpracování praktické části mělo potřebnou hloubku a kvalitu, cenné byly zejména dlouhodobé trendy vývoje hlavních makroekonomických ukazatelů.

Bod 3.6: Závěry rekapituluji dosažené výsledky makroekonomické analýzy, přínosem je i identifikace příležitostí a hrozeb v rámci budoucího vývoje.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Rozsah a kvalita citací je v pořádku

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a je doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: výborně

Datum: 31. ledna 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.