

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc Michaela Kellerová

Název práce: Identifikace silných a slabých stránek makroekonomického vývoje Francie

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Ludmila Vebrová CSc

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma práce je, se zřetelem ke snaze EU rozpoznat a zamezit potenciální vznik ekonomické nerovnováhy členských zemí, aktuální.

Bod 1.1 a 1.2: Dosavadní studium, přednášky a literatura, poskytují solidní základy pro dané téma. Současně to však vyžaduje iniciativní přístup ve vztahu k teoretické i praktické části diplomové práce, snahu postihnout různé názory v ekonomické teorii i praxi a zaujmout i vlastní stanovisko. V souvislosti s daným tématem, by zejména teoretická část práce, měla obsahovat rozdíly v pojetí ekonomických agregátů používaných pro charakteristiku silných a slabých stránek makroekonomického vývoje Francie (což je podle autorky základním cílem její DP).

Bod 1.4: Údaje vztahující se k dané problematice jsou k dispozici. Jejich získání je však v určité míře náročné a vyžaduje odpovídající úsilí.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	X	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1 – 2.3: Předložená práce, v rozsahu 79 stran, je co do uspořádání rozdělena do 17 částí, čímž ztrácí přehlednost. Zvolené téma by současně vyžadovalo některé další zahraniční prameny, např. nařízení EU k národním účtům nebo k notifikacím o deficitu a dluhu vládních institucí nebo zaměřené např. na rozpočtovou disciplínu členských zemí EU (především však v cizím jazyce – např. v angličtině, a to z důvodů nepřesných českých překladů ekonomických kategorií).

Bod 2.4 Předložená práce je vybavena 13 grafy, které vhodným způsobem práci doplňují. Přínosem by však byly dlouhodobé časové řady makroekonomických agregátů (jako základ pro uvedené grafy).

Bod 2.5: Práce má v podstatě kompatibilní charakter, i když v závěru se uvádí, že hypotéza toho, zda makroekonomické výsledky Francie jsou ve srovnání s členskými státy nad průměrem, není zřetelně uvedena v abstraktu ani v úvodu práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 až 3.6 Přes nepřesně používané pojmy ekonomických kategorií (vyplývající z použité literatury, kde se tyto pojmy vyskytují, má analýza, teoretická i praktická část, dobrou úroveň. V praktické části lze ocenit uvedené grafy a snahu po uplatnění vlastních názorů na ovlivňování ekonomiky Francie současným vládním vedením.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1-4.3: Formální úprava práce je poznamenána rozkouskováním tématu do 17 („hlavních“) částí a použité zdroje jsou identifikovatelné. Stylistická úroveň práce je odpovídající.

Bod. 4.3: Ekonomická terminologie vyplývá z použité (jednostranně zaměřené) literatury U diplomové práce budoucího absolventa ekonomické vysoké školy, se však očekává (zejména v rámci zvoleného tématu) upozornění na některé problémy spojené s ekonomickou terminologií hodnocených a srovnávaných makroekonomických agregátů. Některé české učebnice i národní právní dokumenty a tím i sdělovací, prostředky obsahují rozdílné pojetí shodně nazvaných ekonomických kategorií: Jedná se zejména o termíny veřejný sektor, veřejné rozpočty, veřejné finance, veřejný dluh a veřejný deficit, z nichž poslední dva nejsou předmětem hodnocení makroekonomické rovnováhy/nerovnováhy, silných a slabých stránek ekonomiky v rámci EU. Nelze souhlasit s tím, že veřejný dluh představuje „zadlužení vládního sektoru“ (str. 20). Lze však souhlasit s tvrzením autorky, že „Velkým rizikem pro ekonomiku je vysoký veřejný dluh....“ (str. 74), který ovšem není maastrichtským kritériem. Pojednání o státním rozpočtu Francie je problematické v tom směru, že saldo státního rozpočtu členských zemí EU není, z hlediska 3% podílu na HDP, předmětem hodnocení. Kromě toho podíl salda státního rozpočtu na HDP nemá potřebnou vypovídací schopnost, např. vzhledem k rozdílné struktuře a metodice jejich sestavení (např. zahrnování finančních transakcí nebo

k porovnávání údajů na hotovostní a aktuální bázi). V podmínkách ČR není saldo státního rozpočtu jako celek součástí deficitu/přebytku sektoru vládních institucí; obsažené finanční transakce se musí vylučovat.

Popř. ostatní:

hodnocených

5. Celkové hodnocení Předložená práce je zpracována v rozsahu 79 stran, doplněna grafickým znázorněním ekonomických jevů, opatřena seznamem literatury a použité zdroje jsou identifikovatelné. V tomto směru splňuje základní podmínky kladené na diplomové práce. Přes uvedené výhrady (zejména k nepřesné ekonomické terminologii) doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji výsledkem „dobře“.

Otázky:

1. Jaký je rozdíl mezi ukazatelem veřejný deficit a dluh a deficit a dluh vládních institucí? Které z těchto kategorií jsou součástí maastrichtských kritérií a souvisejí s hodnocením makroekonomické rovnováhy/nerovnováhy, rozpočtové disciplíny v rámci EU? Případně jaký je jejich rozsah v rámci ČR (případně ve Francii)?
2. Jaké je postavení státního rozpočtu v systému veřejných rozpočtů, a které rozpočty pod tento pojem skutečně spadají (ve vazbě na závazný mezinárodní standard systému evropských národních účtů – ESA2010)?
3. Jaké jsou mezinárodní standardy (právní dokumenty) definující mezinárodně srovnatelné makroekonomické agregáty, pro hodnocení makroekonomické rovnováhy/nerovnováhy, slabých a silných stránek ekonomiky evropských i zámořských států (které jsou i základem publikovaných údajů např. v databázi OECD)?

Navržená známka: dobře

Dum: 6.1.2019

doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc...
podpis oponenta práce