

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Eliška Medřická

Název práce:

Ocenění podniku FV – Plast, a.s.

Cíl práce:

Ocenění vybraného podniku k datu 1. ledna 2017 na bázi tržní hodnoty podle Mezinárodních oceňovacích standardů IVS.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré jazykové úrovni s dodržением pravidel českého pravopisu.

B. Formální náležitosti

Všechny formální náležitosti jednotlivých částí bakalářské práce jsou dodrženy. Pouze bych doporučila, aby obsah nebyl tolik podrobný, neboť obsah přes tři strany u relativně krátké práce jako je diplomová práce není účelný. Jinak členění textu je přehledné a jejich číslování konzistentní s výjimkou, že pokud není kapitola Úvod číslované, pak by ani kapitoly Závěr a Zdroje neměly být číslované. Na některých místech (např. graf 4 na str. 12, dále graf 12 na str. 43) postrádá měrné jednotky.

C. Práce s literaturou

Rozsah citované literatury je dostatečný – autorka vycházela ze sedmi knižních odborných titulů, na které se všechny v textu odkazuje, a dalších elektronických zdrojů. V textu se autorka odkazuje na názor managementu, což je s přihlédnutím k tématu v pořádku, ale pokud se jedná o informace sdělené autorce přímo zástupci oceňované firmy, považovala bych za vhodné řádně uvést tento zdroj. Jinak se uvádění zdrojů a odkazů na literaturu jeví jako korektní a sjednocené.

D. Stylistická úroveň

Bez problému – text je srozumitelný a čtivý, přehledné grafické zpracování a odpovídající jazyková a terminologická úroveň

E. Logická stavba práce

Struktura bakalářské práce je vyhovující, i když není dodrženo standardní oddělení metodické části od samostatné kapitoly s praktickými výpočty. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují.

F. Hloubka provedené analýzy

Autorka provedla velmi důkladné sestavení finančního plánu, který byl následně rovněž otestován pomocí nástrojů finanční analýzy. Autorka dokonce zpracovala prognózu tržeb variantně – zpracované varianty by bylo možné následně využít pro analýzu sensitivity tržní hodnoty podniku.

G. Originální prvky

V práci nejsou obsaženy žádné originální prvky, využity jsou standardní postupy ocenění podniku.

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěr

Autorka postupovala logicky, přehledně a prokázala schopnost uvažovat v souvislostech a kontrolovat si vyvozené závěry pomocí dalších metod (např. kontrola finančního plánu, použití sekundární metody ocenění).

I. Stupeň splnění cíle práce

Stanovený cíl bakalářské práce byl dostatečně splněn.

J. Využitelnost výsledků práce v praxi či teorii

Autorka provedla kvalifikovaný odhad tržní hodnoty, který lze použít v praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Relevantní trh z územního hlediska vymezujete pouze na ČR (str. 5), ale hned na následující straně z obrázku 2 vyplývá zastoupení oceňovaného podniku i na Slovensku a okrajově rovněž v Maďarsku. Zkoumala jste rozdělení tržeb mezi jednotlivými zeměmi? Nezvažovala jste pro vaše analýzy uvažovat celou střední Evropu – např. pro výběr konkurenčních podniků, pro regresní analýzy vývoje tržeb apod.?
2. Na str. 78 identifikujete neprovozní majetek. Uvádíte, že goodwill vzniklý akvizicí dceřiného závodu bude v rámci Vaší analýzy zahrnut mezi provozní aktiva „*vzhledem k tomu, že výrobky tohoto závodu jsou součástí hlavní činnosti*“. Jak byste postupovala, kdyby se jednalo o goodwill z koupě závodu nesouvisející s hlavní provozní činností oceňovaného podniku?
3. Vzhledem k silnému nárůstu zásob v posledním historickém roce (2016) – uvažovala jste možnost, že by vedení podniku využívalo již naskladněný materiál k zakázkám (tržbám) z finančního plánu, čili že by ve výsledku došlo k rychlejšímu srovnání doby obratu zásob k historicky průměrným hodnotám oceňovaného podniku? Případně zkuste uvést, za jakých okolností v podniku by toto byl správný postup a za jakých okolností by byl naopak chybný?
4. Skutečně považujete neutrální odhad tempa růst ve výši 2,95 %, tj. nad úrovní inflačního cíle ČNB jako neutrální? Vzhledem k tomu, že je z části odvozen jako průměr růstu 1.fáze nabízí se jej použít spíše pro účel konvergenční fáze, než jako dlouhodobě udržitelný odhad stabilizovaného růstu pro terminální hodnotu.
5. Drobnou výhradu mám k tabulce 94, kde vypočítáváte FCFF, resp. zřejmě pouze odkazujete na výkaz peněžních toků sestavený na str. 100 – 101, protože výpočet FCFF na sebe zřejmě nesčítá a chybí v něm odpisy (resp. úprava o nepeněžní operace).

Práce JE doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Výborně podle obhajoby

V Praze, dne 2. února 2019

Ing. Veronika Staňková