Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Diana Petráková.....

Název práce: KOMPARACE VÝVOJE NEZAMĚSTNANOSTI V PLZEŇSKÉM A MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI V LETECH 2007-2017 PODLE DOSAŽENÉ ÚROVNĚ VZDĚLÁNÍ OBYVATELSTVA.....

Jméno vedoucího práce: Vladimír Štípek .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Srovnání vývoje dvou dílčích trhů práce je vhodnou metodou analýzy tendencí pro celkový trh práce v ČR. Srovnání odlišných trhů práce může ukázat nástroje, které lze následně aplikovat v oblasti aktivní politiky zaměstnanosti a případně i v rámci nastavení pasivní politiky zaměstnanosti.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Autorka se držela Metodiky NF, zpracoval přehlednou a logickou práci, kterou vhodně ilustruje stručný a přehledný obsah. Autorka se tak vyrovnala s problémem, který plyne ze srovnávání dvou oblastí, což klade nároky na vhodné strukturování, a to autorka zvládla.
Bod 2.3.: Komparativní analýza je plně vyhovující, ale vzhledem k nedostupnosti některých dat mohla autorka využít některých invenčních metod (např. vlastní výběrové šetření), ale to nesnižuje relevanci závěrů.
Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl byl jasně definován a podařilo se jej v této BP naplnit.
Bod 3.6: Závěry jsou kvalitní a mají přidanou hodnotu, oceňuji rovněž snahu přehledně strukturovat závěry (kap. 2.6) a definovat vlastní doporučení pro tvůrce hospodářské politiky (kap. 2.7).
Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.3: Styl práce a ostatní náležitosti plně vyhovují nárokům na BP.
Popř. ostatní: Jde o precizně zpracovanou a editovanou práci.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Jde o precizně zpracovanou komparativní analýzu, která dává detailní pohled na dva dílčí trhy práce. Jeden trh práce reprezentuje průmyslová oblast bez strukturálních problémů, druhým trhem je naopak oblast se zásadními strukturálními změnami. Detailní analýza poskytuje náhled na stávající i potenciální nástroje politiky zaměstnanosti. Práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky z Metodiky NF. Autorka se držela Metodiky NF, průběh zpracování textu důsledně konzultovala s vedoucím BP. I přes detailnost analýz autorka mohla definovat relevantní závěry např. díky úsilí koncentrovat závěry do shrnujících kapitol.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Jaký vliv má na trh práce demografické změny? (tj. Plzeňský kraj plus 13 tis. obyv., MSK mínus 44 tis. obyv.).

Co je z Vašich hospodářsko-politických doporučení skutečně realizovatelné?

Jaká by mohla být v řešení problémů role státu, kromě klasických opatření v rámci APZ a PPZ? Řeší situaci např. převzetí důlních společností ze strany státu?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Navržená známka: výborně

Datum: 26.1.2019 .....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.