

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Diana Petráková

Název práce: Komparace vývoje nezaměstnanosti v Plzeňském a Moravskoslezském kraji v letech 2007-2017 podle dosažené úrovně vzdělání obyvatelstva

Jméno oponenta práce: Ing. Marek Feurich

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka se ve své práci zaměřuje na problematiku trhu práce a s tím spojeným vývojem nezaměstnanosti. Přestože je v současnosti nezaměstnanost, při pohledu na celou Českou republiku, na minimální úrovni a nemusela by se tak jevit jako aktuálně významný problém, rozdíly mezi některými regiony jsou značné. Srovnání vývoje odlišných trhů práce tak může vést k identifikaci nových poznatků, které bude následně možné aplikovat v oblasti politiky zaměstnanosti daných regionů. Téma práce tak považuji za aktuální a významné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Práce je zpracována dostatečně kvalitně pro tento typ akademických prací.

Bod 2.3.: Komparativní analýza je plně vyhovující vzhledem k vybranému tématu.

Bod 2.5: Práce je plně kompatibilní, základní linii práce autorka dodržela.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je formulován jasně.

Bod 3.3: Stanovený cíl práce se autorce podařilo naplnit a přehlednou formou prezentovat jak v dílčích kapitolách, tak v hlavní závěrečné kapitole.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována standardní a přehlednou formou. Na dostatečné úrovni vzhledem k typu práce.

Bod 3.5: V praktické části provádí autorka práce komparativní analýzu, které považují za kvalitně zpracovanou.

Bod 3.6: Závěry práce jsou kvalitní. Autorka do práce, svou snahou o definování vlastních doporučení pro tvůrce hospodářské politiky, vnáší dodatečnou přidanou hodnotu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Po formální stránce k práci nemám výhrady.

Bod 4.2: Kvalita odkazů je dobrá, způsoby uvádění zdrojů jsou dle očekávání pro tento typ akademických prací.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autorka ve své práci zhotovila kvalitně provedenou komparativní analýzu dvou odlišných trhů práce, která mimo jiné ukazuje, jaké nástroje politiky zaměstnanosti sledované regiony v současnosti využívají. Za významný příspěvek práce považují návrh vlastních doporučení potencionálních politik zaměstnanosti, které mohou tvůrci hospodářské politiky využít. Práce splňuje všechny požadavky Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Na základě znalostí o zkoumaných regionech, které jste během zpracovávání Vaší práce získala. Jak byste zhodnotila ohrožení zaměstnanosti v těchto dvou regionech 4. průmyslovou revolucí?

2) V obou krajích je v průmyslovém odvětví zaměstnán majoritní podíl obyvatel. Jsou již v některém z regionů realizovány politiky zaměstnanosti, které se snaží předejít možnému nárůstu nezaměstnanosti z důvodu automatizace ve výrobě? Jaké řešení byste doporučila vy?

Navržená známka: výborně

Datum: 27. 1. 2019

.....
Podpis oponenta práce