

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Tomáš Hladík.....

Název práce: Predikce dopadů zavedení záporných úrokových sazeb v českém prostředí

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavel Štěpánek, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:

Téma osobně považuji za mimořádně náročné a komplikované. Jakkoliv česká měnová autorita přistoupila k tzv. „normalizaci“ měnové politiky (samo použití slova „normalizace“ evokuje řadu zásadních otázek dotýkajících se nedávné a současné měnové politiky, ale to je jiný příběh ...) již před jistou dobou, zůstává navýsost důležité a aktuální se zamýšlet nad tím, co by bývalo mohlo nastat, kdyby ČNB bývala přistoupila k použití záporných úrokových sazeb. K tomu je ovšem zapotřebí zkoumat podobnost a odlišnosti našich podmínek proti těm zemím, kde centrální banky k tomuto kroku přistoupily, a tyto podobnosti a odlišnosti pečlivě zvažovat při popisu toho, jak trhy na zavedení těchto záporných sazeb v té které oblasti reagovaly a jaká by bývala mohla být reakční funkce trhu českého. Důležité je to proto, že - zkratkovitě řečeno – to co dříve bylo považováno za nenormální s poslední dekadě stalo novým normálem a proto, pokud by do budoucna mělo dojít k podobné situaci, by centrální banky nejspíše k použití tohoto nástroje přistupovaly snáze než v poslední krizové periodě. A samozřejmě nepalcivějším aktuálním tématem zůstává, pokud bych si mohl dovolit modifikovat výrok absolventa VŠE Víta Jedličky, „s nestandardními nástroji měnové politiky je to podobné jako s povodněmi. Mohou sice zvýšit zaměstnanost a HDP, ale kdo má potom uklízet tu zkázu.“

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?		x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐

2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení:

Ve všech zde sledovaných ohledech je práce v pořádku, text je přehledným čtivý, statistické a grafické vybavení práce plně dostačuje a usnadňuje orientaci v tématu. Seznam literatury i její aktuálnost jsou na potřebné úrovni, odpovídající náročnosti zpracovávaného tématu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?

x ☐ ☐ ☐

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?

x ☐ ☐ ☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?

x ☐ ☐ ☐

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?

☐ x ☐ ☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

x ☐ ☐ ☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení:

Vyhodnotit jednotlivé body v této části oponentského posudku není triviální. Vedoucí, resp. čtenář diplomové práce na jednu stranu dychtí po větším detailu, hlubší analýze a pregnantnějších závěrech, na druhou stranu musí mít na zřeteli, že jde o práci diplomovou a že nelze mít nároky, které by se kladly na texty např. v doktorském studiu nebo ve výzkumné práci. Osobně jsem spokojen s tím, jak hluboce se autor do tématu ponořil, v běžné diplomové produkci je výsledek jeho práce nadprůměrný.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

x ☐ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

x ☐ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení:

I v těchto aspektech je vše v pořádku.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

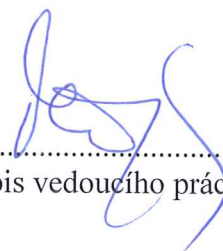
Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě. zdali je práce doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- a) Cituji ze závěrů na straně 69: „Objemy vkladů tak narůstaly i v období po zavedení záporných sazeb. Tímto se potvrdily teoretické předpoklady, že spodní hranice vnímání záporných sazeb je nižší v případě minimálního využívání hotovosti.“ Prosím vysvětlete tuto hypotézu podrobněji, uvážíme-li, že nárůst vkladů probíhá povětšinou v bezhotovostním režimu (nejde o úložky hotovostních prostředků).
- b) Je pozoruhodné, že bankovní rada nejméně třikrát v průběhu kurzového závazku diskutovala možnost tento závazek (případně jeho opuštění) podpořit použitím záporných úrokových sazeb, byť třeba jen na přechodnou dobu. K tomuto opatření však nakonec nepřistoupila. Diskutujte, jaké účinky by to opatření mohlo mít na finanční trh a jeho subjekty, kdyby se ČNB odhodlala k němu přistoupit.

Navržená známka: výborně

Datum: 16.ledna 2019


.....
Podpis vedoucího práce