



POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Adam Pařík.....

Název práce: Vztah mezinárodního práva a vnitrostátní legislativní struktury platné na území

ČR a jeho vliv na suverenitu státu a svobodu občanů.

Jméno vedoucího práce: JUDr. PhDr. Jaroslav Kuba, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Základem suverenity státu a právních svobod v tzv. právním státu je demokratická právo tvorba. Což minimálně znamená, že vůle lidem přímo zvoleného zákonodárského orgánu nesmí být omezována povinností upřednostňovat cizí právo před právem, které vytváří. Diplomant se pokusil prověřit, nakolik je tento předpoklad po přijetí tzv. "euronovely" Ústavy ČR a Lisabonské smlouvy v r. 2009, dodržen. A to v rámci sledování proměn uplatňování zásad právního monismu a dualismu.

Význam zvoleného téma spočívá ve zkoumání rozdílu mezi recentní úpravou demokratické tvorby práva de iure a de facto. A tudíž, nakolik jsou reálné suverenity ČR a svobody jejích občanů. Aktuálnost téma tkví již např. v tom, že alarmující výsledky takové komparace jsou apriorně bagatelizovány, a diskurs je označován za zavádějící.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Zvolené téma je velmi náročné a značně rozsáhlé. Diplomantovi se ho podařilo uchopit sledováním proměn uplatňování monismu a dualismu ve vztahu mezinárodního a vnitrostátního práva. Díky tomu mohl založit logickou a přehlednou obsahovou konstrukci práce.

Bod 2.5: Diplomová práce respektuje zadání a její autor již v Úvodu prezentuje jak cíl, tak i hypotézu, kterou hodlá prací prověřit. Tento vývoj obsahu práce vyúsťuje do jejího závěru, který je obsahovou bilancí poznatků, k nimž dospěl, a zároveň zformuloval vlastní názor a rekomandaci.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ve vazbě na 2.1 – ačkoli diplomant není studentem práv, velmi nápaditě a objektivně pronikl do téma jak složitého, tak zpravidla dezinterpretovaného, žel i v teorii.

Bod 3.3: Výsledek práce překračuje v pozitivním smyslu jak její cíl, tak zadání.

Bod 3.4: Diplomant se díky vytvořeným metodickým kritériím zdárně dopracoval ke sledování podstatného k dosažení cíle práce. Proto se mohl hluboce a kvalitně vypořádat jak s teoretickou,

Bod 3.5: tak zároveň s praktickou/analytickou částí práce.

Bod 3.6: Díky ujasnění cíle a hypotézy práce v jejím Úvodu, a dodržení logicky vybudované struktury díla, Závěr plně koresponduje s její kompozicí; „míra přidané hodnoty“ DP tkví jak ve zvoleném přístupu k problematice, tak především v heuristickém významu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Na dostatečné úrovni.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Na rozdíl od většiny prací, s nimiž se lze při obhajobách setkat, diplomant neusiluje „pouze“ o formální splnění předepsaného úkolu. Ale s využitím poznatků státovědy a ústavního práva se

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

vlastními silami, poctivě a pravdivě snaží dobrat poznání o reálné ústavně právní pozici českého občana. Zejména za situace, kterou sám charakterizuje tak, že *vnitrostátní legislativní orgány vzešlé z voleb mají omezenou autonomii, či národní parlamenty nemají instrumenty k zamítnutí případně kontroverzních projevů eurounijního práva.*

Autor tak přesahuje zjednodušenou vizi absolventa společenskovedního oboru, který se má spokojit jen s takovým rozsahem poznání, jež z něj činí samostatně neuvažující satelit velkého soukolí. I když text práce vykazuje drobné nedostatky, její obsah a smysl zasluhuje pozornosti, a proto ji **doporučuji k případnému dalšímu ocenění.**

Diplomová práce Bc. Adama Paříka „*Vztah mezinárodního práva a vnitrostátní legislativní struktury platné na území ČR a jeho vliv na suverenitu státu a svobodu občanů*“ splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF, a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Obsahuje text tzv. Lisabonské smlouvy požadavek loajality členů orgánů EU? A pokud ano, je tím ohrožena účinnost mechanismů uchování suverenity členských států?

Navržená známka: výborně

Datum: 21. 1. 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.