

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lukáš Skřivan.....

Název práce: Problematika zavedení ústavního referenta v ČR

Jméno oponenta práce: prof. JUDr. Helena Válková, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Jde o vysoce aktuální téma, které s ohledem na společenskou závažnost dané problematiky může být přinejmenším v některých směrech inspirací pro novou legislativní úpravu.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Dobře systematicky zpracovaná struktura práce umožňující logicky na sebe navazující výklad. Autor v tomto ohledu dovede úspěšně koncipovat odbornou práci v rozsahu a kvalitě vyžadované pro diplomové práce tohoto druhu.

Bod 2.5: Viz předchozí vyjádření – úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce je jasná, logická a přehledná.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce i její závěry jsou logické a dobře srozumitelné.

Bod 3.3: Autor cíl práce v rámci jejího zpracování splnil ve všech základních parametrech.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracovaná kvalitně a dostatečně zevrubně.

Bod 3.5: Analytická část práce svědčí o schopnosti autora dobře pracovat se zahraničními prameny a využít jich k právní komparaci.

Bod 3.6: Závěry práce lze bezprostředně využít v legislativní činnosti související s přípravou nové právní úpravy celostátního referenda.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité zdroje jsou dostatečně identifikované, jsou v souladu se standardním způsobem citací. Rovněž precizně zpracovaný seznam použité literatury na konci práce prokazuje autorovu schopnost pracovat s odbornou literaturou.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Posuzovaná práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce, a to jak pokud jde o její systematiku, rozsah, stylistickou i formální úroveň, tak pokud jde o věcné zaměření na vysoce aktuální problematiku a tomu odpovídající použitou metodologii.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Na základě provedené komparativní analýzy navrhnout a zdůvodnit, které prvky zahraničních právních úprav by bylo účelné zakomponovat do návrhu ústavního zákona o celostátním referendu, který je nyní projednáván poslaneckou sněmovnou Parlamentu.

Navržená známka: výborně

Datum: 30.1.2019 Podpis oponenta práce