

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Tomáš Janošík**

Název práce: **Lobbing a korupce z pohledu práva**

Jméno oponenta práce: **JUDr. Jan Vondráček**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Otázka právní regulace lobbingu nepředstavuje v České republice žádné *novum*. Navzdory opakovaným diskusím však ucelená právní úprava lobbingu zatím chybí. Tím přitom není řečeno, že jde bez dalšího nutně o nežádoucí stav, přičemž tu jde spíše o otázku právní politiky a otázku efektivity stávající právní úpravy a potřeby normativní regulace lobbingu jako specifické činnosti.

Popř. ostatní: Zejména s ohledem na komparatistické pojetí úvodních pasáží oponované práce lze vyslovit, že oponovaná práce má znak náročnosti jak na teoretické znalosti, tak na podkladové materiály.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Oponovaná práce má logicky sevřenou strukturu, přičemž její jednotlivé části na sebe navazují. Vzhledem k významnému právnímu charakteru tématu by nicméně mohlo být využito více právní literatury.

Bod 2.5: Základní linie práce je v adekvátní míře zachována, přičemž formulované závěry nacházejí své opodstatnění v práci jako takové.

Popř. ostatní: Viz výše.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je formulován na adekvátní úrovni.

Bod 3.3: Schválené zadání bylo na adekvátní úrovni naplněno.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována spíše s ohledem na kvantitu (počet komparovaných úprav) a má tak charakter více méně přehledový. Práci by v tomto ohledu prospělo, kdyby jednotlivé úpravy byly popsány ve stejné či alespoň obdobné struktuře.

Bod 3.5: Kardinální klad oponovaná práce lze spatřovat v předložení vlastního návrhu zákona o lobbingu. Nejde přitom o to, že k jeho textu lze mít tu či onu výhradu, ale o to, že diplomant své závěry zformuloval do efektivního řešení, které dle svého přesvědčení považuje za optimum.

Bod 3.6: Viz výše.

Popř. ostatní: Viz výše.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Předkládaná práce je po formální stránce na vyhovující úrovni, nelze však pominout určité rezervy v citacích právních předpisů a v některých případech i pochybení v interpunkci.

Popř. ostatní: V návrhu zákona o lobbingu jsou některé dílčí nedostatky (zejména v části upravující delikty, kdy například není zřejmé, zdali sankce lze uložit vedle sebe či samostatně, v některých případech vypadlo číslování). Patrně nedoplněním je účinnost stanovena 30. 2. 2020, což je datum, které nemůže nastat (nejde-li o skryté vyjádření autorova názoru na to, zdali bude takový předpis někdy vůbec vydán).

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, k obhajobě ji doporučuji.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Je přijetí zákona o lobbingu skutečně efektivním nástrojem v boji proti korupci? Pokud ano, proč?
2. V čem je přínos regulace lobbingu dle návrhu zákona o lobbingu oproti stávající právní úpravě?
3. Jaké jsou limity definice lobbingu dle návrhu zákona o lobbingu?
4. Je lhůta zákazu lobbovaného vykonávat lobbing v délce trvání 2 let dostatečná?
5. Z jakého důvodu je lhůta zániku odpovědnosti za správní delikty stanovena na 10 let? Obstojí takto stanovená lhůta ve srovnání s lhůtou u správních deliktů dle jiných právních předpisů?

Navržená známka: výborně

Datum: 31. 1. 2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.