

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: *Bc. Tomáš Jirka*

Název práce: *Analýza dopadu nestandardní měnové politiky na bankovní sektor v ČR v letech 2012-2017*

Jméno oponenta práce: *doc. Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.*

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je aktuální, ČNB opustila kurzová závazek počátkem roku 2017 a od té doby neuplynuly ani 2 roky. Kurzový závazek v takové podobě a transakce v takovém rozsahu si zaslouží mnoho studií, neboť dopady jsou více, ale i méně viditelné a každá studie může být podnětem pro budoucí rozhodování.

Bod 1.4: Podklady jsou veřejně přístupné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	X	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	X	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	X	X	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1 a Bod 2.5: Autor si vybral zajímavé téma, ale částečně sklouznul na převzetí základních ukazatelů finančního sektoru bez ověření, čím mohly být ukazatele ovlivněny. Tím, že neočistil údaje o dopady krize, jsou některé závěry méně akceptovatelné.

Bod 2.3: Neočištěním údajů o fázi ekonomického cyklu nelze závěry postavené na vlivu politiky ČNB plně akceptovat.

Bod 2.4: Viz předchozí body.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	X	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Autor zůstal na základních údajích za sektor či jednotlivé banky bez hlubší analýzy, zda na tyto údaje měla vliv pouze měnová politika.

Bod 3.3: Teoretická část absolutně postrádá doložení, co je standardní a co nestandardní politika. Chybí odvolání na literaturu, je pouze popisem prováděné politiky. Profitabilita bank je relativně krátká bez jasného cíle pro další empirickou část.

Bod 3.5: Bez očistění o fáze ekonomického cyklu či rozkladu údajů, aby bylo možné posoudit dopad nízkých sazeb či kurzového závazku je „analýza“ dosti „chudá“. Dle zadání měla být provedena analýza rozvahy bankovního sektoru a investorských pozic, což je naplněno opravdu jen „letmo“. Význam kapitoly 2.4. není zřejmý ve vztahu k zadání.

Bod 3.6: Tím, že je práce postavena na hodnocení nejobecnějších ukazatelích bez další analýzy, je její přidaná hodnota minimální. Tyto údaje jsou celkem běžně dostupné ve výročních zprávách.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Není vždy zřejmé, zda se jedná o přímou citaci, nebo zobecnění citovaného podkladu.

Popř. ostatní: V práci je relativně hodně volného místa (dokonce celá strana), což v kontextu rozsahu práce je velmi negativní.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce nemá jasnou linii v teoretické části a v praktické části jsou posuzovány základní parametry či indikátory bez další analýzy. Proto nelze obdržet relevantní odpověď na základní teze práce: Co bylo ovlivněno zásahy ČNB“ a část zadání není v práci téměř postiženo.

Viz výše, ... a kromě toho práce je na hranici uznatelnosti co se týče rozsahu – 65 normostran, což z PDF formy nelze ověřit. Vedoucí práce rozsah v posudku hodnotí jako odpovídající.

Proto práce splňuje náležitosti dle Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Při obhajobě by autor měl zodpovědět následující otázky:

- 1) *Jaké by autor provedl zhodnocení významu práce?*
- 2) *Které banky byly nejvíce aktivní v nákupu speciálních USA instrumentů vycházejících z USA hypoték?*
- 3) *Co ovlivňuje ziskovost bank?*
- 4) *Jaký je důvod kap. 2.4. DISKUZE?*

Navržená známka: dobře

Datum: 24. ledna 2019

.....
Podpis oponenta práce