Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Christian Kojan

Název práce: Krize sociálního státu v USA? Analýza vybraných oblastí americké sociální politiky v 70. letech 20. století

Jméno oponenta práce: Prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: S ohledem na současný vývoj ve světě, jak v Evropě, tak ve Spojených státech amerických a v zámoří obecně, se jedná o velmi aktuální téma, výhledově dokonce o jedno z nejaktuálnějších a nejpalčivějších témat vyspělého západního světa. Z tohoto důvodu výběr tématu vítám.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce byla velmi vhodně zvolena, je přehledná a logická, je zjevné, že autor s vedoucí práce vše dobře promysleli a prokonzultovali.
Bod 2.5: Linii mezi tématem, cílem a závěry diplomové práce je možné vysledovat velmi dobře, nemám nejmenších připomínek.

Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl diplomové práce byl srozumitelně vymezen, přirozeně i odpovídá zadání.
Bod 3.3: Stanovený cíl práce byl podle mě ve všech důležitých ohledech naplněn.
Bod 3.4: Autor splňuje kritéria, požadovaná od teoretické části práce, v její první a zčásti rovněž druhé kapitole. Jeho analýza „sociálního státu" ve Spojených státech amerických od třicátých let dvacátého století až po sedmdesátá léta, která jsou hlavním cílem jeho výzkumu, je velmi kvalitní, podložená solidní znalostí odborné literatury.
Bod 3.5: Analytická část diplomové práce je rovněž kvalitní, zejména analýza tří základních ukazatelů „americké" chudoby, výzkum fungování sociálního státu u rasových menšin apod. Oceňuji rovněž přímou návaznost na teoretickou část práce.
Bod 3.6: Autorovy závěry logicky vyplývají z analytické části práce a jsou podložené jasnými argumenty; navzdory skutečnosti, že se jedná – (nejen) v americké historiografii – o poměrně frekventované téma, pokládám za přínosný i autorův osobní pohled na věc. Jako celek závěry zcela akceptuji.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Poznámkový aparát diplomové práce včetně citací je zcela v pořádku, velmi kvalitní, což u bakalářských a diplomových prací není vždy samozřejmé, proto autorovu pečlivost velmi oceňuji.

Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Diplomová práce Bc. Christiana Kojana je po obsahové i formální stránce velmi kvalitní, a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Jak se americký sociální stát proměnil od sedmdesátých let minulého století dodnes? Vysvětlete, prosím, hlavní změny.
2) Jaké jsou hlavní rozdíly v chápání sociálního státu u demokratů a republikánů?

Navržená známka: výborně

Datum: 29. 1. 2019

Prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.