Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHODIPLOMOVÉPRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jan Jestřibek.....

Název práce: Komparace rodinné politiky v ČR a Švédsku v letech 2000 - 2017: vliv rodinné politiky na participaci rodičů na rodičovské dovolené a na možnosti návratu do zaměstnání ..

Jménovedoucího práce: Ing. Lucia Bartůsková, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Význam rodinné politiky, která svými opatřeními může vhodně nastavit příjemné rodinné klima, je velký. Větší možnosti pro rodiče s malými dětmi, usnadnění sladění práce a rodiny pozitivně dopadají na trh práce a větší angažovanost rodičů v zaměstnání. Zabývat se otázkou větší participace rodičů na rodičovské dovolené je i z pohledu politiky zaměstnanosti velice žádoucí.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je přehledná a logická. Jedinou menší výtku mám k tomu, že kapitola Závěr (obdobně jako kapitola Úvod) se nečísluje.
Bod 2.5: Kompatibilita základních prvků linie práce je na dobré úrovni.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem práce je analýza současného stavu rodinné politiky v oblasti možnosti zapojení rodičů v zaměstnání v době čerpání rodičovské dovolené. Autor chce získat odpověď na otázku, jak by bylo možné zvýšit počet rodičů v aktivní účasti na trhu práce v době rané péče o dítě.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, přestože autor v závěru práce uvádí, že „Cíl práce se podařilo dosáhnout pouze částečně." Pravdou je, že zodpovězení otázky stanovené v cíli práce, je poměrně složité a nelze je bez další hlubší analýzy kvalifikovaně zodpovědět. Do uvažování rodičů vstupuje celá řada faktorů, jejichž podrobná analýza by si vyžádala rozsáhlejší práci.
Oproti předcházející verzi DP už neobsahuje cíl práce chybné formulace.

Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje větší množství odborných zdrojů, které diplomant oproti původní verzi používal.

Bod 3.5: Praktická část předkládá řadu získaných údajů, které celkem zajímavě ilustrují švédský model rodinné politiky, alespoň tedy jeho část. Chválím autora za precizní přístup k analýze primárních švédských zdrojů. O to zajímavější je pohled na celkovou komparaci zkoumaných zemí a jejich odlišný přístup v řešení stejné sociální události.

Bod 3.6: Prezentované závěry vycházejí z provedené analýzy a jsou vcelku dobře podloženy argumentací. Díky přepracování textu umožnila analýza autorovi zformulovat nejdůležitější poznatky a závěry.

Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor využívá odkazový aparát v souladu s citačními předpisy.

Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Diplomantovi se podařilo zdařile přepracovat diplomovou práci dle připomínek. Práce je v současné době na vyšší kvalitativní úrovni a již splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaký dopad (pokud vůbec) můžeme očekávat od změny v rodičovském příspěvku (od roku 2020) na míře zapojení rodičů na trhu práce?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 29. 5. 2019 .....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.