NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jan Jestříbek

Název práce: Komparace rodinné politiky v ČR a Švédsku v letech 2000 – 2017: vliv rodinné politiky na participaci rodičů na rodičovské dovolené a na možnosti návratu do zaměstnání

Jméno oponenta práce: Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Jedná se o trvale aktuální téma ve vyspělých zemích, jehož naléhavost je podpořena vyčerpaností současného trhu práce v ČR a s tím spojeným hledáním rezerv na pracovním trhu.
Popř. ostatní: Autor vychází z českých i švédských legislativních zdrojů, což klade zvýšené nároky na znalost angličtiny i právní povědomí.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je v celku jednoduchá. Nicméně přehlednosti by pomohlo vyvážit jednotlivé dílčí podkapitoly co do rozsahu.
Bod 2.5: Časové ukotvení problematiky je pouze v případě názvu práce. V cíli práce uváděném dále je uvedeno, že se práce zabývá „současným vztahem“, což může být vykládáno různě. To narušuje plnou kompatibilitu základních prvků práce.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je stanoven jasně a je vhodně strukturován, nicméně je možná až příliš ambiciózní na standardní rozsah diplomové práce.

Bod 3.3: Cíl práce nebyl naplněn zcela vzhledem k obrovské komplexnosti problému, což v práci uznal i sám autor.

Bod 3.4: Teoretická část je rozpracována dobře, došlo k odstranění řady nejasností a k potřebnému doplnění textu o primární zdroje.

Bod 3.5: Praktická část se opírá především o kapitolu „Komparace ČR a Švédska“, která byla oproti původní verzi podstatně rozšířena a doplněna o celou řadu kvalitních argumentů. Oceňuji také formulování dílčích závěrů v průběhu práce.

Bod 3.6: Práce přináší přidanou hodnotu a řadu nových poznatků. Přínosem jsou zejména paralely časového i legislativního vývoje rodinné politiky v obou zemích, kdy (možná překvapivě) nacházíme i mnoho pozitiv na českém nastavení ve srovnání se Švédskem. Zároveň je dobře patrné, že současný stav ve Švédsku je výsledkem 40 let působení rodinné politiky směrem k rovnoprávnosti obou pohlaví v péči o dítě, s čímž se v ČR můžeme srovnávat jen obtížně. Zajímavý je i fakt, že švédský systém v minulosti ani zdaleka nevykazoval výsledky podobné těm dnešním.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formátování práce včetně v podstatě všech tabulek se výrazně zlepšilo. Stále má ale práce v tomto směru rezervy (např. formátování nadpisů a jejich promítnutí do obsahu práce, používání desetinné tečky i desetinné čárky, nepřesné rozdělení do věkových skupin, sem tam chybějící jednotky atd.)

Bod 4.2: Zdroje jsou dobře identifikovatelné.

Bod 4.3: V této oblasti byl rovněž učiněn významný pokrok, nicméně stylistika stále nepatří mezi nejsilnější stránky autora. Text se neřadí mezi ty, které se čtou snadno.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Jedná se o přepracovanou verzi původně předložené diplomové práce. Pokrok byl učiněn ve všech oblastech, autor zapracoval naprostou většinu připomínek vedoucí, oponenta i komise.

Práce splňuje základní požadavky z Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké změny v nastavení sledovaných aspektů rodinné politiky v ČR a ve Švédsku přinesl rok 2018? A jaké má přinést rok 2019?

Existují dlouhodobější plány ČR a Švédska na změny v této oblasti? Jaké? Případně jaký důvod vidíte pro to, že takové plány neexistují?

Navržená známka: dobře

Datum: 18.6.2019 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.