

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jolana Zlatohlávková

Název práce: Využití e-Governmentu ve vybraných mikroregionech: Polabí a Střední Polabí

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Petr Toth, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Nedávno vešel v platnost zákon o GDPR, který se také významně týká Informačních systémů veřejné správy, tedy eGovernmentu. Tato skutečnost po delší době podnítila zájem veřejnosti o tuto problematiku. Začaly se diskutovat i některé skutečnosti, na něž se zaměřila i autorka práce. Práce je tedy vysoce aktuální a každá analýza na dané téma je potřebná.

Autorka práce získala a následně zpracovala vybrané údaje, z nichž některé bylo nutno získat na základě terénního šetření.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☐	☒
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce nemá logickou strukturu. Teoretické poznatky jsou střídány s popisem reálné situace a to bez jakékoliv vnitřní provázanosti. Tak např. na subkapitulu o způsobech měření výsledků eGovernmentu následuje kapitola o Portálu VS ČR a jeho komparace s Polskem, načež následuje komparace celého eGovernmentu mezi Německem a Estonskem (bez problematiky portálů) atd. První část práce působí jako soubor náhodných rešerší na dané téma.

Bod 2.5: Autorka na základě zadaného tématu specifikovala cíl práce až v závěru práce. Ten je totožný s cílem uvedeným v zadání. Tomuto cíli odpovídá i praktická část práce. Teoretická část, s ním souvisí jen velmi volně. Zmínka o GDPR zcela chybí.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem práce bylo vyhodnotit stav eGovernmentu ve dvou regionech, nevíme však z jakého úhlu a proč vlastně. Není zřejmé, proč si pro toto posouzení autorka vybrala použité ukazatele. Způsob hodnocení by měl vyplývat z nějaké metodiky, přičemž ukazatele popsané v subkapitole 1.3.6. nejsou použity. Vybrané ukazatele nejsou odůvodněny a některé nedávají příliš smysl (viz otázky pro obhajobu).

Bod 3.3: Cíl práce je stanoven velmi úzce, ale ve smyslu tohoto zadání byl cíl práce splněn.

Bod 3.4: Teoretické pasáže, které by shrnovaly přístupy k ISVS v obecné rovině, jsou v práci jen částečně přítomny. Jsou střídány s praktickými příklady bez vzájemné provázanosti.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována pečlivěji a je zřejmé, že autorka zde pracovala relativně koncepčněji. V praktické části chybí průběžné závěry, které se poté objevují v závěru práce a které vlastně z hodnocení vybraných regionů někdy nevyplývají.

Bod 3.6: Závěry často nesouvisí se zbytkem práce. V některých případech tak chybí podrobnější analýza příčin popisovaného stavu a v práci nejsou obsaženy návrhy ani opatření, které by mohly napomoci ke zlepšení situace.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Způsob citování odpovídá nárokům kladeným na tento typ práce. První část práce je převážně rešerší, bez vlastních názorů diplomantky. Některé překlady jsou zarážející, např. v úvodu využívá autorka „Ich formu“ str. 10, v dalším odstavci o sobě mluví ve třetí osobě (str 11).

5. Celkové hodnocení

Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě a podle průběhu obhajoby ji navrhuji hodnotit jako dobrou.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Autorka by mohla v rámci obhajoby vysvětlit, proč je diskutabilní vztah např. mezi ukazatelem počtu datových schránek na obyv. a kladným vztahem občanů k ISVS, který tím chce dokumentovat.
2. Jaký je rozdíl mezi kvalifikovaným el. podpisem a zaručeným podpisem?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 23.1.2018

.....
Podpis oponenta práce