

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Markéta Dokulilová

Název práce: Československá republika na cestě ke zmocňovacímu zákonu z roku 1933

Jméno oponenta práce: PhDr. Pavel Dufek, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem, k poměrně nedávno překonané hospodářské krizi, o jejíchž příčinách a způsobech překonání, v tom i úloze státu a jeho vlivu na hospodářský vývoj, je stále diskutováno odbornou i laickou veřejností, je nanejvýše aktuální seznamovat se s optařením, která byla použita při minulých krizích.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	X	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	X	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná a odpovídá analyzovanému tématu a stupni studia autorky

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita tématu, práce, jejího zadání, cíle a závěrů je dosti vysoká.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl autorkou zformulován jasně a logicky strukturovaně.

Bod 3.3: Vytčený cíl práce se nepodařilo zcela naplnit, což je však dáno jeho vysokou náročností na praktické a technické znalosti a předchozí teoretickou přípravu.

Bod 3.4: Teoretická část práce byla zpracována na dobré úrovni, její jisté prohloubení ve směru teoretických postulátů a i podrobnějšího popsání předchozího hospodářského vývoje v ČR a v ostatních státech by mohlo přispět k vyšší úrovni práce.

Bod 3.5: Analytická a praktická část je zpracována na velmi dobré úrovni s využitím nepublikovaných pramenů a pramenů publikovaných, které jsou analyzovány ve vzájemné souvislosti.

Bod 3.6: Závěry jsou logicky strukturované a dosti kvalitní.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	X	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Prameny jsou identifikovatelné velmi dobře, avšak odkazy na literaturu jsou vinou použití systému odkazů používaného začasť v pracích zabývajících se ekonomikou a hospodářskou politikou pro čtenáře dosti nekomfortní.

Popř. ostatní: Z čistě jazykově stylistického z hlediska je práce napsána výtečně, přiléhavě a výstižně je popsán a jak vývoj čs. hospodářství před přijetím zmocňovacího zákona, tak i postup vedoucí k jeho přijetí.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje práce požadavky z Metodiky NF, a práce je proto doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Proč se nejvíce nařízení vlády, jejichž přijetí bylo umožněno zmocňovacím zákonem, týkalo zemědělství a sociální péče?

Je možné na základě studia pramenů usoudit, že podoba zmocňovacího zákona byla probrána na mimoparlamentní půdě a také bez podrobného meziresortního připomínkového řízení?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2. února 2019

.....PhDr.Pavel Dufek, Ph.D.
Podpis oponenta práce