

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Jméno a příjmení studenta:

Marián Grác

## Název práce:

*Finanční analýza a finanční plán společnosti Dino Toys s. r. o.*

## Cíl práce:

*Cílem této bakalářské práce je realizace detailní finanční analýzy firmy společnosti Dino Toys, s. r. o. a vyhodnocení jejího finančního zdraví z pozice externího uživatele podle veřejně dostupných dat z let 2013 až 2017.*

## Kritéria hodnocení práce:

### A. Pravopis

- 2 ⇒ Práce z hlediska pravopisu je na dobré úrovni, nicméně napříč celou prací autor se dopouští chyby spočívající v tom, že v množném čísle minulého času u neživých objektů užívá koncovku –li.

### B. Formální náležitosti

- 1 ⇒ Práce splňuje formální náležitosti, formátování je jednotné a vhodné. Vytkla bych však použití záhlaví podkapitol rovnou pod názvem kapitoly, bez úvodního textu.

### C. Práce s literaturou

- 2 ⇒ Korektní práce se zdroji a citacemi. Vytkla bych však nevyužití žádných zahraničních zdrojů a absenci práce s literaturou v teoretické části popisující tvorbu plánu.

### D. Stylistická úroveň

- 1 ⇒ Styl jazykové úpravy je vhodný, autor skvěle operuje finančními termíny, vyjadřování je dostatečně sofistikované a zároveň velmi srozumitelné pro čtenáře. Autor se vyhýbá nepodloženým tvrzením a vyjadřuje se profesionálně.

### E. Logická stavba práce

- 1 ⇒ Práce je postavená logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Text je plynulý a srozumitelný.

### F. Hloubka provedené analýzy

- 2 ⇒ Ráda bych ocenila snahu autora o vysvětlení důvodu vývoje jednotlivých ukazatelů a analýzu obsahu jednotlivých účetních položek, pro které využil veškeré volně dostupné zdroje. Autor demonstruje dobré znalosti účetnictví a vidí souvislosti mezi výrobní/obchodní činností a jejím promítnutím do finančních výkazů. V části věnované sestavení finančního plánu však věřím, že byl větší prostor pro hlubší uvažování o vývoji společnosti. Byly opomíjeny externí vlivy na tržby za prodej zboží kromě inflace, autor nezohlednil růst mezd (vycházel pouze z poměru osobních nákladů vůči tržbám), který momentálně jednoznačně ovlivňuje osobní náklady většiny podniků. Autor velmi dobře přistoupil k výběru konkurentů pro srovnatelnou

analýzu ukazatelů finanční analýzy. Chybělo však vyhodnocení celého odvětví a prozkoumání ekonomických vlivů na vývoj trhu s hračkami, předpověď vývoje poptávky, nových trendů atd.

#### **G. Originální prvky**

- 2 ⇒ Práce nevynikla originálními prvky. I když se jedná o dost standardizované téma a postup je do jisté míry předurčen, věřím, že zejména v kapitole Finanční plán autor mohl projevit větší kreativitu, zejména uvažováním nad externími vlivy na podnik a prognózou vývoje odvětví.

#### **H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry**

- 2 ⇒ Autor adekvátně vyhodnotil většinu dosažených výsledků, zejména dobře se to projevilo při vyhodnocování závěrů plynoucích z bonitních a bankrotních modelů.  
V některých případech vyhodnocení autora je buď nepřesné z hlediska teorie anebo je příliš zaměřené na matematický postup výpočtu, ne na ekonomickou podstatu jevů. Např. „Hodnota rentability výnosů je však kladná a to znamená, že podnik zhodnocuje vložený kapitál.“ – nepřesné vyhodnocení významu rentability výnosů, která se počítá z výnosů, ne z kapitálu, jedná se tedy o určitou provozní marži.  
Např. „V roce 2015 bylo zvýšení doby splatnosti způsobené poměrně vyšším zůstatkem pohledávek z obchodních vztahů než v předchozích letech.“ Samozřejmě matematicky ke zvýšení ukazatele došlo z důvodu vyššího stavu pohledávek, nicméně analytika by mělo právě zajímat, proč k růstu pohledávek došlo (v situaci, kdy konkrétní data nejsou – alespoň hypoteticky, např. k tomu mohlo dojít z důvodu prodloužení splatnosti faktur).

#### **I. Stupeň splnění cíle práce**

- 1 ⇒ Cíl práce je splněn.

#### **J. Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii**

- 1 ⇒ Vzhledem k tomu, že výpočty byly provedené korektně, účetní informace byly využity v plné míře dostupnosti a předpoklady finančního plánu jsou realistické, práce může být využita v praxi.

**Práci považuji za velmi zdařilou, zejména kvalitní bylo zpracování účetních informací a vyhodnocení výsledků. Autor si však netroufl na využití originálnějších prvků. Práce může sloužit jako podklad pro majitele při rozhodování o budoucím finančním řízení společnosti.**

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké externí faktory mohou ovlivnit vývoj tržeb společnosti do budoucnosti? Co může ohrozit její ostavení na českém trhu?
2. Vysvětlíte, prosím, svoje tvrzení: „Dino je však menším podnikem, proto se při financování svých investičních záměrů musel spoléhat na cizí kapitál a tím pádem mělo nižší rentabilitu celkového kapitálu“. Proč si myslíte, že menší podniky více spoléhají na úvěry a jak podle Vás využití cizího kapitálu ovlivnilo rentabilitu celkového kapitálu?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře

**V Praze, dne 20. 4. 2019**

**Oponent**

**Taisia Nistorencu, Ing. et Ing.**