

Vysoká škola ekonomická v Praze

Národohospodářská fakulta

Hlavní specializace: Regionální studia



ANALÝZA VÝSTUPŮ A OČEKÁVANÝCH
DOPADŮ SCHVÁLENÝCH PROJEKTŮ
ČTVRTÉ PRIORITNÍ OSY VZDĚLÁNÍ
A VZDĚLANOST A PODPORA
ZAMĚSTNANOSTI OPERAČNÍHO
PROGRAMU PRAHA – PÓL RŮSTU

diplomová práce

Autor: Bc. Hana Márová

Vedoucí práce: prof. RNDr. René Wokoun, CSc.

Rok: 2019

Prohlašuji na svou čest, že jsem diplomovou práci vypracovala samostatně a s použitím uvedené literatury.

Hana Márová
V Praze, dne 15. 5. 2019

Tímto bych ráda velmi poděkovala vedoucímu své diplomové práce prof. RNDr. René Wokounovi, CSc. za cenné rady, připomínky, odborné vedení a věnovaný čas v průběhu zpracovávání této práce. Dále bych ráda poděkovala všem respondentům, kteří věnovali čas vyplnění dotazníků, případně se účastnili rozhovorů.



ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zpracovatelka: **Bc. Hana Márová**

Studijní program: **Ekonomie a hospodářská správa**

Obor: **Regionální studia**

Název tématu: **Analýza výstupů a očekávaných dopadů schválených projektů čtvrté prioritní osy Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti Operačního programu Praha pól růstu**

Zásady pro vypracování:

1. Cílem diplomové práce je zhodnocení výstupů a očekávaných dopadů schválených projektů zaměřených na dětské skupiny v rámci čtvrté prioritní osy Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti z Operačního programu Praha pól růstu pomocí klasifikační analýzy, metody kartogramů, dotazníkového šetření a řízených rozhovorů.
2. Teoretická část se bude věnovat politice hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie, cílům a principům regionální politiky Evropské unie a dále představí demografické metody využívané při tvorbě strategických rozvojových plánů území.
3. V praktické části bude vypracována klasifikační analýza schválených žádostí v rámci čtvrté prioritní osy zaměřené na dětské skupiny dle jednotlivých výzev, objemu přidělených finančních prostředků, nákladů na vznik jednoho nového místa a rozmístění projektů. Tato analýza bude dále rozpracována metodou kartogramů. Dále budou pomocí dotazníkového šetření rozeslaného na 100 % zkoumaných schválených projektů a řízených rozhovorů s přibližně s 1/3 zástupců jednotlivých projektů zkoumány zejména výstupy ve vztahu ke specifickým programovým indikátorům, očekávané dopady a význam projektu pro okolí. Práce se zaměří na období let 2014-2018.
4. V práci bude ověřována hypotéza, že rozdíly mezi průměrnými náklady jednotky výstupu mezi jednotlivými projekty jsou minimální.

Rozsah práce: 70 stran textu + přílohy

Seznam odborné literatury:

1. DotaceEU. Operační program Praha – pól růstu. [online]. Dostupné z: http://penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2016/08/OP_Praha_pol_rustu_CR_verze_8.0_schvaleno_EK_11.6.2015.pdf
2. BRAUNERHJELM, P. (2010): Entrepreneurship, Innovation and Economic Growth - past experience, current knowledge and policy implications, Paper No. 224, Swedish Entrepreneurship Forum and the Royal Institute of Technology
3. Perkins, D. (2008). Improving Employment Participation for Welfare Recipients Facing Personal Barriers. Social Policy and Society, 7(1), 13-26. doi:10.1017/S1474746407003971
4. KOUŘILOVÁ, J.: Programové dokumenty pro region soudržnosti hl.m. Prahy. Praha: Oeconomica, 2004. ISBN 80-245-0735-8.
5. WOKOUN, R. a kol. (2008): Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.
6. MAREK, D. a KANTOR, T.: Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. 2. aktualizované a rozšířené vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister & Principal, 2009. ISBN 978-80-87029-56-5.
7. MMR. Evropa 2020 Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. [online], 2010. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/getmedia/7c31b211-1a5a-46a8-b6bd-151b72dc94ec/EU2020-CJ.pdf>

Datum zadání diplomové práce: leden 2019

Termín odevzdání diplomové práce: červen 2019



Bc. Hana Márová
Řešitelka



doc. Ing. Petr Toth, Ph.D.
Vedoucí katedry



prof. RNDr. René Wokoun, CSc.
Vedoucí práce



prof. Ing. Zdeněk Chytil, CSc.
Děkan NF VŠE

Abstrakt

Podpora zařízení a dostupnosti péče o děti do 3 let je v současné době vysoké zaměstnanosti velmi důležitá, neboť souvisí s umožněním rychlého návratu rodičů na trh práce a také pomáhá zmírnit rizika sociálního vyloučení ohrožených skupin. Na základě veřejně dostupných dat, dotazníkového šetření a řízených rozhovorů bylo zjištěno, že za podpory OP PPR bylo dosud vybudováno 7 nových zařízení péče o děti do 3 let a dále byl podpořen provoz 23 dětských skupin. Při zhodnocení plnění dalších indikátorů bylo zjištěno, že již nyní jsou některé cílové hodnoty indikátorů naplněny. Další podpora zařízení, zejména navyšování kapacit, má smysl, pouze pokud bude současně podporován i vznik částečných úvazků a aktivit na podporu preferencí rodičů tato zařízení využívat.

JEL klasifikace: F53, H52, J21, O11, R10, R58

Klíčová slova: Operační program Praha – pól růstu, dětská skupina, zařízení péče o děti do 3 let, vzdělávání a zaměstnanost, ESI fondy, Politika hospodářské a sociální soudržnost

Abstract

Supporting existing and emerging facilities and ensuring the availability of childcare facilities for children under the age of 3 years old has become increasingly more important because of today's high employment rate, as it is linked to allowing parents to quickly return to the labour market and helps mitigate the risks of social exclusion of vulnerable groups. Based on publicly available data, questionnaire survey and structured interviews, it was stated that 7 new childcare facilities for children under the age of 3 have been built with the support of the OP PPR and that another 23 existing facilities were currently being supported. When assessing the performance of other indicators, it was found that some of the indicators' target values have already been met. Further support for childcare facilities, especially capacity building, only makes sense if part-time jobs and other activities, that will affect the parents' preferences, are also supported.

JEL classification: F53, H52, J21, O11, R10, R58

Keywords: Operational programme Prague – the growth pole, children's group, childcare facilities for children under the age of 3 years old, education and employment, ESI funds, Economic and social cohesion policy

OBSAH

ÚVOD.....	1
1 TEORETICKÁ ČÁST.....	4
1.1 Region NUTS 2 hl. m. Praha	4
1.1.1 Obyvatelstvo.....	7
1.1.2 Ekonomika.....	7
1.1.3 Sociální prostředí.....	8
1.1.4 Vzdělávání.....	8
1.1.5 Životní prostředí	9
1.2 Politika hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie	10
1.2.1 Vývoj regionální politiky Evropské unie	10
1.2.2 Česká republika a EU	19
1.2.2.1 Klasifikace NUTS a systém LAU	20
1.2.2.2 Operační programy v ČR v programovém období 2014 - 2020	21
1.3 Demografické metody.....	22
1.4 Shrnutí teoretické části.....	24
2 PRAKTICKÁ ČÁST – Analýza výstupů a očekávaných dopadů schválených projektů čtvrté prioritní osy OP PPR	25
2.1 Operační program Praha – pól růstu	26
2.1.1 Prioritní osa 1	27
2.1.2 Prioritní osa 2	27
2.1.3 Prioritní osa 3	28
2.1.4 Prioritní osa 4	29
2.1.4.1 Vyhlásování a alokace výzev PO 4.....	30
2.1.4.2 Charakteristika a podporované aktivity dle SC	32
2.1.4.3 Indikátory dle SC	33
2.1.4.4 Žadatelé PO 4.....	35
2.1.4.5 Cílové skupiny PO 4	36
2.1.5 Prioritní osa 5	37
2.1.6 Dílčí závěr	37
2.2 Klasifikační analýza.....	38
2.2.1 Specifický cíl 4.3	39

2.2.1.1	Posouzení průměrných měsíčních nákladů jednotky výstupu	46
2.2.1.2	Výše podpory dle správních obvodů	51
2.2.1.3	Plnění indikátorů specifického cíle 4.3.....	56
2.2.2	Specifický cíl 4.1	57
2.2.2.1	Posouzení průměrných nákladů jednotky výstupu	60
2.2.2.2	Výše podpory dle správních obvodů	62
2.2.2.3	Plnění indikátorů specifického cíle 4.1	66
2.2.3	Dílčí závěr	67
2.3	Dotazníkové šetření	69
2.3.1	Specifický cíl 4.3	69
2.3.2	Specifický cíl 4.1	74
2.4	Řízené rozhovory	77
2.4.1	Specifický cíl 4.3	78
2.4.2	Specifický cíl 4.1	84
ZÁVĚR.....		88
Seznam použitých zkratk.....		94
Seznam tabulek a grafů		96
Seznam obrázků a kartogramů		97
Seznam použitých zdrojů		98
Seznam příloh.....		106

ÚVOD

Politika hospodářské a sociální soudržnosti se formovala již od začátku integračních uskupení. Její význam rostl a nadále v čase roste, jelikož s dalším rozšiřováním Evropského společenství a Evropské unie přibývala nová území, která se od sebe lišila a liší nejen ekonomickou výkonností, ale také kulturou či legislativou.

Česká republika je členem Evropské unie od roku 2004. Již od roku 2000 měla nárok čerpat finanční prostředky v rámci předvstupní pomoci, na které následně navázalo čerpání ve třinácti operačních programech v období 2004 – 2006.

Operační program Praha – pól růstu (dále také OP PPR) je operační program současného programového období 2004 – 2020 financovaný z Evropského sociálního fondu a Evropského fondu pro regionální rozvoj. Cílem OP PPR je zvýšení ekonomické a životní úrovně v hl. m. Praze při respektování horizontálních témat udržitelného růstu a rovných příležitostí s přesahem a potenciálem pro celou ČR. Program se soustředí na podporu rovných příležitostí k zaměstnání a vzdělání, na podporu sociálních a zdravotních zařízení a v neposlední řadě na rozvoj udržitelné dopravy a energetických úspor.

V teoretické části je vypracován přehled základních údajů o hl. m. Praze, jakožto subjektu čerpání dotací z Operačního programu Praha – pól růstu. Pozornost je věnována zejména sociálnímu prostředí, vzdělávacím zařízením a zařízením péče o děti a jejich vlivu na zaměstnanost. Dále se teoretická část věnuje politice hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie, jejímu historickému vývoji, cílům a principům. Vysvětluje a popisuje tematické cíle a horizontální témata. Struktura této části postupuje v časových obdobích dle jednotlivých období regionální politiky Evropské unie. Následně se práce ve stručnosti věnuje vstupu ČR do Evropské unie, popisuje důvod a zavedení jednotek NUTS a systému LAU a také představuje seznam operačních programů aktuálního programového období, jehož součástí je i zkoumaný Operační program Praha – pól růstu. V poslední části teoretické práce jsou představeny základní demografické pojmy a demografické metody využívané nejen při tvorbě strategických rozvojových plánů území.

Praktická část diplomové práce se věnuje popisu OP PPR a jeho prioritních os. Zkoumaná čtvrtá prioritní osa je rozebrána detailněji, včetně jejích specifických cílů, konkrétních aktivit podporovaných za účelem naplnění specifických programových

indikátorů, dále návazností zmíněných pojmů na tematické cíle a investiční priority fondů ESI zmíněných v teoretické části. Také jsou vyjmenovány a vysvětleny specifické programové indikátory. Tato kapitola praktické části je velmi důležitá pro pochopení souvislostí v klasifikační analýze, dotaznících a rozhovorech.

Dále je v praktické části vypracována klasifikační analýza schválených projektů v rámci čtvrté prioritní osy zaměřených na dětské skupiny. Projekty jsou analyzovány dle výzev, objemu schválených finančních prostředků, nákladů na vznik či podporu jednoho místa v dětské skupině a dle rozmístění projektů. Klasifikační analýza je doplněna metodou kartogramů. Výsledky získané z této analýzy jsou podrobeny testování pomocí testu odlehklých hodnot a regresní přímky. Na konci této kapitoly je shrnutí v podobě dílčího závěru.

Na klasifikační analýzu navazuje dotazníkové šetření, které od zástupců projektů zjišťuje mimo jiné, zda údaje získané z veřejně dostupných zdrojů a zanesené do klasifikační analýzy byly dodrženy za účelem vyhodnocení reálného naplňování specifických programových indikátorů v uplynulém čase. Dále jsou pomocí dotazníku zjišťovány informace o přípravě projektu, spolupráci s externí agenturou, náročnosti realizace, obsazenosti dětské skupiny a také o očekávaných dopadech a významu pro okolí.

Poslední kapitola praktické části se věnuje řízeným rozhovorům se zástupci projektů, které mimo jiné zjišťují konkrétní a aktuální data o počtu osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku a zařízení péče o děti do 3 let, a tím ověřují reálné plnění dalších specifických programových indikátorů. Rozhovory se také zaměřují na doplnění informací o očekávaných dopadech, přínosech a významu projektu pro okolí.

V závěru práce je předneseno podrobné zhodnocení všech zkoumaných výstupů ve vztahu k plnění indikátorů. To je provedeno nejprve na základě klasifikační analýzy, tzn. dle veřejně dostupných informací. Dále jsou zhodnoceny výstupy a plnění indikátorů doplněné či upravené o aktuální informace získané z dotazníků, a nakonec je zhodnoceno plnění dalších specifických indikátorů na základě dat získaných z řízených rozhovorů. V závěru je mimo hodnocení výstupů vzhledem ke specifickým programovým indikátorům i hodnocení očekávaných dopadů, přínosu a významu. Dále je zhodnocen výsledek statistického testování vzorku hodnot udávající průměrné měsíční náklady na provoz jednoho místa v dětské skupině.

Struktura práce postupuje v logických návaznostech jednotlivých kapitol a odstavců od obecnějšího představení řešeného regionu a jeho charakteristik, dále

seznámením s vývojem politiky soudržnosti, jejími důležitými milníky, aspekty a návaznostmi mezi nimi, přes detailněji vypracovaný popis zkoumaného OP PPR ČR, jeho prioritních os, zaměření, specifických cílů a specifických programových indikátorů, až po samotnou klasifikační analýzu schválených projektů, která zkoumá reálné uplatnění finančních prostředků ze dvou strukturálních fondů na území hl. m. Prahy, doplněnou o neméně důležitou část dotazníků a rozhovorů.

Cílem diplomové práce je zhodnocení výstupů a očekávaných dopadů schválených projektů zaměřených na dětské skupiny v rámci čtvrté prioritní osy Operačního programu Praha – pól růstu. Zjištěné hodnoty průměrné měsíční podpory na jedno místo v dětské skupině jsou, jak již bylo uvedeno, testovány za účelem ověření hypotézy, že rozdíly mezi průměrnými náklady jednotky výstupu mezi jednotlivými projekty jsou minimální.

1 TEORETICKÁ ČÁST

Teoretická část práce je rozdělena do čtyř kapitol. První kapitola se věnuje hl. m. Praze, jakožto území, pro které je zkoumaný operační program určen. Popis hl. m. Prahy začíná správním členěním, které je následně využito v kartogramech v praktické části. Dále se tato část ve stručnosti věnuje historii, obyvatelstvu, socioekonomickému prostředí a životnímu prostředí. Informace jsou získávány převážně z ČSÚ, webových stránek hl. m. Prahy, ale také z dokumentu Operační program Praha – pól růstu za účelem propojení hlavních souvislostí, na které se OP soustředí.

Druhá kapitola je věnována politice hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie, jejímu utváření v čase a jejím cílům a principům. Dané téma je zkoumáno po jednotlivých programových obdobích. Také jsou představeny tematické cíle současného programovacího období, důležitost horizontálních témat a operační programy současného programového období v ČR.

Další kapitola popisuje základní demografické pojmy a metody, které mohou být využívány jako podklad či součást strategických rozvojových plánů území, ale také ve své zjednodušené formě pro zjištění poptávky po konkrétní sortě služeb na určitém území. V poslední kapitole je sepsáno stručné shrnutí teoretické části s vyzdvihnutím nejdůležitějších pojmů pro lepší pochopení praktické části práce.

1.1 Region NUTS 2 hl. m. Praha

Praha je hlavním městem České republiky a plní roli kulturního, ekonomického, vzdělávacího, výzkumného, politického a turistického centra. Byla založena na břehu řeky Vltavy podle legendy v 8. století kněžnou Libuší. Dle zákona¹ České národní rady o hlavním městě Praze je Praha statutárním městem. Dle ústavního zákona² o vytvoření vyšších územních samosprávných celků je Praha současně i jedním ze 14 krajů ČR. Dle územního členění metodiky CZ-NUTS (podrobněji popsáno dále) je Praha ze svého titulu kraje jednotkou NUTS 3 a dále regionem soudržnosti NUTS 2.

¹ Zákon České národní rady o hlavním městě Praze č. 90/1993 Sb.

² Ústavní zákon o vytvoření vyšších územních samosprávných celků č. 347/1997 Sb.

„Od roku 1992 je její historické centrum zapsáno na seznamu kulturního dědictví UNESCO. Všechny tyto aspekty se odrážejí ve specifickém charakteru a postavení Prahy mezi ostatními regiony naší republiky.“³

Správním orgánem je Zastupitelstvo hl. m. Prahy, Rada a Magistrát hl. m. Prahy.⁴ Skládá se z 22 správních obvodů a 57 městských částí. Významné rozšíření nastalo roku 1974, kdy bylo k Praze připojeno 30 obcí o celkové rozloze 199 km². 6 let předtím bylo k Praze připojeno 21 obcí o celkové rozloze 112 km². Vzhledem k aktuální rozloze 496 km² se tedy jedná o více jak 268% růst.⁵ Vše je dobře znázorněno na ilustračním obrázku č. 1. Dnešních 22 správních obvodů (dále také SO) hlavního města bylo ustanoveno vyhláškou č. 55/2000 Sb. Hl. m Prahy⁶. Na základě vyhlášky č. 13/2007⁷ s účinností od 1. 11. 2007 změnila MČ Praha-Čakovice příslušnost ze SO Praha 19 do SO Praha 18. Toto aktualizované a platné rozdělení je vidět na obrázku č. 2 a z něj vychází kartogramy doplňující klasifikační analýzu v praktické části této práce.

³ ČSU. *Statistická ročenka hl.m. Prahy 2018 – Charakteristika hlavního města Prahy*. 2019, [online], strana 1, citováno 10. 3. 2019

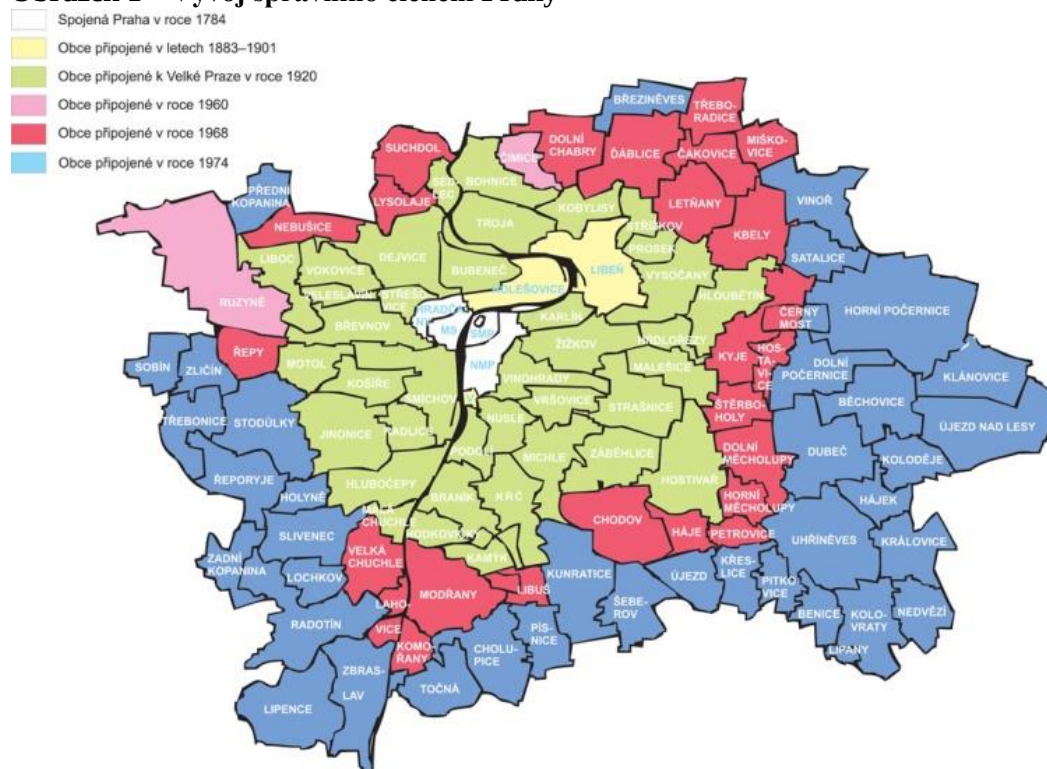
⁴ Zákon České národní rady o hlavním městě Praze č. 90/1993 Sb.

⁵ ARCHIV HL. M. PRAHY. *Správní a územněsprávní členění Prahy*, [online], citováno 10. 3. 2019

⁶ ZASTUPITELSTVO HL. M. PRAHY. *Vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy*, [online], citováno 10. 3. 2019

⁷ ZASTUPITELSTVO HL. M. PRAHY. *Vyhláška č. 13/2007 Sb. Hl. m Prahy*, [online], citováno 10. 3. 2019

Obrázek 1 – Vývoj správního členění Prahy



Zdroj: ARCHIV HL. M. PRAHY. Správní a územněsprávní členění Prahy, [online], citováno 11. 3. 2019

Obrázek 2 – Správní členění hl. m. Prahy podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy

Správní členění hl. m. Prahy podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy
 Administrative districts according to Decree of the Capital City of Prague No 55/2000



Zdroj: ČSÚ. Správní obvody hlavního města Prahy, [online], citováno 11. 3. 2019

1.1.1 Obyvatelstvo

Dramatický růst počtu obyvatel Praha zaznamenala během 19. století, kdy se počet obyvatel zvednul o téměř 700 % na více jak půl milionu obyvatel. Tento růst pokračoval nadále ve 20. století, kdy se počet obyvatel dále zdvojnásobil. Počet obyvatel Prahy je 1 294 513 k 31. 12. 2017⁸, což představuje více než 12 % obyvatel celé ČR, přičemž rozloha Prahy představuje pouze 0,6 % území ČR.⁹ Specifikem hl. m. Prahy je vysoký počet trvale žijících cizinců. Tato skutečnost si vyžaduje pozornost mimo jiné v oblasti výchovy a vzdělávání. Je důležité klást důraz na vzájemnou toleranci, respekt a otevřenost vůči etnickým menšinám a jejich kultuře.¹⁰

1.1.2 Ekonomika

Praha je ekonomicky nejvýkonnější region ČR, který stabilně tvoří okolo čtvrtiny HDP ČR. Ve srovnání HDP na obyvatele je jedním z nejsilnějších regionů Evropy. V roce 2017 se umístila na 7. místě v EU28. HDP Prahy v přepočtu na obyvatele je na úrovni 187 % HDP Evropské Unie¹¹. Také je největším regionálním trhem práce v ČR s podprůměrnou mírou nezaměstnanosti (1,91 % k 31. 3. 2019¹²) a nadprůměrnou výší hrubé mzdy, jež ve 2. čtvrtletí roku 2018 dosáhla hodnoty 39 688 Kč, což je o 24,6 % více než údaj za celý stát ke stejnému datu (31 851 Kč).¹³ Nejvíce osob je zaměstnáno v sektoru služeb, celkem 82,4 % v roce 2017. Dalšími významnými obory jsou doprava, zpracovatelský průmysl, veřejná správa a stavebnictví. Specifickou oblastí pražské ekonomiky je cestovní ruch a s tím souvisí i rostoucí počet lůžek v ubytovacích zařízeních a jejich kvalita.¹⁴ V Praze bylo k 31. 12. 2017 registrováno celkem 334 347 ekonomických subjektů¹⁵. Pro udržení konkurenceschopnosti pražské ekonomiky v mezinárodním měřítku je nutné adekvátně reagovat na celoevropskou výzvu inteligentního a udržitelného růstu.¹⁶ Zvyšování a podpora konkurenceschopnosti a udržitelného růstu má být dosažena především vhodným využitím nástrojů hospodářské a ekologické politiky státu, přičemž je důležité respektovat regionálně a lokálně odlišný

⁸ ČSÚ. *Demografické údaje za správní obvody a městské části*, [online], cit 16. 3. 2019

⁹ ČSÚ. *Statistická ročenka hl. m. Prahy 2018 – Charakteristika hlavního města Prahy*, 2019, [online], citováno 16. 3. 2019

¹⁰ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

¹¹ EUROSTAT. *Regional gross domestic product (PPS per inhabitant in % of the EU28 average) by NUTS 2 regions*, [online], citováno 17. 3. 2019

¹² ČSÚ. *Podíl nezaměstnaných osob v krajích k 31. 3. 2019*, [online], citováno 17. 3. 2019

¹³ ČSÚ. *Průměrná hrubá měsíční mzda vzrostla v Praze o 6,9 %*, [online], citováno 17. 3. 2019

¹⁴ ČSÚ. *Statistická ročenka hl. m. Prahy 2018 – Charakteristika hlavního města Prahy*, 2019, [online], citováno 17. 3. 2019

¹⁵ ČSÚ. *Statistická ročenka hl. m. Prahy 2018 – Organizační statistika*, 2019, [online], citováno 17. 3. 2019

¹⁶ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

přístup k rozvoji technické infrastruktury a také sociálně citlivý přístup k přerozdělování.¹⁷

1.1.3 Sociální prostředí

Na území Prahy se vyskytují místa s velkými rozdíly ve struktuře, počtu i hustotě obyvatel. Sídlištní celky společně s dynamikou města a fluktuací obyvatel vykazují vysokou míru anonymity. Tato skutečnost ústí v potenciální budoucí riziko sociální nesoudržnosti a vznik vyloučených lokalit. Další riziko pro vznik sociálního vyloučení představují i demografické a socioekonomické změny posledních let, jako je např. stárnutí populace, vysoký podíl cizinců, sociálně patologické jevy, rostoucí životní náklady aj. Prognóza narozených dětí v Praze hovoří o postupném a pozvolném snižování v řádu jednotek set narozených po roce 2012 každý následující rok.¹⁸ Dalším sociálním problémem v Praze je vysoký počet lidí bez domova, přičemž kapacity zařízení poskytujících sociální služby lidem v krizi, lidem ohrožených sociálním vyloučením i lidem bez domova jsou dlouhodobě nedostatečné¹⁹. Pro snížení či odvrácení zmíněných rizik vzniku sociálního vyloučení, které negativně působí na udržitelný rozvoj a fungování společenství, je nutné podporovat rozvoj sociálních služeb, ale také posilovat soudržnost a podporovat komunity jako prevenci zmíněných negativních jevů a také jejich následků.²⁰

Na vysoké úrovni je naproti tomu zdravotní péče. Praha disponuje hustou sítí zdravotnických zařízení všech typů. Ty zajišťují zdravotní péči nejen obyvatelům Prahy a okolí, ale některá specializovaná pracoviště mají celorepublikový význam.²¹

1.1.4 Vzdělávání

V uplynulých několika letech se Praha potýká s novými jevy a podněty, jež vyvolávají potřebu změn ve struktuře a kapacitě vzdělávacích zařízení. Jedná se zejména o zvýšenou porodnost silných ročníků v letech 2008 – 2013, změnu legislativy upravující rodičovskou podporu a rodičovskou dovolenou a také změny legislativy zařízení pro péči o děti do 3 let. V roce 2012 byl zákonem č. 372/2011 Sb. zrušen provoz jeslí, jelikož říká,

¹⁷ WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J., DAMBORSKÝ, M., BLAŽEK, J., a kol. *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha : Linde Praha a.s., 2008.

¹⁸ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

¹⁹ MPSV ČR. *Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020*. 2013, [online], citováno 26. 3. 2019

²⁰ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], citováno 26. 3. 2019

²¹ ZDRAVOTNICKÝ PORTÁL HL. M. PRAHY. *Zdravotnická zařízení*. 2011, [online], citováno 30. 3. 2019

že jesle nepatří mezi zdravotnická zařízení.²² Ministerstvo Zdravotnictví tuto změnu argumentuje následovně: „*Cílem legislativní úpravy byla skutečnost, že péči o všestranný rozvoj zdravých dětí do 3 let není třeba poskytovat v režimu zdravotnického zařízení.*“²³ Zařízení tehdejších jeslí z pravidla fungují dál jen v jiném režimu např. na základě vázané živnosti dle zákona č. 455/1991 Sb.²⁴ Přesto v Praze zanikly celkem 3 z tehdejších 7 fungujících zařízení provozovaných městskými částmi. Nedostatečná kapacita především nekomerčních zařízení péče o děti do tří let je považována za hlavní překážku rychlého návratu rodičů do zaměstnání.²⁵ Dne 29. 11. 2014 nabyl účinnosti zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, kterým se vláda snaží usnadnit vznik nových zařízení pro péči o děti, včetně dětí do 3 let, jelikož tato nová zákonná forma péče určená dětem od 1 roku do zahájení povinné školní docházky klade mírnější požadavky na hygienické podmínky a stravování.²⁶ Praha se potýká s nárůstem počtu dětí v souvislosti s bytovou výstavbou především v okrajových částech. Praha a ČR patří k regionům s nízkým podílem dětí do 3 let umístěných v zařízeních péče o děti. I tak nabídka těchto zařízení nepokrývá poptávku. Stejně je to i u MŠ. Ve školním roce 2013/2014 překračoval počet žádostí o umístění dítěte do MŠ o 12 561 počet míst. Což je obrovský problém pro zaměstnanost rodičů. Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ je nejvyšší ze všech krajů, což společně s nedostatečným vybavením představuje riziko snižování kvality vzdělání. Ve snaze zabránit sociálnímu vyloučení Praha také musí reagovat na vysoký počet cizinců, kteří zde vychovávají své děti a v neposlední řadě na potřeby vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami.²⁷

1.1.5 Životní prostředí

Praha je i přes pozitivní trend ve vývoji jedním z území s nejvíce znečištěným životním prostředím v ČR. Je to zapříčiněno zejména znečištěním ovzduší emisemi z dopravy. Společně s tím souvisí i nadměrný hluk. Praha se snaží o dlouhodobé zlepšování městské hromadné dopravy za účelem zvýšení atraktivity a motivace k jejímu využívání místo individuální automobilové dopravy. Pražská MHD je dle studie z roku

²² MZ ČR. *Prohlášení ministerstva zdravotnictví o provozování jeslí jako zdravotnických zařízení*. 2010, [online], citováno 1. 4. 2019

²³ MZ ČR. *Prohlášení ministerstva zdravotnictví o provozování jeslí jako zdravotnických zařízení*. 2010, [online], citováno 1. 4. 2019

²⁴ MZ ČR. *Prohlášení ministerstva zdravotnictví o provozování jeslí jako zdravotnických zařízení*. 2010, [online], citováno 1. 4. 2019

²⁵ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

²⁶ Zákon č. 247/2014 Sb. o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů

²⁷ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

2017 pátá nejkvalitnější z celkem 100 měst světa²⁸. Do hodnotícího indexu studie se započítávají tři pilíře: sociální, ekonomický a ekologický, přičemž Praha ztratila body právě za ekologii. Cena hromadné dopravy je dostupná především díky výdajům z městského rozpočtu. Dopravní podnik hl. m. Prahy také modernizuje svůj vozový park a využívá několik vozů poháněných alternativními palivy. Avšak stále vysoké množství individuální dopravy a nevyřešená situace s městským okruhem je hlavním zdrojem hluku a znečištění ovzduší. Díky své geografické poloze je v zimě Praha často obětí inverze, která zhoršuje kvalitu ovzduší. I přes výjimku z placení za parkovací místo v zóně pro elektromobily není tento fenomén zatím mezi obyvateli příliš rozšířený.²⁹

1.2 Politika hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie

Tato kapitola se věnuje ve stručnosti historickému vývoji regionální politiky, zmiňuje důležité milníky a respektuje přitom programová období. Také jsou zmíněny cíle a principy regionální politiky EU dle programových období. V neposlední řadě jsou vyjmenovány tematické cíle současného programového období, na které je v praktické části navázán zkoumaný OP PPR. Dále se kapitola zabývá problematikou vstupu České republiky do EU a popisuje zavedení NUTS a LAU, jakožto nutnost pro možnost zařazení regionů různých úrovní do jednotlivých cílů regionální a strukturální politiky EU, a dále také možnost sběru, sestavování a šíření harmonizovaných regionálních statistik. V literatuře je používáno několik názvů pro soubor aktivit EU ve zkoumané oblasti. Mezi nejčastější patří název regionální politika, dále strukturální politika, politika soudržnosti či politika hospodářské a sociální soudržnosti. V následujícím textu je vysvětleno, kde se některé názvy vzaly, kdy se používaly a v jakých obdobích k tomu došlo. Ale v zásadě se tyto názvy mohou používat současně.

1.2.1 Vývoj regionální politiky Evropské unie

Politika hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie, a především formulování potřeby pro její vznik a fungování, jdou ruku v ruce s integračním procesem a snahou o snižování rozdílů v hospodářské úrovni regionů a členských států.

²⁸ ARCADIS, *Sustainable Cities Mobility Index 2017*. 2018, [online], citováno 12. 4. 2019

²⁹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

Tato potřeba nebyla až tak výrazná hned na počátku integračních procesů (myšleno při vzniku EHS roku 1957), neboť zakládající státy nevykazovaly výrazné rozdíly v hospodářské úrovni, ale postupem času s dalším rozšiřováním již ES a dále EU regionální rozdíly jak v hospodářské, tak sociální úrovni členských států, vyžadovaly rozvoj odpovídajících opatření a nástrojů a také finančních zdrojů na jejich snižování.³⁰

I když tehdy nebyla regionální politika zavedena ani aktivně aplikována či ustanovena, neboť tehdejší zakládající státy o to nejevily velký zájem, disparity byly vždy chápány jako nežádoucí a negativní pro hospodářský růst, a již v Římských smlouvách čl. 2 signatáři kladou důraz a definují jednu ze zásad Společenství jako: „*Posláním Společenství je vytvořením společného trhu a hospodářské a měnové unie a prováděním společných politik nebo činností uvedených v člancích 3 a 4 podporovat harmonický, vyvážený a udržitelný rozvoj hospodářských činností, vysokou úroveň zaměstnanosti a sociální ochrany, rovné zacházení pro muže a ženy, trvalý a neinflační růst, vysoký stupeň konkurenceschopnosti a konvergence hospodářské výkonnosti, vysokou úroveň ochrany a zlepšování kvality životního prostředí, zvyšování životní úrovně a kvality života, hospodářskou a sociální soudržnost a solidaritu mezi členskými státy.*“³¹ Členské státy předpokládaly, že volný trh si s problémy poradí sám. Regionální záležitosti byly na zodpovědnosti národních vlád. Rok po podepsání smluv v roce 1958 byl založen Evropský sociální fond (European Social Fund – ESF) a také společná zemědělská politika společně s Evropským zemědělským garančním a podpůrným fondem (European Agricultural Guidance and Guarantee Fund – EAGGF).³² V roce 1961 proběhla v Bruselu první konference zaměřená na regionální politiku.³³ O sedm let později v roce 1968 bylo zřízeno Generální ředitelství pro regionální politiku, jakožto koordinační orgán pro RP.³⁴

Vedle ekonomických a sociálních důvodů je důležité zmínit i důvody politické. Nutnost podporování méně rozvinutých regionů za účelem kontinuálního zlepšování jejich situace je kritická pro udržení zájmu na další integraci. Na druhé straně je neméně důležitá snaha vlád udržet soudržnost v situaci, kdy existují tlaky vyspělejších regionů

³⁰ WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J., DAMBORSKÝ, M., BLAŽEK, J., a kol. *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha : Linde Praha a.s., 2008

³¹ MZV ČR. *Konsolidovaná verze Smlouvy o založení Evropského hospodářského Společenství*, [online], citováno 23. 3. 2019

³² MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

³³ BACHE, I. *Politics of European Union Regional Policy: Multi-Level Governance or Flexible Gatekeeping?* T & T CLARK, 1998

³⁴ MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

na odtržení. To bylo v praxi pozorováno např. u Katalánska. V případě celého státu toto riziko vyústilo v aktuální dění v podobě Brexitu. Později se připojily i ekologické důvody za účelem snižování ekologické zátěže a předcházení ekologickým škodám lidské činnosti.³⁵

S vyrovnáváním ekonomických a sociálních rozdílů v rámci EU je spojováno několik termínů, které jsou často zaměňovány. Nejprve byly popsány základy regionální politiky ve smlouvě o EHS, které ale, jak již bylo řečeno, neměly v počátku integračního procesu takovou naléhavost. Velkým mezníkem pro vývoj regionální politiky se stalo zvýšení zájmu o tuto problematiku v souvislosti se vstupem Velké Británie, Irska a Dánska do ES (dříve EHS) v roce 1973. Velká Británie požadovala kompenzaci vysokých příspěvků do rozpočtu ES a nízkých příjmů ze Společné zemědělské politiky (SZP) formou, kdy Společenství má pomoci restrukturalizovat staré průmyslové regiony. Návrh Evropské komise na vytvoření regionální politiky byl přijat jednoznačně. Po dlouhých vyjednáváních byl v březnu roku 1975 vytvořen Evropský fond regionálního rozvoje (EFRR, European Regional Development Fund – ERDF), který se stal hlavním nástrojem snižování disparit vývoje mezi jednotlivými regiony. Finance byly použity zejména na restrukturalizaci starých průmyslových regionů a infrastrukturu.³⁶

Další radikální změna se odehrála v souvislosti se vstupem Řecka a následně Španělska a Portugalska, jejichž přijetím se zdvojnásobil počet oblastí s HDP nižším než 50 % průměru všech členských zemí.³⁷ Bylo nutné provést důležité změny. Zásadní reforma regionální politiky se odehrála v roce 1987, kdy byly revidovány Římské smlouvy pomocí Jednotného evropského aktu. Byl zaveden společný trh a ustanovena politika, jež se svou formulací nepříliš lišila od prvotního popsání v Římské smlouvě, ale nově byl zanesen důležitý fakt, že se politika bude uskutečňovat pomocí tří strukturálních fondů. Od tohoto okamžiku se dá hovořit o skutečné regionální politice, která má nejen své cíle a záměry, ale také má přiděleny finanční prostředky na její provádění. Z důvodu lepší koordinace byla regionální politika integrována společně se sociální politikou a z části se zemědělskou politikou do tzv. strukturální politiky. Tato reforma vstoupila v platnost 1. ledna 1989.³⁸

³⁵ MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

³⁶ BACHE, I., GEORGE, S. *Politics in the European Union*. 2nd ed. New York : Oxford University Press, 2006

³⁷ BACHE, I., GEORGE, S. *Politics in the European Union*. 2nd ed. New York : Oxford University Press, 2006

³⁸ MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

Pro programové období 1989 – 1993 bylo poprvé definováno 5 cílů strukturální politiky, které se osvědčily a zůstaly v platnosti i v programovém období 1994 – 1999. Konkrétně se jednalo o tyto³⁹:

- Cíl 1: Podpora rozvoje a strukturálních změn zaostávajících regionů;
- Cíl 2: Přeměna regionů nebo jejich částí, které jsou vážně ohroženy hospodářským úpadkem;
- Cíl 3: Boj s dlouhodobou nezaměstnaností a podpora integrace mladých lidí a osob vyřazených z trhu práce do pracovního procesu;
- Cíl 4: Podpora adaptace pracovníků na hospodářské změny a změny ve výrobě;
- Cíl 5: Podpora rozvoje venkovských regionů:
 - 5a) urychlením strukturálních změn v zemědělství a v rámci reformy společné zemědělské politiky a podporou modernizace a restrukturalizace rybolovu;
 - 5b) umožněním rozvoje a strukturálních změn venkovských regionů.

Z těchto 5 cílů strukturální politiky se předmětem regionální politiky staly cíle č. 1, 2 a 5b, jelikož mají specifický regionální charakter. Po vstupu Švédska a Finska v roce 1995 byly cíle rozšířeny o Cíl 6: Rozvoj a strukturální změny regionů s extrémně nízkou hustotou zalidnění.⁴⁰ Také byly zavedeny tzv. principy regionální a strukturální politiky EU (viz níže) a v neposlední řadě byl rozpracován systém programování. Regionální a strukturální politika EU vychází a navazuje na následujících sedm principů⁴¹:

1. Princip programování – pomoc formou víceletých a víceoborových programů;
2. Princip koncentrace (úsilí) – snaha o směřování nejvíce prostředků do regionů s nejvážnějšími problémy;
3. Princip partnerství (komplementarity) – aktivní spolupráce příjemců pomoci;
4. Princip adicionality (doplňkovosti) – prostředky ze zdrojů ES mají doplňovat prostředky ze strany příjemce;
5. Princip monitorování a vyhodnocování – průběžné sledování a vyhodnocování efektivnosti využívání prostředků ve všech fázích procesu z hlediska věcného

³⁹ WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J., DAMBORSKÝ, M., BLAŽEK, J., a kol. *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha : Linde Praha a.s., 2008

⁴⁰ WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J., DAMBORSKÝ, M., BLAŽEK, J., a kol. *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha : Linde Praha a.s., 2008

⁴¹ WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J., DAMBORSKÝ, M., BLAŽEK, J., a kol. *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha : Linde Praha a.s., 2008

i finančního, může být předběžné (ex ante), střednědobé (interim) nebo následné hodnocení (ex post);

6. Princip solidarity – hospodářsky vyspělejší státy svými příspěvky do rozpočtu financují rozvoj ekonomicky méně rozvinutých států;
7. Princip subsidiarity – jednotlivé cíle a problémy řešeny na nejnižší možné úrovni.

Další významný milník ve vývoji regionální politiky představuje podepsání Maastrichtské smlouvy v roce 1993, již byl ustanoven Fond soudržnosti neboli Kohezní fond (FS, Cohesion Fund – CF), který se týká jen zemí, jejichž HDP nebylo vyšší než 90 % průměru EU. Dále byl v roce 1993 založen Finanční nástroj pro řízení rybolovu (Financial Instrument for Fisheries Guidance – FIFG), který se stal čtvrtým strukturálním fondem. Kohezní fond se mezi strukturální fondy nepočítá.⁴² Došlo ke zvýšení podílu na celkových výdajích Evropské unie, kdy v roce 1997 byly na regionální a strukturální politiku vynaloženy finanční prostředky ve výši 35 % z celkových výdajů rozpočtu Evropské unie.⁴³ Maastrichtskou smlouvou byl stanoven základní cíl EU, který je opět velmi podobný ustanovení regionální politiky ve Smlouvě o EHS a zní přibližně takto: „Úkolem Společenství je zřízením společného trhu a hospodářské a měnové unie a prováděním společných politik nebo činností uvedených v člancích 3 a 3a podporovat v celém Společenství harmonický a vyvážený rozvoj hospodářských činností, který bude udržitelný, a neinflační růst s ohledem na životní prostředí, vysoký stupeň sblížení hospodářského výkonu, vysoká úroveň zaměstnanosti a sociální ochrany, zvyšování životní úrovně a kvality života a hospodářská a sociální soudržnost a solidarita mezi členskými státy.“⁴⁴ (přeloženo z angl. smlouvy).

Pro programové období 2000 – 2006 se regionální, respektive strukturální politika či politika soudržnosti, potýkala s mnoha problémy a byla provedena další důležitá reforma. Roku 2000 byla podepsána Lisabonská smlouva a EU se připravovala na vstup zemí střední a východní Evropy, včetně České republiky, jejichž HDP odpovídalo zhruba jedné třetině průměru EU a bylo nutné přizpůsobit regionální politiku, aby dále vyhovovala požadavkům stávajících členů, a zároveň ji přizpůsobit zvyšujícímu se počtu členských států. Bylo nutné vypracovat komplexní materiál pojednávající o tomto dosud

⁴² MAREK, D., KANTOR, T. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

⁴³ WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J., DAMBORSKÝ, M., BLAŽEK, J., a kol. Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování. Praha : Linde Praha a.s., 2008

⁴⁴ EUR-LEX. Treaty on European Union, Official Journal C 191, 29/07/1992, [online], článek 2, citováno 24. 3. 2019

největším rozšíření. Vznikl dokument Agenda 2000, který nastínil směry budoucího vývoje. Výsledkem celé snahy bylo zjednodušení celého procesu, větší koncentrace a zvýšení efektivity využívání finančních prostředků.⁴⁵ Došlo ke snížení prioritních cílů z šesti na následující tři⁴⁶ a ke snížení počtu Iniciativ Společenství na následující čtyři⁴⁷. „*Iniciativy Společenství jsou zvláštní programy zřízené Evropskou komisí k řešení specifických problémů dotýkajících se celého území EU. Doplnovaly tak jiné programy Společenství nebo usnadňovaly jejich realizaci.*“⁴⁸

- Cíl 1: Podpora rozvoje ekonomicky zaostávajících regionů, které jsou definovány HDP na obyvatele nižším než 75 % průměrného HDP EU;
- Cíl 2: Pomoc regionům, které procházejí ekonomickou a sociální restrukturalizací;
- Cíl 3: Pomoc členským zemím v rozvoji lidských zdrojů a v řešení problému nezaměstnanosti.

- INTERREG III: Podpora přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráce;
- EQUAL: Podpora projektů na boj proti diskriminaci na trhu práce;
- LEADER+: Podpora projektů na rozvoj venkova;
- URBAN II: Podpora uskutečňování inovačních strategií ve městech.

Také došlo ke striktnímu oddělení finančních prostředků pro tzv. staré členské státy (EU15) a pro nově přistupujících 10 států střední a východní Evropy.⁴⁹ Z celkových přidělených 275 mld. EUR připadlo 45 mld. EUR novým členům.⁵⁰ Východním rozšířením EU vzrostl počet obyvatel o 20 %, avšak růst HDP byl neúměrně nižší, pouze 5 %.⁵¹ Pro přistupující státy byla vyčleněna předvstupní strukturální pomoc v podobě programů ISPA, SAPARD a PHARE 2000. Tyto programy měly za úkol především pomoci v plnění podmínek stanovených pro vstup do Evropské unie, zvýšit životní standard v nejhudších regionech, podpořit investice do oblastí zemědělství a rozvoje

⁴⁵ MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

⁴⁶ MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

⁴⁷ MMR ČR. *Cíle, operační programy a iniciativy*, [online], citováno 24. 3. 2019

⁴⁸ MMR ČR. *Cíle, operační programy a iniciativy*, [online], citováno 24. 3. 2019

⁴⁹ WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J., DAMBORSKÝ, M., BLAŽEK, J., a kol. *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha : Linde Praha a.s., 2008

⁵⁰ BACHTLER, J. *Reforming the structural funds: Options for Change*. University of Strathclyde, Glasgow, Regional and Industrial Paper Series. 1997, č. 26, [online], citováno 24. 3. 2019

⁵¹ MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal. 2009

venkova a v neposlední řadě podpořit investiční projekty v oblasti infrastruktury životního prostředí a transevropských dopravních sítí.⁵²

K 1. lednu 2007 přistoupilo Bulharsko a Rumunsko a celkový počet států EU se navýšil na 27.

Pro programové období 2007 – 2013 byl Evropskou komisí vypracován dokument s názvem *Nové partnerství pro soudržnost: konvergence, konkurenceschopnost a kooperace*⁵³. Byly stanoveny tři základní cíle a priority, které byly definovány takto⁵⁴:

Cíl 1: Konvergence;

Cíl 2: Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost;

Cíl 3: Evropská územní spolupráce;

Priorita 1: Zvýšení atraktivnosti EU a jejích regionů pro investování a zaměstnávání;

Priorita 2: Zlepšení znalostí a inovací jako faktorů růstu;

Priorita 3: Vytváření většího počtu kvalitnějších pracovních míst.

Aktuálně probíhajícím obdobím je programové období 2014 – 2020, ve kterém je i OP PPR, který je však vzhledem ke své alokaci druhým nejmenším tematickým programem v ČR. V tomto období došlo k několika změnám za účelem zlepšení fungování celého systému. Nově byly pod jednotný rámec ESI fondů zahrnuty dříve samostatně fungující fondy Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a Evropský námořní a rybářský fond. Dále také navázání čerpání z ESI fondů na cíle strategie EVROPA 2020 a zavedení strategického dokumentu Dohoda o partnerství ve všech členských státech. Také je kladen větší důraz na výsledky a vyšší měřitelnost přínosu podpořených operací, tedy důraz na plnění stanovených indikátorů.⁵⁵ V tomto období došlo s dalším snížením cílů ze tří na dva, jež jsou definovány následovně⁵⁶:

Cíl 1: Investice pro růst a zaměstnanost;

Cíl 2: Evropská územní spolupráce.

⁵² EUROSOP. *Předvstupní pomoc*, [online], citováno 20. 4. 2019

⁵³ EVROPSKÁ KOMISE. *Nové partnerství pro soudržnost: konvergenční konkurenceschopnost spolupráci*. 2004, [online], citováno 26. 4. 2019

⁵⁴ MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009, s. 26

⁵⁵ MMR ČR. *Evropské strukturální a investiční fondy 2014 - 2020 v kostce*. 2015, [online], citováno 30. 3. 2019

⁵⁶ MMR ČR. *Evropské strukturální a investiční fondy 2014 - 2020 v kostce*. 2015, [online], citováno 30. 3. 2019

Politika soudržnosti zaujímá druhé místo v objemu finančních prostředků hned za Společnou zemědělskou politikou. Výdaje na SPZ představují v období 2014 – 2020 37,8 % z celkových závazků, přičemž počátkem osmdesátých let to bylo až 66 %.⁵⁷ Na politiku soudržnosti v období 2014 – 2020 bylo přiděleno celkem 351,8 mld. EUR, což představuje 32,5 % celkového rozpočtu výdajů EU⁵⁸.

Tematické cíle

Politika soudržnosti má pro období 2014 – 2020 určených 11 tematických cílů podporujících růst. Tyto tematické cíle fondů ESI jsou stanoveny v Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 za účelem přispět ke strategii inteligentního a udržitelného růstu podporující začlenění. Konkrétní znění těchto tematických cílů je:

1. *„Posílení výzkumu, technologického vývoje a inovací;*
2. *zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií;*
3. *zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF);*
4. *podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích;*
5. *podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik;*
6. *zachování a ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů;*
7. *podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách;*
8. *podpora udržitelné zaměstnanosti, kvalitních pracovních míst a mobility pracovních sil;*
9. *podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a diskriminaci;*
10. *investice do vzdělávání, odborné přípravy a odborného výcviku k získávání dovedností a do celoživotního učení;*
11. *posilování institucionální kapacity veřejných orgánů a zúčastněných stran a přispívání k účinné veřejné správě.⁵⁹“*

Tyto tematické cíle jsou naplňovány pomocí EFRR, ESF a FS. To, který tematický cíl bude jaký fond naplňovat, je upraveno v nařízeních Evropského parlamentu a Rady

⁵⁷ EVROPSKÝ PARLAMENT. *Financování společné zemědělské politiky*. 2019, [online], citováno 30. 3. 2019

⁵⁸ EVROPSKÁ KOMISE. *Úvod do politiky soudržnosti EU pro období 2014 – 2020*. 2014, [online], citováno 30. 3. 2019

⁵⁹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013, [online], článek 9, strana L 347/343, citováno 20. 4. 2019

pro každý daný ESI fond. EFRR podporuje všech 11 tematických cílů, přičemž cíle 1 – 4 jsou hlavní investiční priority EFRR⁶⁰. Hlavní investiční priority pro ESF jsou tematické cíle 8 – 11, ale ESF podporuje i cíle 1 – 4⁶¹. Fond soudržnosti podporuje tematické cíle 4 – 7 a dále 11⁶². Tyto tematické cíle jsou tedy základem pro investiční priority jednotlivých fondů, na jejichž základě se tvoří specifické cíle v operačních programech. Cíle se navzájem nikdy nevylučují a vždy jsou v souladu s tzv. horizontálními tématy.

Horizontální témata

Jelikož Evropská unie považuje udržitelný rozvoj a rovné příležitosti za zásadní a jedná se o velmi důležité principy její politiky, byla tato témata pomocí Obecného nařízení Rady č. 1083/2006 stanovena jako tzv. horizontální témata. Tímto ustanovením se témata stávají nevyhnutelná pro schválení jakéhokoli operačního programu a samozřejmě i projektu. Řídící orgány operačních programů jsou povinné sledovat vliv na tyto dvě oblasti. Na straně druhé, žadatelé musí při předkládání projektů doložit alespoň neutrální vliv na tato témata. Pokud by byl vliv negativní, projekt by podporu nezískal. Cílem je tedy podporovat pouze projekty, které situaci nezhorší, ale samozřejmě budou primárně podporovány projekty, které dle bodového ohodnocení získají v daných horizontálních kritériích⁶³ více bodů a přispějí tak ke zlepšení situace životního prostředí a rovných příležitostí. Body jsou získávány za kladný přínos k horizontálnímu tématu.⁶⁴

Nadcházející programové období 2021 – 2027 je v současnosti předmětem živých diskuzí. V květnu roku 2018 byl Evropskou komisí v tiskové zprávě zveřejněn návrh rozpočtu EU pro regionální rozvoj a politiku soudržnosti po roce 2020, kde zdůrazňuje důležitost politiky soudržnosti, jakožto hlavní investiční politiky EU. Návrh počítá s rozpočtem ve výši 373 mld. EUR. Nejvyšší finanční částky budou tradičně přerozdělovány do regionů s největšími problémy. Dle slov komisařky pro regionální politiku Coriny Crețu je koncepce mnohem pružnější za účelem přizpůsobit se novým prioritám. Dle tiskové zprávy jsou hlavními prvky pro modernizovanou politiku soudržnosti čtyři oblasti. V rámci první oblasti, která se zaměřuje na klíčové investiční

⁶⁰ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013, [online], citováno 20. 4. 2019

⁶¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013, ze dne 17. prosince 2013, [online], citováno 21. 4. 2019

⁶² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013, ze dne 17. prosince 2013, [online], citováno 21. 4. 2019

⁶³ Horizontální témata jsou ekvivalentem pro pojem horizontální kritéria

⁶⁴ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ, MMR ČR. *Horizontální principy*, [online], citováno 21. 4. 2019;

MMR ČR. *Monitorování horizontálních témat*, [online], citováno 21. 4. 2019;

RRRS SEVEROZÁPAD. *Průvodce horizontálními tématy, Příručka pro žadatele, příloha č. 12, 2013*, [online], citováno 21. 4. 2019

priority EU, půjde převážná část investic z EFRR a FS na inovace, podporu malých podniků, digitální technologie a modernizaci průmyslu. Dále na přechod na nízkouhlíkovou ekonomiku a boj proti změně klimatu. Druhá oblast se zaměří na individuální regionální rozvoj ve všech kategoriích regionů, přičemž rozhodujícím kritériem zůstává HDP na obyvatele. Také jsou stanovena nová kritéria, která by měla lépe odrážet realitu v praxi, jimiž jsou: nezaměstnanost, nízká úroveň vzdělání, změna klimatu a integrace migrantů. V neposlední řadě klade Komise důraz na vyšší zapojení místních orgánů a větší míru spolufinancování za účelem zvýšení odpovědnosti za projekty. Třetí část počítá s dalším zjednodušením pravidel a poslední část vyzdvihuje snahu o zlepšení investičního prostředí v Evropě za pomoci provázání politiky soudržnosti s evropským semestrem.⁶⁵

Jedenáct tematických cílů, které jsou uplatňovány v rámci programového období 2014 – 2020, bylo přetransformováno do pěti politických cílů, přičemž hlavní oblasti zájmu zůstaly zachovány.⁶⁶

1.2.2 Česká republika a EU

V roce 1996 Česká republika oficiálně požádala o členství, tedy vstup do Evropské unie. Od roku 2000 mohla čerpat společně s dalšími kandidátskými zeměmi finanční prostředky v rámci programů předvstupní pomoci PHARE, SAPARD a ISPA, zmíněných výše. Smlouva o přistoupení vešla v platnost 1. května 2004, a tím se ČR stala oficiálně členem EU. Stačila se tak na dva roky zapojit do již probíhajícího programového období 2000 – 2006. Čerpání v tomto dvouletém období 2004 – 2006 navázalo na předvstupní podporu a bylo realizováno ve třinácti operačních programech za podpory ESI fondů a FS. Celková výše vyčerpané podpory byla přes 1,69 mld. EUR, což představuje prakticky celou výši přidělených prostředků.⁶⁷ „Bylo vybudováno nebo modernizováno přes 400 km dálnic, vzniklo 46 tisíc pracovních míst nebo bylo připojeno téměř 70 tisíc lidí na nově vybudované čistírny odpadních vod.“⁶⁸

⁶⁵ EVROPSKÁ KOMISE. *Rozpočet EU: Regionální rozvoj a politika soudržnosti po roce 2020, tisková zpráva*. 2018, [online], citováno: 1. 5. 2019

⁶⁶ EUROSKOP, CDK. *Regionální politika*. 2018, [online], citováno 1. 5. 2019

⁶⁷ MMR ČR. *Evropské fondy v ČR, Programové období 2004-2006*, [online], citováno 1. 5. 2019

⁶⁸ MMR ČR. *Evropské fondy v ČR, Programové období 2004-2006*, [online], citováno 1. 5. 2019

1.2.2.1 Klasifikace NUTS a systém LAU

Regionální politika EU vytvořila pro účely posuzování a hodnocení potřeby regionů a dále přípustnosti podpory daného regionu z finančních prostředků ESI fondů speciální metodiku zvanou NUTS (z francouzského *Nomenclature des Unites Territoriales Statistiques*, česky Územní statistická jednotka). Přičemž určující pro přísun finanční podpory je jednotka NUTS 2 neboli region či region soudržnosti.⁶⁹ V tabulce níže je možné vidět územní členění NUTS společně s počtem daných jednotek v ČR.

Tabulka 1 – Územní členění NUTS

Jednotka	CZ ekvivalent	Počet v ČR
NUTS 0	Stát	1
NUTS 1	Území (ČR)	1
NUTS 2	Regiony	8
NUTS 3	Kraj	14

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ČSÚ, Klasifikace územních statistických jednotek (CZ-NUTS). 2004, [online]

Na základě doporučení v Usnesení vlády České republiky ze dne 26. září 1998 č. 707⁷⁰ ČSÚ vypracoval Klasifikaci územních statistických jednotek CZ-NUTS⁷¹. Čtrnáct krajů ČR neboli vyšších územních samosprávných celků (VÚSC), tak jak je vymezuje ústavní zákon č. 347/97 Sb., jsou v porovnání s evropskými regiony NUTS II rozlohou 2,5 krát menší⁷², proto reprezentují statistickou jednotku NUTS III a pro statistické účely byly vytvořeny sdružené kraje tzv. regiony nebo regiony soudržnosti, které jsou srovnatelné s evropskými NUTS II. Celkem je jich 8 – Praha, Střední Čechy, Jihozápad, Severozápad, Severovýchod, Jihovýchod, Střední Morava, Moravskoslezsko. Na úrovni NUTS I je jedna jednotka – celé území ČR.⁷³ Dále se používá systém LAU pro potřeby statistiky regionů, a to LAU 1 pro okresy a LAU 2 pro obce. Tento systém nemá oporu v zákoně.⁷⁴

⁶⁹ *BusinesInfo.cz, Nomenklatura územních statistických jednotek NUTS (Nomenclature Unit of Territorial Statistic). 2009, [online], citováno 1. 5. 2019*

⁷⁰ *Usnesení vlády České republiky č. 707 ze dne 26. října 1998. [online], citováno 1. 5. 2019*

⁷¹ Označení „CZ“ v názvu znamená národní verzi mezinárodního standardu

⁷² *BusinesInfo.cz, Nomenklatura územních statistických jednotek NUTS (Nomenclature Unit of Territorial Statistic). 2009, [online], citováno 2. 5. 2019*

⁷³ *BusinesInfo.cz, Nomenklatura územních statistických jednotek NUTS (Nomenclature Unit of Territorial Statistic). 2009, [online], citováno 2. 5. 2019*

⁷⁴ ČSÚ. *Číselník okresů*, [online], citováno 2. 5. 2019

1.2.2.2 Operační programy v ČR v programovém období 2014 - 2020

Jelikož je v práci zkoumán Operační program Praha – pól růstu, jsou pro lepší zařazení zkoumaného OP zmíněny všechny OP v ČR v období 2014 – 2020 společně s výší alokace, dotčenými ESI fondy, ze kterých jsou financovány, a také tematické cíle, na které operační programy ve svých cílech a investičních prioritách navazují.

V současném programovém období ČR čerpá finanční prostředky v deseti národních operačních programech s následující alokací:

Tabulka 2 – Národní operační programy ČR v období 2014-2020

Operační program	Fond	Tematické cíle	Alokace (€)
OP Doprava	EFRR, FS	7	4 695 769 435
Integrovaný regionální OP	EFRR	2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11	4 640 699 371
OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	EFRR	1, 2, 3, 4, 7	4 331 062 617
OP Výzkum, vývoj a vzdělání	EFRR, ESF	1, 9, 10	2 768 062 110
OP Životní prostředí	FS, EFRR	4, 5, 6	2 636 592 864
Program rozvoje venkova	EZFRV	1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10	2 305 673 996
OP Zaměstnanost	ESF	8, 9, 11	2 145 737 492
OP Technická pomoc	FS	–	223 704 582
OP Praha - pól růstu	EFRR, ESF	1, 4, 8, 9, 10	201 590 104
OP Rybářství	ENRF	3, 6	31 108 015

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: MMR ČR. Programové období 2014-2020, Programy. [online], citováno 12. 3. 2019

Nejvyšší alokace připadá na OP Doprava, konkrétně 4 695 769 436 EUR. Celkovou alokaci přes 4 mld. EUR mají ještě následující dva operační programy – Integrovaný regionální OP a OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Následují čtyři OP s alokacemi od 2,1 do 2,7 mld. EUR, sestupně: OP Výzkum, vývoj a vzdělání, OP Životní prostředí, Program rozvoje venkova a OP Zaměstnanost. Zkoumaný OP Praha – pól růstu patří se svou alokací 201 590 104 EUR na předposlední místo. Dále ČR čerpá prostředky v rámci pěti programů přeshraniční spolupráce a v šesti programech nadnárodní a meziregionální spolupráce.⁷⁵

⁷⁵ MMR ČR. Programové období 2014-2020, Programy. [online], citováno 2. 5. 2019

1.3 Demografické metody

Tato kapitola se zabývá základními demografickými pojmy, demografickou analýzou a konkrétními metodami a formami demografických zkoumání, jejichž výsledky jsou nutným předpokladem pro správné určení současných, a především budoucích potřeb území tak, aby bylo možné efektivně řídit, plánovat a podporovat regionální rozvoj a jeho udržitelnost. Jedná se zejména o strategické rozvojové plány území, ale v menší a zjednodušené formě se demografické zkoumání může používat i při řádově menších potřebách plánování jednotlivých služeb, konkrétních zařízení a zjišťování lokální poptávky.

Demografie se zabývá zkoumáním lidských populací a změnami jejich početního stavu, struktury a rozmístění, stejně tak i příčin a následků těchto změn. Tyto charakteristiky jsou ovlivňovány porodností, úmrtností a prostorovou mobilitou.⁷⁶ Podle příčin pohybu obyvatel rozlišujeme pohyb přirozený – přirozená obnova obyvatelstva pomocí počtu narozených a zemřelých, pohyb mechanický – přemísťování obyvatelstva a stěhování a pohyb sociální, který zahrnuje změny sociální struktury obyvatelstva.⁷⁷

Populace je pro účely demografie definována jako skupina jedinců, která je prostorově vymezena a má společný sociální základ (jazyk, kultura).⁷⁸ Naproti tomu obyvatelstvo se skládá z jedinců s individuálními znaky, jako např. národnostní složení, rozmístění do jednotlivých sídel a struktura. Obyvatelstvo se tedy může skládat i z vícero populací.⁷⁹

Demografii můžeme dělit do pěti hlavních částí, které spolu úzce souvisí a spolupracují⁸⁰:

- Teoretická demografie (snaží se hledat zákonitosti ve vývoji a stanovuje univerzálně platné závěry);
- Demografická analýza (zaměřuje se na proces poznávání, hledá a popisuje souvislosti reprodukčního chování);
- Demografická statistika (sběr a zpracování demografických údajů);

⁷⁶ VANDESCHRIK, C., KANTOROVÁ, V. *Demografická analýza*. Praha : Univerzita Karlova, 2000

⁷⁷ LANGHAMROVÁ, J., ŠIMPACH, O. *Základy demografie: (materiály ke cvičením)*. Praha : Oeconomica, 2013

⁷⁸ VANDESCHRIK, C., KANTOROVÁ, V. *Demografická analýza*. Praha : Univerzita Karlova, 2000

⁷⁹ KLUFOVÁ, R., POLÁKOVÁ, Z. *Demografické metody a analýzy: demografie české a slovenské populace*. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2010

⁸⁰ VAŇO, B., JURČOVÁ, D., MÉSZÁTOS, J. *Základy demografie*. Bratislava : Občianske združenie Sociálna práca, 2003

- Demografická metodologie (vyvíjí nástroje, metody a modely pro demografické analýzy a prognózy);
- Demografická prognóza (snaha o odhad dalšího vývoje populací).

Mezi základní demografické metody sběru dat patří sčítání lidu, domů a bytů; běžná evidence přirozené měny⁸¹; běžná evidence migrace⁸²; populační registr a zvláštní šetření, která se týkají vybraného segmentu obyvatelstva za účelem aktualizace či doplnění údajů.⁸³

Mezi základní metody demografické analýzy patří zobrazení zmíněných pohybů obyvatel pomocí Lexisova diagramu, zobrazení struktury obyvatel pomocí věkové pyramidy a zkoumání demografických procesů ovlivňujících populační vývoj na základě údajů demografické statistiky. Mezi demografické procesy se řadí: porodnost, plodnost, úmrtnost a prostorová mobilita neboli migrace.⁸⁴ Dále lze použít například metodu kartogramů, kartodiagramů či různé grafy a tabulky.

Na základě demografické analýzy, odborného zohlednění trendů a též dalších potenciálních faktorů, o kterých se lze důvodně domnívat, že budou mít na budoucí vývoj vliv, je možné předpovědět budoucí vývoj a stanovit demografickou prognózu, která se zpravidla formuluje ve třech variantách (nízká, střední a vysoká).

Populační prognózy ČR a jednotlivých krajů jsou prováděny Českým statistickým úřadem. Zahrnují očekávaný vývoj celkového počtu a věkového složení obyvatelstva na základě očekávaného vývoje plodnosti, úmrtnosti a zahraniční migrace.⁸⁵

Jak bylo zmíněno na začátku této kapitoly, jedná se o důležité informace pro správné identifikování potřeb území za účelem efektivního plánování kapacit a dostupnosti veřejných statků a služeb pro udržitelný rozvoj. Proto si obce či kraje často najímají soukromé subjekty pro zjištění těchto informací ve formě demografických studií a prognóz. Tyto studie a prognózy jsou zohledňovány při zpracovávání strategických rozvojových plánů území či jiných tematicky zaměřených dokumentů. V menším měřítku lze tyto informace zajistit vlastním šetřením poskytovatelů jak veřejných, tak soukromých služeb pro zjištění poptávky a plánování na lokální úrovni. V takových případech se může jednat o terénní výzkum, rozhovory s obyvateli či uživateli dané služby nebo dotazník.

⁸¹ Údaje jsou ČSÚ poskytovány porodnicemi, matrikami a krajskými soudy

⁸² Údaje jsou čerpány z přihlášek k trvalému pobytu českých občanů

⁸³ KLUFOVÁ, R., POLÁKOVÁ, Z. *Demografické metody a analýzy: demografie české a slovenské populace*. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2010

⁸⁴ VANDESCHRIK, C., Kantorová, V. *Demografická analýza*. Praha: Univerzita Karlova, 2000. 203 s. ISBN 80-902686-4-1.

⁸⁵ ČSÚ. *Populační prognóza ČR do r. 2050*, [online], citováno 20. 3. 2019

Při zaměření na současné uživatele či předem dobře stanovené cílové skupiny za účelem dostatečné reprezentativnosti respondentů lze využít i formu jednoduché ankety.

1.4 Shrnutí teoretické části

V rámci kapitoly Region NUTS 2 hl. m. Praha je Praha definována jako více rozvinutý region, který plní důležitou roli pro celou republiku a v některých oblastech je jeho význam celoevropský. V rámci tohoto regionu je definováno demografické, ekonomické, sociální a životní prostředí včetně správního členění. Stejně jako jiná velká města se potýká se znečištěným životním prostředím a také čelí rizikům sociálního vyloučení plynoucích např. z anonymity či nepříznivé ekonomické situace ohrožených skupin.

V kapitole 1.2 byla představena politika hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie, především její utváření v čase a důležité milníky a důvody pro více názvů, které soubor aktivit v čase získával. Pozornost byla věnována zejména struktuře a návaznosti cílů, priorit a opatření za účelem pochopení fungování struktury jako celku.

Dále byly popsány základní demografické pojmy a metody, které se v praxi využívají při aplikaci konkrétních opatření (vycházejících z obecnějších, svrchovaných cílů) za účelem efektivního využití finančních prostředků v místě a čase.

2 PRAKTICKÁ ČÁST – Analýza výstupů a očekávaných dopadů schválených projektů čtvrté prioritní osy OP PPR

Praktická část diplomové práce se zabývá OP PPR, konkrétně schválenými projekty v rámci čtvrté prioritní osy (dále PO 4) tohoto OP zaměřenými na dětské skupiny k rozhodnému datu 31. 12. 2018. Praktická část práce se skládá ze čtyř velkých kapitol. Nejprve je vypracován přehled OP PPR a jeho prioritních os. Zvláštní pozornost je věnována PO 4, jejím specifickým cílům, investičním prioritám a v neposlední řadě specifickým programovým indikátorům. Vše je pro lepší přehlednost doplněno tabulkami. OP PPR je shrnut v dílčím závěru kapitoly. Celá tato kapitola je velmi důležitá pro lepší porozumění předložené analýzy v další kapitole.

Následuje kapitola, která se věnuje klasifikační analýze schválených projektů v rámci PO 4 OP PPR zaměřených na dětské skupiny, konkrétně projektů spadajících do specifického cíle 4.1 a 4.3. Analýza zkoumá projekty dle výzev, výše schválené podpory, průměrné podpory na vznik či provoz jednoho místa v dětské skupině a také dle místní příslušnosti do správních obvodů hl. m. Prahy. Klasifikační analýza je doprovázena tabulkami a kartogramy pro lepší přehlednost a možnost vyhodnocení. Zjištěné hodnoty jsou podrobeny statistickému testování. Na konci klasifikační analýzy je vypracován rozbor plnění specifických programových indikátorů.

Na klasifikační analýzu v další kapitole navazuje dotazníkové šetření, které mimo jiné ověřuje platnost dat o výstupech z veřejně dostupných zdrojů použitých v klasifikační analýze a doplňuje skutečnou situaci o plnění indikátorů. V neposlední řadě jsou díky dotazníku zjišťovány informace mimo jiné o očekávaných dopadech, přínosech a významu projektu pro okolí.

V poslední kapitole praktické části je zpracován výstup z řízených rozhovorů se zástupci jednotlivých projektů za účelem doplnění informací a aktuálních dat pro zhodnocení plnění dalšího specifického programového indikátoru.

V závěru práce je předneseno celkové podrobné zhodnocení zkoumaných výstupů ve vztahu k plnění indikátorů doplněné o aktuální data z dotazníků a rozhovorů. Následuje celkové zhodnocení dopadů, přínosů a významu projektů pro okolí. Dále je zhodnocen výsledek statistického testování a také je poukázáno na problémy zjištěné při zkoumání indikátorů.

Cílem praktické části je zhodnocení výstupů ve vztahu ke specifickým programovým indikátorům a dále zhodnocení očekávaných dopadů a významu zkoumaných projektů pro okolí. Skutečný stav plnění indikátorů je ověřován aktuálními daty získanými z dotazníků a rozhovorů.

2.1 Operační program Praha – pól růstu

Operační program Praha – pól růstu (dále také OP OPR) je program spolufinancovaný Evropskou unií, jež spadá do programového období 2014 – 2020. Byl schválen Evropskou komisí dne 11. 6. 2015⁸⁶. Je určen pro subjekty, jejichž sídlo je na území hl. m. Prahy. Jedná se tedy o operační program určený pro kategorii regionu zvanou *více rozvinutý region*, konkrétně pro NUTS 2 – hl. m. Praha (kód CZ01). Cílem OP PPR je zvýšení ekonomické a životní úrovně v hl. m. Praha při respektování horizontálních témat udržitelného růstu a rovných příležitostí s přesahem a potenciálem pro celou ČR. Evropská unie pro něj ve dvou fondech vyčlenila dohromady 201 590 104 EUR (cca 5 mld. Kč), které se rozděluje do ESF a EFRR. ESF má za úkol zlepšovat příležitosti k zaměstnání a vzdělávání a pomoc fyzicky, mentálně nebo sociálně znevýhodněným lidem, tedy podporovat rovné příležitosti. Cílem EFRR je potírání regionálních disparit, ať sociálních nebo hospodářských. Peníze z tohoto fondu jsou určeny na rozvoj výroby, udržitelné dopravy, vzdělávání, budování sociálních a zdravotních zařízení, do výzkumu a vývoje a do oblasti životního prostředí.⁸⁷

OP PPR navazuje na pět tematických cílů: 1, 4, 8, 9 a 10. Směřování podpory do těchto pěti TC je důsledkem principu koncentrace, na který byl kladen důraz při konstrukci OP PPR a jeho prioritních os z důvodu relativně omezené alokace finančních prostředků. V programovém dokumentu je vždy detailně popsáno odůvodnění tohoto konkrétního výběru. Jak bylo zmíněno v teoretické části práce, na tematické cíle dále navazují investiční priority operačního programu. Investiční priority jsou dále rozpracovány ve specifických cílech v každé z prioritních os, a to s důrazem na maximální propojení relevantních rozvojových potřeb metropole. OP PPR má celkem pět prioritních os, z nichž PO 5 je Technická pomoc. Vazba na strategii EVROPA 2020,

⁸⁶ MMR ČR. *Operační program Praha – pól růstu ČR*. [online], citováno 23. 4. 2019

⁸⁷ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

konkrétně na prioritu *inteligentní růst*, je dosažena prostřednictvím specifických cílů obsažených v PO 1 a PO 4. Druhá priorita vycházející ze strategie EVROPA 2020 *udržitelný růst* je podporována v rámci PO 2. Třetí priorita *růst podporující začlenění* je podporován prostřednictvím PO 3 a PO 4. V následujících podkapitolách jsou popsány jednotlivé PO, přičemž PO 4, která je hlavním subjektem zkoumání celé práce, je popsána detailněji.⁸⁸

2.1.1 Prioritní osa 1

Prioritní osa 1 (PO 1) nese název *Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací*. Spadá pod fond EFRR a navazuje na TC 1. Tematický cíl 1 se promítá do investiční priority definované pro EFRR v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013, Čl. 5, bod 1(b). V rámci PO 1 může hl. m. Praha a dále „*městské části hl. m. Prahy, organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy, organizace pro výzkum a šíření znalostí, nestátní neziskové organizace, podnikatelské subjekty, profesní a zájmová sdružení*“⁸⁹ žádat o podporu projektů, které jsou rozděleny do dvou specifických cílů. Oba tyto SC navazují na výše zmíněnou investiční prioritu EFRR. Specifický cíl 1.1: *Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou* a Specifický cíl 1.2: *Snazší vznik a rozvoj znalostně intenzivních firem*. V rámci těchto specifických cílů jsou dále vymezeny konkrétní podporované aktivity.⁹⁰ Celková alokace této PO je 62 492 932 EUR⁹¹.

2.1.2 Prioritní osa 2

Prioritní osa 2 (PO 2) nese název *Udržitelná mobilita a energetické úspory*. Spadá pod fond EFRR a navazuje na TC 4, na nějž v rámci PO 2 navazují dvě investiční priority definované pro EFRR v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013, Čl. 5, bod 4(c) a bod 4(e). V rámci PO 2 může hl. m. Praha a „*městské části hl. m. Prahy, organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., Technická správa komunikací hl. m. Prahy, organizace pro výzkum a šíření znalostí, Správa železniční dopravní cesty, ROPID / právnícká osoba*

⁸⁸ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

⁸⁹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

⁹⁰ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 38 - 50

⁹¹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 34

založená kraji a obcemi pro plnění úkolů při zřizování a organizaci integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících“⁹² žádat o podporu projektů, které jsou rozděleny též do dvou specifických cílů. Tyto SC navazují na investiční priority EFRR v pořadí, v jakém jsou uvedeny. Jsou to Specifický cíl 2.1: *Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů energie, energeticky efektivních zařízení a inteligentních systémů řízení* a Specifický cíl 2.2: *Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy*. V rámci těchto specifických cílů jsou dále vymezeny konkrétní podporované aktivity.⁹³ Celková alokace této PO je 60 477 031 EUR⁹⁴.

2.1.3 Prioritní osa 3

Prioritní osa 3 (PO 3) *Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě* spadá pod EFRR a ESF⁹⁵. Navazuje na TC 9, který se promítá do dvou investičních priorit definovaných pro EFRR v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013, Čl. 5, bod 9(a) a 9(c) a dále do jedné investiční priority definované pro ESF v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013, Čl. 3 bod 1(b)iv. V rámci PO 3 může hl. m. Praha a „*městské části hl. m. Prahy, organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy, nestátní neziskové organizace, podnikatelské subjekty (pouze v oblasti sociálního podnikání)*“⁹⁶ žádat o podporu projektů, které jsou rozděleny do třech SC. Každý z těchto SC navazuje na investiční prioritu ESI fondů v pořadí, v jakém jsou uvedeny. Jsou to Specifický cíl 3.1: *Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci*, Specifický cíl 3.2: *Posílená infrastruktura pro sociální podnikání* a Specifický cíl 3.3: *Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci*. V rámci těchto specifických cílů jsou dále vymezeny konkrétní podporované aktivity.⁹⁷ Celková alokace této PO je 12 498 586 EUR z EFRR a 13 304 947 EUR z ESF⁹⁸.

⁹² ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

⁹³ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 51 - 64

⁹⁴ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 34

⁹⁵ Pro neinvestiční projekty

⁹⁶ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

⁹⁷ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 65 - 88

⁹⁸ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 34

2.1.4 Prioritní osa 4

Jelikož je tato prioritní osa předmětem hlubšího zkoumání dále v praktické části práce, je popsána detailněji než předešlé.

Prioritní osa 4 (PO 4) *Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti* je podporována z fondů EFRR a ESF⁹⁹. Prioritní osa navazuje na dva TC – 8 a 10. „Obecně by mělo platit, že prioritní osa by měla pokrývat jeden tematický cíl, jeden fond a jednu kategorii regionů.“¹⁰⁰ Odůvodnění pro zahrnutí dvou TC je zaměření této prioritní osy jak na rozvoj a zkvalitňování školských zařízení z důvodu předcházení vzniku nebo prohlubování bariér mezi skupinami obyvatel, tak na rozvoj a podporu zaměstnanosti.¹⁰¹ Obojí je zároveň v souladu s horizontálními tématy *rovné příležitosti* a *udržitelný rozvoj*, zejména s prvním zmíněným. TC 10 se promítá do dvou investičních priorit. První je definována pro EFRR v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013, čl. 5, bod 10. Druhá je investiční priorita definována pro ESF v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013, Čl. 3 bod 1(c)i. TC 8 se promítá do investiční priority ESF definované v tomtéž Nařízení čl. 3 bod 1(a)iv. Na každou z těchto tří investičních priorit navazuje právě jeden SC. Pro přehlednost je návaznost mezi TC, IP a SC zobrazena níže v tabulce č. 3. Celková alokace PO 4 je 44 753 004 EUR (3,276 mld. Kč).¹⁰²

⁹⁹ Pro neinvestiční projekty

¹⁰⁰ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013, [online], odstavec 88, citováno 23. 4. 2019

¹⁰¹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 89

¹⁰² ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 90 - 114

Tabulka 3 – Návaznost TC, IP a SC PO 4

Tematický cíl	Fond	Investiční priorita	Specifický cíl odpovídající investiční prioritě
TC 10 - Investice do vzdělávání, odborné přípravy a odborného výcviku k získávání dovedností a do celoživotního učení	EFRR	Investice do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení rozvíjením infrastruktury pro vzdělávání a odbornou přípravu	SC 4.1: Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let
	ESF	Omezování a prevence předčasného končování školní docházky a podpory rovného přístupu ke kvalitním programům předškolního rozvoje k primárnímu a sekundárnímu vzdělávání a rovněž možnostem formálního a neformálního vzdělávání, které umožňuje zpětné začlenění do procesu vzdělávání a odborné přípravy	SC 4.2: Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti
TC 8 - Podpora udržitelné zaměstnanosti, kvalitních pracovních míst a mobility pracovních sil		Rovnost žen a mužů ve všech oblastech, a to i pokud jde o přístup k zaměstnání a kariérní postup, sladění pracovního a soukromého života a podpora stejné odměny za stejnou práci	SC 4.3: Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: *Operační program Praha – pól růstu*, [online], strana 36

Tematické cíle stanovené v nařízení EU č. 1303/2013 v článku 9 se promítají do konkrétních priorit jednotlivých ESI fondů, ty ve svých pravidlech stanovují vzájemné a nevylučující se cíle, které jimi budou podporovány. Tyto cíle ESI fondů jsou základem specifických cílů v operačních programech.¹⁰³

2.1.4.1 Vyhlášení a alokace výzev PO 4

V rámci každého SC prioritní osy 4, jež pokrývá vždy jednu IP, jsou vyhlášovány výzvy toho zaměření. Celkem bylo v PO 4 vyhlášeno 15 výzev. Výzvy jsou vyhlášovány kontinuálně po celé období Radou hl. m. Prahy. „Projektové žádosti se podávají na základě tzv. výzev. Výzvy jsou uveřejňovány v různých intervalech a vyzývají žadatele k předložení projektových návrhů za účelem jejich posouzení z hlediska jejich přispění k naplnění cílů jednotlivých operačních programů¹⁰⁴“.

OP PPR dále přisuzuje každému specifickému cíli určité aktivity, které mají zajistit plnění přiřazených a číselně stanovených indikátorů. Aktivity a indikátory jsou předmětem odstavce 2.1.4.2 a 2.1.4.3. Jelikož je tato problematika celkem složitá, ale zároveň velmi důležitá pro účely dále provedené analýzy, byla vytvořena následující

¹⁰³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013, [online], citováno 25. 4. 2019

¹⁰⁴ MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vydání. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

zjednodušující tabulka č. 4, která přiřazuje výzvy PO 4 do nadřazených specifických cílů. To, jaké je znění SC a na jakou investiční prioritu navazují, je vidět v předešlé tabulce č. 3. Tabulka č. 4 společně s tabulkou č. 3 je důležitá pro lepší porozumění následné analýzy v praktické části.

Tabulka 4 – Číslo výzev dle specifického cíle

Specifický cíl	Zahrnuje výzvy číslo
4.1	1, 19, 20, 23, 36, 37, 45,
4.2	2, 21, 28, 41, 49
4.3	3, 22, 42

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – pól růstu, Výzvy. [online], citováno 23. 4. 2019

V rámci specifického cíle 4.1 bylo doposud vyhlášeno 7 výzev. V rámci SC 4.2 celkem 5 výzev a nejméně výzev bylo vyhlášeno v SC 4.3, konkrétně 3 výzvy. Názvy každé ze zmíněných výzev PO 4 jsou přehledně zobrazeny v tabulce, která je obsahem přílohy č. 3. Informace o datu, kdy byla výzva vyhlášena a kdy byla nebo kdy bude¹⁰⁵ ukončena, je součástí přílohy č. 4. Každá jednotlivá výzva má předem určenou minimální a maximální výši možné dotace (celkové způsobilé výdaje) a celkovou alokovanou částku. Tato minimální a maximální výše se pohybuje v intervalu „od do“ a v žádném případě nesmí přesáhnout tuto částku. U všech výzev je financování formou ex-ante. „*Platbou ex ante se rozumí postup, kdy příjemce obdrží platbu předem (zpravidla po uzavření právního aktu o poskytnutí/převodu podpory), než doloží jakýkoliv výstup/aktivitu projektu. Takto poskytnutou zálohovou platbu následně příjemce vyúčtuje*“¹⁰⁶ Konkrétní údaje o těchto celkových alokacích a minimálních a maximálních výších způsobilých výdajů jsou přehledně zobrazeny v příloze č. 2.

Každý projekt, který chce žádat o dotaci, musí být připraven na možnost, že u projektu je určena míra spolufinancování z vlastních zdrojů. Podíl Evropské unie na dotaci je vždy 50 %. Rozdílné varianty jsou však na podílu hl. m. Prahy na dotaci. Spolufinancování z rozpočtu hl. m. Prahy je v intervalu od 0 % do 50 %. Dá se tedy narazit na projekty, které svůj projekt z vlastních zdrojů nemusí financovat vůbec,

¹⁰⁵ Některé výzvy v době zpracování této práce stále probíhají

¹⁰⁶ MMR ČR. *Slovník pojmů*. [online], citováno 26. 3. 2019

ale i z poloviny. Toto spolufinancování je dáno metodikou. „*Ex post evaluace následuje po skončení projektu. Toto hodnocení ověřuje dodržování podmínek po ukončení projektu tím, že porovnává obsah konkrétních smluv včetně jejich specifických částí s kvantifikovanými výsledky realizace projektu*¹⁰⁷“. Výdaje projektu se dělí na způsobilé a nezpůsobilé. Přičemž dotace mohou být poskytnuty pouze na způsobilé.

2.1.4.2 Charakteristika a podporované aktivity dle SC

Každý specifický cíl se do určité míry liší svým zaměřením a má předem vytyčené aktivity, které budou podporovány. Z předešlé tabulky víme, jaké specifické cíle v rámci PO 4 existují a jak se jmenují. V následujícím přehledu je ve zkratce popsáno zaměření či charakteristika jednotlivých specifických cílů a jimi podporované aktivity¹⁰⁸:

Charakteristika a podporované aktivity specifického cíle 4.1

Hlavní důraz specifického cíle 4.1 je kladen na podporu řešení nedostatečné kapacity péče o děti do 3 let, kde poptávka převyšuje nabídku. Naléhavost této podpory je odůvodněna důležitostí umožnění rychlého návratu rodičů do zaměstnání. Mají být budována zejména nová místa ve stávajících zařízeních či budována nová zařízení péče o děti do 3 let a předškolní zařízení. Dále mají být podporovány investice do budování nových tříd ZŠ za účelem dosažení rovného přístupu ke vzdělání a udržení přiměřeného počtu žáků ve třídě. Dále na vybavení tříd, učeben a zázemí MŠ, ZŠ a SŠ za účelem posílení inkluze, rovného přístupu ke vzdělání a usnadnění přechodu na trh práce.

Charakteristika a podporované aktivity specifického cíle 4.2

Tento specifický cíl má za úkol podporovat změny vzdělávacích programů směrem k lepší inkluzi a zvyšovat odbornost a kompetentnost pedagogických pracovníků za účelem lépe uspokojit individuální potřeby každého žáka a také podpora vytváření pozitivního klimatu s pochopením pro heterogenitu a multikulturu. Dále mají být podporovány aktivity za účelem posílení komunitní role škol, např. spolupráce s kulturními a sportovními institucemi.

¹⁰⁷ MAREK, D., KANTOR T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009

¹⁰⁸ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – půl růstu*. 2015, [online], strana 90 – 94, citováno 15. 4. 2019

Charakteristika a podporované aktivity specifického cíle 4.3

Poslední ze specifických cílů PO 4 se soustředí na podporu dostupnosti kvalitních a cenově přijatelných zařízení péče o děti, a to se zaměřením na děti do 3 let v souladu s investiční prioritou tohoto specifického cíle (viz tabulka č. 3). Toho má být dosaženo finanční podporou na vybudování a provoz dětských skupin. Dále také podporou školení a vzdělávání personálu v podpořených zařízeních. „Komplementarita s intervencemi MPSV na území hl. m. Prahy je zajištěna rozdělením dle typů příjemců.¹⁰⁹“

2.1.4.3 Indikátory dle SC

Každá prioritní osa má své předem stanovené indikátory. Ty se liší dle jednotlivých investičních priorit a specifického cíle. PO 4 má, jak již bylo zmíněno, celkem tři specifické cíle, tudíž má i tři sady specifických programových indikátorů, které jsou doplněny o společné programové indikátory. Jelikož jsou tabulky s indikátory velmi obsáhlé, jsou součástí příloh č. 5, 6 a 7 v pořadí SC 4.1, SC 4.2 a SC 4.3. V této části jsou vyjmenovány pouze jejich názvy společně s kódy. Dále v praktické části je odkazováno i na jejich konkrétní nastavené cílové hodnoty, které jsou obsahem tabulek v přílohách.

Indikátory specifického cíle 4.1

Specifické programové indikátory výsledků, podle specifického cíle (pro EFRR)¹¹⁰:

- 5 01 10 – Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku
- 5 00 20 – Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení
- 5 00 10 – Podíl dětí do 3 let umístěných v zařízení péče o děti

Společné a specifické programové indikátory výstupů (podle investiční priority, rozdělené podle kategorie regionů pro účely EFRR)¹¹¹:

- 5 01 01 – Počet nových zařízení pro péči o děti do 3 let
- 5 01 00 – Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku
- 5 03 01 – Počet nových tříd vzdělávacích zařízení
- 5 02 01 – Počet zařízení s nově vybavenými třídami

¹⁰⁹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], strana 103, citováno 15. 4. 2019

¹¹⁰ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], strana 91, citováno 15. 4. 2019

¹¹¹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], strana 95 – 96, citováno 15. 4. 2019

- 5 02 10 – Počet osob využívající nová nebo modernizovaná vzdělávací, školicí a výcviková zařízení
- 5 16 15 – Počet dětí, žáků a studentů se SVP využívající nová nebo modernizovaná vzdělávací, školicí a výcviková zařízení
- CO35 – Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení
- 5 01 15 – Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let

Indikátory specifického cíle 4.2

Společné indikátory výsledků, pro které byla stanovena cílová hodnota, a programové indikátory výsledků odpovídající specifickému cíli (podle investiční priority a kategorie regionu), (pro ESF)¹¹²:

- 5 25 10 – Počet pracovníků ve vzdělávání, kteří v praxi uplatňují nově získané poznatky a dovednosti
- 5 10 15 – Počet organizací, ve kterých se zvýšila proinkluzivnost

Společné a specifické programové indikátory výstupů (podle investiční priority, rozdělené podle kategorie regionů pro účely ESF)¹¹³:

- 5 21 00 – Počet podpořených produktů
- 5 22 00 – Počet vzdělávacích zařízení, které využívají nové produkty
- 6 00 00 – Celkový počet účastníků
- 5 16 14 – Počet podpořených dětí, žáků a studentů se SVP

Indikátory specifického cíle 4.3

Společné indikátory výsledků, pro které byla stanovena cílová hodnota, a programové indikátory výsledků odpovídající specifickému cíli (podle investiční priority a kategorie regionu) (pro ESF)¹¹⁴:

- 5 01 10 – Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku

Společné a specifické programové indikátory výstupů (podle investiční priority, rozdělené podle kategorie regionů pro účely ESF)¹¹⁵:

- CO35 – Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení
- 5 01 00 – Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku

¹¹² ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], strana 98, citováno 15. 4. 2019

¹¹³ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], strana 102, citováno 15. 4. 2019

¹¹⁴ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], strana 104, citováno 15. 4. 2019

¹¹⁵ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], strana 108, citováno 15. 4. 2019

Některé indikátory ŘO stanoví výzvou jako povinné, povinně volitelné či povinně svázané a některé jako nepovinné. Povinné indikátory musí žadatel v rámci projektu stanovit a sledovat. Z povinně volitelných si musí vybrat alespoň jeden. Svázané indikátory jsou takové, jež při výběru jednoho musí být sledován automaticky i druhý a nelze jej vynechat. Nepovinné jsou dobrovolné. Výstupové indikátory charakterizují činnost projektů a poskytují informace o jejich výstupech. Z pravidla se jedná o absolutní vyjádření. Výsledkové indikátory prokazují účinky daného projektu, resp. změnu/přínosy programu a velmi často jsou měřeny v relativním vyjádření.¹¹⁶ Definice některých indikátorů je součástí přílohy č. 8.

2.1.4.4 Žadatelé PO 4

Dle jednotlivých výzev jsou určeny i konkrétní formy žadatelů. V následujícím seznamu jsou vypsáni možní žadatelé pro všechny SC PO 4. Explicitně je tedy možné, aby o dotace žádaly tyto subjekty¹¹⁷:

- Hl. m. Praha;
- Městské části hl. m. Prahy;
- Organizace zřízené a založené hl. m. Praha a městskými částmi hl. m. Prahy;
- Vzdělávací zařízení;
- Nestátní neziskové organizace;
- Podnikatelské subjekty.¹¹⁸

¹¹⁶ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Pravidla pro žadatele a příjemce OP PPR*, [online], strana 179, citováno 19. 4. 2019

¹¹⁷ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], strana 93 – 94, citováno 19. 4. 2019

¹¹⁸ Zahnutí podnikatelských subjektů mezi oprávněné příjemce se předpokládá pouze v oblasti podpory vzniku nových forem alternativní nerodičovské předškolní péče (včetně dětí do 3 let)

2.1.4.5 Cílové skupiny PO 4

Cílové skupiny jsou definovány jako osoby, které mají prospěch z realizovaných projektů, tedy osoby, které využívají nové vybavení, zařízení, služby či projekty. Také jsou to pracovníci v těchto zařízeních. Pro PO 4 jsou definovány cílové skupiny takto¹¹⁹:

- Pedagogičtí pracovníci mateřských, základních a středních škol dle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- Děti, žáci mateřských, základních a středních škol;
- Děti, žáci mateřských, základních a středních škol s odlišným mateřským jazykem (děti, jejichž minimálně jeden rodič má jiné státní občanství, děti z migrantských rodin s českým občanstvím, děti krajanů navracejících se zpět do ČR po dlouhodobých pobytech v zahraničí, děti z bilingvní rodiny, kde dominuje jiný než český jazyk);
- Rodiče, resp. zákonní zástupci dětí ve věku do zahájení povinné školní docházky;
- Odborní a terénní pracovníci a další pracovníci organizací působících ve vzdělávání;
- Studenti vyšších odborných škol s odlišným mateřským jazykem.

Zajištění dostupnosti péče (jak kapacitní, tak finanční dostupnosti) o děti do 3 let či děti předškolního věku a její vztah k zaměstnanosti rodičů, jakožto způsob snižování a odstraňování bariér (rychlého) návratu na pracovní trh bez ohledu na pohlaví, je velmi důležité a nejedná se o problematiku vyskytující se pouze v Praze či ČR. V americké studii bylo potvrzeno, že programy podporující zaměstnanost se odráží ve zvýšené poptávce po zařízeních péče o děti.¹²⁰ Z jiné americké studie, která hodnotí program Welfare-to-Work, vyplynulo, že 1/3 příjemců finanční podpory CalWORKs (The California Work Opportunity and Responsibility to Kids) čelí bariéře k získání zaměstnání plynoucí ze situace nemožnosti zajištění péče o dítě do 3 let¹²¹.

Účelem programu Welfare-to-Work je pomoci nezaměstnaným, kteří dostávají finanční podporu CalWORKs, aby se naučili novým pracovním dovednostem a pomoci

¹¹⁹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*. 2015, [online], citováno 19. 4. 2019

¹²⁰ HAMILTON, G. *Moving people from welfare to work. Lessons from the national evaluation of welfare-to-work strategies*. 2002, [online], citováno: 20. 4. 2019

¹²¹ FRAKER, T. *The National Evaluation of the Welfare-to-Work Grants Program: Final Report*. 2004, [online], citováno 20. 4. 2019

jim hledat práci, aby mohli podpořit své rodiny. V českých podmínkách by se dalo hovořit o podpoře v nezaměstnanosti, která ale není vázána na rodiče, ale na nezaměstnané. Z provedené studie vyplývá, že i přes podporu těchto nezaměstnaných rodičů jak finanční, tak rekvalifikační, vzdělávací a poradenskou, čelí problémům, které tato podpora nedokáže vyřešit. Proto je význam podpory vzniku a provozu dětských skupin a zařízení péče o děti do 3 let a péče o děti v předškolním věku v českém prostředí velice prozíravý a společně s ostatními nástroji tvoří důležitou část politiky zaměstnanosti, kdy konkrétně v Národním programu reforem ČR 2012, byla stanovena následující priorita: „*Za účelem zajištění dostatečné nabídky předškolní péče a podpory rozvoje spektra poskytovatelů služeb péče o děti připravuje vláda novou právní úpravu týkající se služeb péče o děti alternativního typu a souvisejících prorodinných daňových opatření. Cílem opatření obsažených v připravované právní úpravě je umožnění udržení kontaktu rodiče se zaměstnáním v době péče o dítě a postupný návrat nebo vstup na trh práce s ohledem na jejich strategii při sladění profesního, rodinného a osobního života.*“¹²² Novou právní úpravou byl myšlen zákon o dětské skupině.

2.1.5 Prioritní osa 5

Prioritní osa 5 nese název *Technická pomoc* a má celkem dva SC: *Zajištění kvalitního a efektivního řízení programu* a *Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity programu*. Tato prioritní osa podporuje zavedení zjednodušeného vykazování výdajů ve vybraných oblastech podpory, opatření na snížení fluktuace zaměstnanců řídicího orgánu či zvýšení frekvence a efektivity informovanosti žadatelů.

2.1.6 Dílčí závěr

V kapitole OP PPR byl představen tento operační program, jeho časové vymezení, celková alokace, cíl, tematické cíle a struktura v podobě prioritních os společně s jejich návazností na strategii EVROPA 2020.

Následně byly popsány jednotlivé PO, jejich specifické cíle a TC, na které tyto SC navazují, alokace a žadatelé. Detailněji byla popsána PO 4, kde byl opět kladen důraz na propojení a návaznost celé struktury cílů. Dále byly popsány výzvy a roztrženy přehledně dle SC. V poslední řadě bylo charakterizováno detailnější zaměření každého

¹²² ÚŘAD VLÁDY ČR, *Národní program reforem České republiky 2012*, [online], strana 43, citováno: 27. 4. 2019

ze SC a také byly nastíněny konkrétní podporované aktivity. V další části byly představeny indikátory, vždy dle SC. Poslední část se věnovala žadatelům a cílovým skupinám, kde byla vyzdvihnuta důležitost podpory zařízení péče o děti do 3 let a předškolního věku s prioritou pro politiku zaměstnanosti.

Díky kombinaci této kapitoly a stručné charakteristice hl. m. Prahy v teoretické části jsme schopni určit pomyslnou konverzi mezi nabídkou a poptávkou podporovaných aktivit a rovněž se zaměřit na socioekonomické ukazatele včetně indikátorů, a tím efektivně zhodnotit výstupy a očekávání projektů, která jsou analyzována dále v praktické části. Zejména pochopení a propojení pojmů prioritní osa či osy, specifické cíle, investiční priority a indikátory je kritické pro orientaci v následující klasifikační analýze, jež tvoří významnou část celé práce.

2.2 Klasifikační analýza

Následující kapitola se zabývá klasifikační analýzou, která zkoumá schválené projekty PO 4 OP PPR k datu 31. 12. 2018 zaměřené na dětské skupiny. Tato klasifikační analýza zkoumá zmíněné projekty dle výzev, objemu přidělených prostředků, nákladů na vznik jednoho místa v dětské skupině, resp. nákladů na provoz v případě projektů z výzev specifického cíle 4.3, a dále také dle místa realizace, tedy jejich rozmístění dle správních obvodů. Celá analýza je podpořena kartogramy pro lepší zachycení zkoumaných proměnných v prostoru.

Jedná se o projekty schválené v rámci výzev zaměřených na specifický cíl 4.3 *Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti*, který odpovídá investiční prioritě ESF *Rovnost žen a mužů ve všech oblastech, a to i pokud jde o přístup k zaměstnání a kariérní postup, sladění pracovního a soukromého života a podpora stejné odměny za stejnou práci*¹²³. Tato investiční priorita ESF odpovídá tematickému cíli č. 8 fondů ESI dle nařízení EU č. 1303/2013, který zní: *Podpora udržitelné zaměstnanosti, kvalitních pracovních míst a mobility pracovních sil*¹²⁴. Přehledně zachyceno v tabulce č. 3 a v následující tabulce č. 4, vidíme, že se jedná o výzvy č. 3, 22 a 42.

¹²³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013, ze dne 17. prosince 2013, [online], citováno 19. 3. 2019

¹²⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, ze dne 17. prosince 2013, [online], článek 9, citováno 13. 3. 2019

Dále se jedná o některé projekty v rámci výzev zaměřených na specifický cíl 4.1 *Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let* odpovídající investiční prioritě fondu EFRR č. 10 *Investice do vzdělávání, odborného vzdělávání a odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení rozvíjením infrastruktury pro vzdělávání a odbornou přípravu*¹²⁵. Tato investiční priorita EFRR je promítnutím tematického cíle č. 10 fondů ESI dle nařízení EU č. 1303/2013, který zní: *Investice do vzdělávání, odborné přípravy a odborného výcviku k získávání dovedností a do celoživotního učení*¹²⁶. Přehledně zachyceno v tabulce č. 3.

Tyto dva specifické cíle jsou financovány z různých fondů a mají odlišné specifické indikátory, z toho důvodu je následná analýza rozdělena na dvě části dle specifických cílů a jejich schválených indikátorů.

2.2.1 Specifický cíl 4.3

V této kapitole je vypracována klasifikační analýza projektů spadajících do výzev specifického cíle 4.3. Nejprve jsou projekty znázorněny souhrnně dle jednotlivých výzev, kde lze vidět, kolik projektů bylo podáno, kolik z nich bylo schváleno, zamítnuto či staženo samotným žadatelem. Dále je vypracován též souhrnný přehled, kde je vidět celková schválená podpora a celková alokace dle zkoumaných výzev. Následně analýza přechází k jednotlivým schváleným projektům a znázorňuje, kolik míst bylo ve kterém projektu podpořeno společně s délkou trvání této podpory v měsících. Následně je vypočítána průměrná měsíční podpora na jedno místo pro každý jeden projekt. Tyto hodnoty jsou podrobeny statistickému testování za účelem ověření hypotézy práce. V poslední části této kapitoly se analýza zaměřuje na projekty dle správních obvodů. Nejprve jsou projekty zkoumány dle celkové podpory projektů v daném správním obvodu v přepočtu na obyvatele a následně dle počtu podpořených míst v dětské skupině, kde je zohledněna délka této podpory v měsících a rovněž počet obyvatel správního obvodu.

V následující tabulce č. 5 je vypracován souhrn počtu schválených projektů PO 4 specifického cíle 4.3 a informace o tom, do jaké výzvy spadají.

¹²⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013, ze dne 17. prosince 2013, [online], článek 5 bod 10, citováno 13. 3. 2019

¹²⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, ze dne 17. prosince 2013, [online], článek 9, citováno 13. 3. 2019

Tabulka 5 – Počty projektů v rámci výzev SC 4.3

Výzva číslo	Počet podaných projektů	Počet schválených projektů	Počet zamítnutých projektů	Počet projektů stáhnutých žadatelem
3	9	9	0	0
22	27	22	2	3
42	1	1	0	0
Celkem	37	32	2	3

Zdroj vlastní zpracování, pramen dat: Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016¹²⁷, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018¹²⁸ a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019¹²⁹, [online]

Schválených projektů k rozhodnému datu 31. 12. 2018 dle specifického cíle 4.3 *Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti* je celkem 32 a jedná se o kompletní výčet schválených projektů ve všech třech dosavadních výzvách tohoto specifického cíle (výzvy č. 3, 22 a 42), jelikož se všechny projekty věnují dětským skupinám. Celkem devět projektů bylo schváleno v pořadí první výzvě č. 3. V této výzvě byly schváleny všechny podané žádosti. V pořadí druhé výzvě č. 22 byl zájem ze strany žadatelů vyšší a celkem bylo podáno 27 žádostí, z nichž 22 bylo podpořeno. V poslední výzvě č. 42 byl schválený jeden projekt. Schvalování projektů z výzvy č. 42 dále pokračuje a dne 24. 1. 2019 byl usnesením Zastupitelstva schválen další projekt, který ale nespadá do rozhodného období pro tuto práci.

Dva projekty ve výzvě č. 22 byly zamítnuty. Jednalo se o projekty jednoho žadatele, a to Sociálních služeb městské části Praha 12, příspěvkové organizace, na provoz dvou dětských skupin v Praze Modřanech. Důvodem zamítnutí nebyla finanční stránka, neboť dva identické projekty téhož žadatele byly následně opětovně podány v rámci stejné výzvy a schváleny. Důvod prvotního zamítnutí byl následující: „*V žádosti o podporu projektu byla porušena Pravidla pro žadatele a příjemce OP PPR. V rámci obsazenosti zařízení péče o děti musí počet provozovaných míst odpovídat kapacitě zařízení péče o děti. Kapacita zařízení je uvedena v evidenci poskytovatelů služby péče o dítě v dětské skupině (tzv. registr dětských skupin vedený MPSV). Počet provozovaných míst v žádosti neodpovídá kapacitě zařízení péče o děti.*“¹³⁰ Opětovné podání obou žádostí ve stejné

¹²⁷ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹²⁸ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹²⁹ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹³⁰ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018, [online], strana 4, citováno: 19. 3. 2019

výzvě identického žadatele bylo schváleno pod novými registračními čísly Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/82 ze dne 30. března 2017¹³¹.

Tři projekty ze stejné výzvy byly staženy samotným žadatelem. Opět se jednalo o projekty jednoho žadatele, a to Základní školy v Praze 3, Cimburkova 18/600. Tento žadatel byl úspěšný ve výzvě č. 3 s projektem Dětské skupiny – Žižkovská školička I. a II. Žádost na dotaci ve výzvě č. 22 pro tyto dvě dětské skupiny byla duplicitní k jiným dvěma samostatně podaným žádostem na každou z těchto dětských skupin a všechny tři žádosti byly staženy. Následně v rámci stejné výzvy byly podány žádosti pro každou dětskou skupinu zvlášť a obě žádosti byly schváleny.¹³² Což lze vidět i v tabulce 7, kde je jmenovitý výčet všech 32 schválených projektů ze specifického cíle 4.3.

Následující tabulka č. 6 zobrazuje celkovou schválenou podporu v rámci specifického cíle 4.3 k 31. 12. 2018 dle jednotlivých výzev a souhrnně za všechny tři výzvy. Schvalování projektů z výzvy 42 dále pokračuje a dne 24. 1. 2019 byla usnesením Zastupitelstva schválena další podpora ve výši 3 925 860 Kč, která ale nespadá do rozhodného období pro tuto práci¹³³.

Tabulka 6 – Schválené podpora, celková alokace a čerpání dle výzev

Výzva číslo	Počet schválených projektů	Schválená podpora	Alokace pro výzvu	Procento čerpání
3	9	38 245 570 Kč	90 000 000 Kč	42,50%
22	22	105 313 680 Kč	125 000 000 Kč	84,25%
42	1	3 631 836 Kč	21 000 000 Kč	17,29%
Celkem	32	147 191 086 Kč	236 000 000 Kč	62,37%

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

V pořadí první výzvě č. 3 byla schválena podpora v celkové výši 38 245 570 Kč, přičemž celková alokace na tuto již ukončenou výzvu byla celkem 90 mil. Kč. Nevyčerpání této částky bylo způsobeno nedostatečným zájmem ze strany žadatelů, neboť jak bylo vidět z tabulky předešlé, všechny podané projekty byly schváleny. Výzva byla čerpána ze 42,5 %. V pořadí druhé výzvě č. 22 byla schválena podpora

¹³¹ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 25/82 ze dne 30. 3. 2017, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹³² Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹³³ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online], citováno: 19. 3. 2019

v celkové výši 105 313 680 Kč. Celková alokace na tuto výzvu byla 125 mil. Kč. Jedná se tedy o čerpání více než z 84 %. V pořadí poslední výzva č. 42 dále probíhá. K 31. 12. 2018 byla schválena podpora ve výši 3 631 836 Kč z celkové alokace 236 mil. Kč, což představuje 17,3 %.

V problematice počtu míst v dětských skupinách, které byly a jsou podporovány v rámci specifického cíle 4.3, a zejména průměrných finančních prostředků na jejich podporu, nelze tato data zkoumat souhrnně, jelikož jednotlivé projekty mají jinou dobu trvání a z toho důvodu by poměr schválené podpory a počtu podpořených míst nebyl relevantní pro vzájemné porovnání. Pro možnost porovnání byla vytvořena podrobná tabulka č. 8, která udává počet podporovaných míst péče o děti každého projektu, schválenou podporu a časové období vyjádřené v měsících, na které je tato podpora čerpána. Kvůli detailnosti a velikosti této tabulky byla vytvořena pomocná tabulka č. 7, která přiřazuje projektům ID čísla. Tato ID čísla byla vytvořena pouze pro účely této analýzy a nekorespondují s žádnými ID čísly používanými OP PPR, slouží pouze k propojení tabulek 7 a 8. Dále je v tabulce č. 7 možné vidět, do jaké výzvy projekt spadá, a také lze vyčíst, že některé projekty žádají podporu opakovaně.

Ačkoli z názvu nelze jednoznačně určit, na jaký typ činnosti byly dotace žádány a schváleny, po bližším zkoumání projektů bylo zjištěno, že se jedná o dotace na provoz již vzniklých dětských skupin či dětských skupin, které sice vznikly nově a dříve neexistovaly, ale náklady na vznik (výstavbu, přístavbu či rekonstrukci) nejsou započítány do způsobilých nákladů těchto projektů. O podporu na výstavbu či transformaci čili faktický vznik někteří ze zástupců těchto projektů žádaly v dotačních výzvách specifického cíle 4.1.

Tabulka 7 – Seznam schválených projektů specifického cíle 4.3 (pomocná tabulka)

ID	Název projektu	Výzva číslo
1	Dětské skupiny v městské části Praha 14	3
2	Dětské skupiny - Žižkovská školička I. a II.	3
3	Dětské skupiny Prosek	3
4	Transformace a provoz dětské skupiny Berušky ZZ MČ Praha 4	3
5	Transformace a provoz dětské skupiny Koťátka ZZ MČ Praha 4	3
6	Transformace a provoz dětské skupiny Krtečci ZZ MČ Praha 4	3
7	Transformace a provoz dětské skupiny Sluníčka ZZ MČ Praha 4	3
8	Transformace a provoz dětské skupiny Štěňátka ZZ MČ Praha 4	3
9	Transformace a provoz dětské skupiny Žabičky ZZ MČ Praha 4	3
10	Dětská skupina Vybíralova, Městská část Praha 14	22
11	Dětská skupina Zelenečská, Městská část Praha 14	22
12	Dětské skupiny - Žižkovská školička I 2018-2020	22
13	Dětské skupiny - Žižkovská školička II 2018-2020	22
14	Provoz dětské skupiny Sluníčka ZZ MČ Praha 4	22
15	Provoz dětské skupiny Štěňátka ZZ MČ Praha 4	22
16	Provoz dětské skupiny Berušky ZZ MČ Praha 4	22
17	Provoz dětské skupiny Koťátka ZZ MČ Praha 4	22
18	Provoz dětské skupiny Krtečci ZZ MČ Praha 4	22
19	Provoz dětské skupiny Myšky ZZ MČ Praha 4	22
20	Provoz dětské skupiny Žabičky ZZ MČ Praha 4	22
21	Dětská skupina Klíček	22
22	Provoz dětské skupiny BONA Centra sociálních služeb Praha	22
23	Dětská skupina Zvonek	22
24	Provoz dětské skupiny CSOP Broučci	22
25	Provoz dětské skupiny CSOP Motýlci	22
26	Provoz dětské skupiny CSOP Sluníčka	22
27	Dětská skupina Českolipská 1.	22
28	Dětská skupina Českolipská 2.	22
29	Dětská skupina Českolipská 3.	22
30	Zajištění provozu Dětské skupiny I. v Praze 12	22
31	Zajištění provozu Dětské skupiny II. v Praze 12	22
32	Dětská skupina při MŠ Dubeč	42

Zdroj vlastní zpracování, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů¹³⁴, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016¹³⁵, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018¹³⁶ a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019¹³⁷, [online]

¹³⁴ MMR ČR. Mapa projektů, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹³⁵ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹³⁶ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹³⁷ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online], citováno: 19. 3. 2019

Tabulka 8 – Průměrná měsíční výše podpory na jedno místo v DS

ID	Počet dětí	Schválená podpora	Datum zahájení projektu	Datum ukončení projektu	Počet měsíců	Průměrná měsíční výše podpory na jedno místo
1	30	3 735 705,0 Kč	01.01.2017	30.06.2018	18	6 918,0 Kč
2	24	2 777 720,0 Kč	01.09.2016	30.06.2018	22	5 260,8 Kč
3	50	4 145 548,5 Kč	01.01.2016	31.12.2016	24	3 454,6 Kč
4	20	4 653 754,0 Kč	01.01.2016	31.12.2017	24	9 695,3 Kč
5	20	4 540 444,5 Kč	01.01.2016	31.12.2017	24	9 459,3 Kč
6	20	4 653 754,5 Kč	01.01.2016	31.12.2017	24	9 695,3 Kč
7	20	4 653 754,5 Kč	01.01.2016	31.12.2017	24	9 695,3 Kč
8	20	4 544 444,5 Kč	01.01.2016	31.12.2017	24	9 467,6 Kč
9	20	4 540 444,0 Kč	01.01.2016	31.12.2017	24	9 459,3 Kč
10	17	4 046 034,0 Kč	01.07.2018	31.12.2020	30	7 933,4 Kč
11	15	3 575 034,0 Kč	01.07.2018	31.12.2020	30	7 944,5 Kč
12	12	2 826 000,0 Kč	01.07.2018	31.12.2020	30	7 850,0 Kč
13	12	2 826 000,0 Kč	01.07.2018	31.12.2020	30	7 850,0 Kč
14	20	6 170 178,0 Kč	01.01.2018	31.12.2020	36	8 569,7 Kč
15	20	6 170 178,0 Kč	01.01.2018	31.12.2020	36	8 569,7 Kč
16	20	6 170 178,0 Kč	01.01.2018	31.12.2020	36	8 569,7 Kč
17	20	6 170 178,0 Kč	01.01.2018	31.12.2020	36	8 569,7 Kč
18	20	6 170 178,0 Kč	01.01.2018	31.12.2020	36	8 569,7 Kč
19	20	6 170 178,0 Kč	01.01.2018	31.12.2020	36	8 569,7 Kč
20	20	6 170 178,0 Kč	01.01.2018	31.12.2020	36	8 569,7 Kč
21	12	3 094 992,0 Kč	01.12.2017	30.09.2020	34	7 585,8 Kč
22	12	3 419 556,0 Kč	01.11.2017	31.10.2020	36	7 915,6 Kč
23	12	3 094 992,0 Kč	01.10.2017	30.09.2020	36	7 164,3 Kč
24	20	5 694 534,0 Kč	01.09.2017	31.08.2020	36	7 909,1 Kč
25	20	5 694 534,0 Kč	01.09.2017	31.08.2020	36	7 909,1 Kč
26	15	2 854 356,0 Kč	01.09.2017	31.08.2019	36	5 285,8 Kč
27	12	3 433 734,0 Kč	01.05.2017	30.04.2020	36	7 948,5 Kč
28	19	5 411 934,0 Kč	01.05.2017	30.04.2020	36	7 912,2 Kč
29	19	5 411 934,0 Kč	01.05.2017	30.04.2020	36	7 912,2 Kč
30	20	5 652 000,0 Kč	01.02.2017	31.01.2020	36	7 850,0 Kč
31	18	5 086 800,0 Kč	01.02.2017	31.01.2020	36	7 850,0 Kč
32	12	3 631 836,0 Kč	01.09.2018	31.08.2021	36	8 407,0 Kč

Zdroj vlastní zpracování, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů¹³⁸, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016¹³⁹, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017¹⁴⁰, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018¹⁴¹ a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019¹⁴², [online]

V tabulce č. 7 byla projektům přiřazena ID čísla a také bylo rozepsáno, do jaké výzvy každý projekt spadá. Dětské skupiny z projektu s ID č. 1 jsou identické dětské

¹³⁸ MMR ČR. Mapa projektů, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹³⁹ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹⁴⁰ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹⁴¹ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018, [online], citováno: 19. 3. 2019

¹⁴² Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online], citováno: 19. 3. 2019

skupiny jako v projektech s ID č. 10 a 11, jen v navazující výzvě. Dětské skupiny z projektu s ID č. 2, jsou identické s dětskými skupinami z projektů s ID č. 12 a 13. Dětské skupiny z projektu s ID č. 3 jsou identické dětské skupiny jako v projektech s ID č. 27, 28 a 29. Zbýlých 6 projektů z výzvy č. 3 (ID č. 4 – 9) rovněž čerpalo podporu i v následující výzvě.

Nejvíce míst péče o děti dle tabulky č. 8 je v prvních 3 projektech, ale již z názvů projektů vyplývá, že se jedná o více dětských skupin. Konkrétně dvě, dvě a tři dětské skupiny, což ale nezkrsluje průměrnou měsíční výši podpory na 1 místo v dětské skupině. Všechny následující projekty vždy čerpají podporu na právě jednu dětskou skupinu. Na jednu dětskou skupinu ze zkoumaného vzorku připadá v průměru 17 míst. Nejméně míst v dětské skupině je 12. Vyskytuje se celkem v deseti projektech (neboť v projektu s ID č. 2 jsou dvě skupiny po 12 dětech a v projektu s ID č. 3 jsou celkem tři skupiny rozděleny na 19, 19 a 12 dětí). Nejčastěji byly podpořeny dětské skupiny s 20 místy, konkrétně v 16 dětských skupinách.

Nejvyšší částka byla schválena ve stejné výši na projekty s ID č. 14 – 20. Konkrétně 6 170 178 Kč. Nejnižší částka byla schválena na dva projekty s ID č. 12 a 13 ve stejné výši, konkrétně 2 826 000 Kč.

Nejvyšší průměrné měsíční podpory (9459,3 Kč – 9695,3 Kč) získaly projekty od jednoho žadatele na celkem šest dětských skupin (ID 4 – 9) v první výzvě č. 3 na procesní transformaci a provoz šesti dětských skupin v Praze 4 s celkovou kapacitou 120 dětí v délce trvání 24 měsíců (1. 1. 2016 - 31. 12. 2017). Druhé nejvyšší průměrné měsíční podpory (8569,7 Kč) dosáhly projekty téhož žadatele na tytéž dětské skupiny v navazující výzvě č. 22 na provoz v délce trvání následných 36 měsíců (1. 1. 2018. - 31. 12. 2020) pro celkem 140 dětí v sedmi dětských skupinách. Nejnižší průměrná výše podpory (3454,6 Kč) byla schválena na projekt Dětské skupiny Prosek, kde se jedná celkem o tři dětské skupiny s celkovou kapacitou 50 dětí v délce trvání 24 měsíců. Stejně dětské skupiny dostaly podporu i v následující výzvě, kde žadatel projekt rozdělil na tři samostatné (Dětské skupina Českolipská 1., 2. a 3.) a byla jim schválena celková podpora ve výši přesahující 14 mil. Kč. V přepočtu na měsíční podporu na 1 místo v dětské skupině se jedná o výši podpory 7 912,2 Kč resp. 7 948,5 Kč.

Všechny dětské skupiny, které žádaly v pořadí první výzvě č. 3, žádaly o podporu i v následující výzvě č. 22. Všechny získaly v absolutním vyjádření vyšší finanční prostředky, přičemž projekty s ID č. 1 – 3 získaly v následující výzvě vyšší prostředky

i v přepočtu na měsíční podporu jednoho místa a projekty s ID č. 4 – 9 získaly v přepočtu na měsíční podporu jednoho místa nižší částku.

2.2.1.1 Posouzení průměrných měsíčních nákladů jednotky výstupu

Pro posouzení schválených finančních prostředků na projekty v rámci SC 4.3 za účelem ověření hypotézy práce, která předpokládá, že rozdíly mezi průměrnými náklady jednotky výstupu mezi jednotlivými projekty jsou minimální, je součástí práce statistické testování vzorku vypočtených hodnot. Testování bylo provedeno v programu RStudio. Jelikož je v práci ověřována hypotéza, která předpokládá minimální rozdíly v hodnotách, byl zvolen test odlehlých hodnot pro zjištění, zda se v souboru nějaká taková hodnota vyskytuje. Konkrétně byl zvolen Grubbsův¹⁴³ test odlehlých hodnot, který testuje soubor hodnot za účelem odpovědět na otázky, zda je nejnižší hodnota odlehlá a zda je nejvyšší hodnota odlehlá. Tento test se využívá zejména pro stanovení tzv. hrubých chyb získaných při pozorování určitého jevu. Hladina významnosti byla zvolena 5 % ($\alpha = 0,05$).

Obrázek 3 – Grubbsův test odlehlých hodnot pro nejnižší hodnotu

```
Grubbs test for one outlier
data: x
G = 3.41440, U = 0.61179, p-value = 0.002234
alternative hypothesis: lowest value 3454.62375 is an outlier
```

Zdroj: Rstudio, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Množina x , která představuje testovaná data, odpovídá 32 hodnotám vypočítaných v posledním sloupci tabulky č. 8 (Průměrná měsíční výše podpory na jedno místo). Výsledky jednostranného Grubbsova testu pro nejnižší hodnotu testovaného souboru, konkrétně p -hodnota 0,002, která je nižší než stanovená alfa, zamítají nulovou hypotézu na 5% hladině významnosti. Platí tedy alternativní hypotéza: nejnižší testovaná hodnota 3 454,6 je dle testu odlehlá.

Dále byl stejný test proveden i pro nejvyšší hodnotu ze stejného souboru dat. Výsledky jsou zobrazeny v následujícím obrázku č. 4.

¹⁴³ BEDNÁŘOVÁ, I., VEČEREC, V., *Základy statistiky*, 1. vydání, Brno : Veterinární a farmaceutická univerzita, 2007

Obrázek 4 – Grubbsův test odlehlých hodnot pro nejvyšší hodnotu

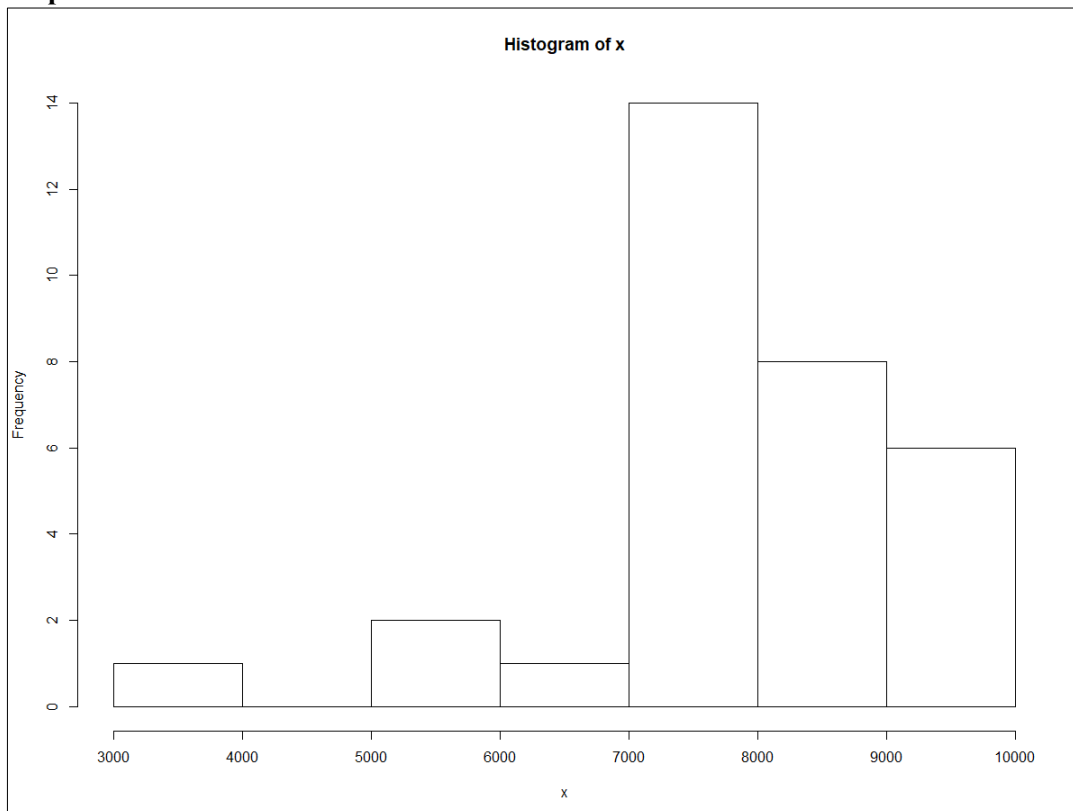
```
Grubbs test for one outlier  
data: x  
G = 1.26320, U = 0.94687, p-value = 1  
alternative hypothesis: highest value 9695.321875 is an outlier
```

Zdroj: Rstudio, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Výsledky jednostranného Grubbsova testu odlehlých hodnot pro nejvyšší hodnotu, konkrétně p-hodnota, která se blíží hodnotě 1, potvrzují nulovou hypotézu testu na hladině významnosti 5 %, že nejvyšší testovaná hodnota 9 695,3 není odlehlá.

Grubbsův test odlehlých hodnot předpokládá normální rozdělení, které velmi pravděpodobně není splněno. To lze vidět při pohledu na následující histogram a dále toto podezření bylo potvrzeno pomocí Kolmogorov-Smirnova testu normality, který vyvrátil nulovou hypotézu o normálním rozdělení na hladině spolehlivosti 5 %.

Graf 1 – Histogram průměrných měsíčních nákladů na provoz jednoho místa v dětské skupině

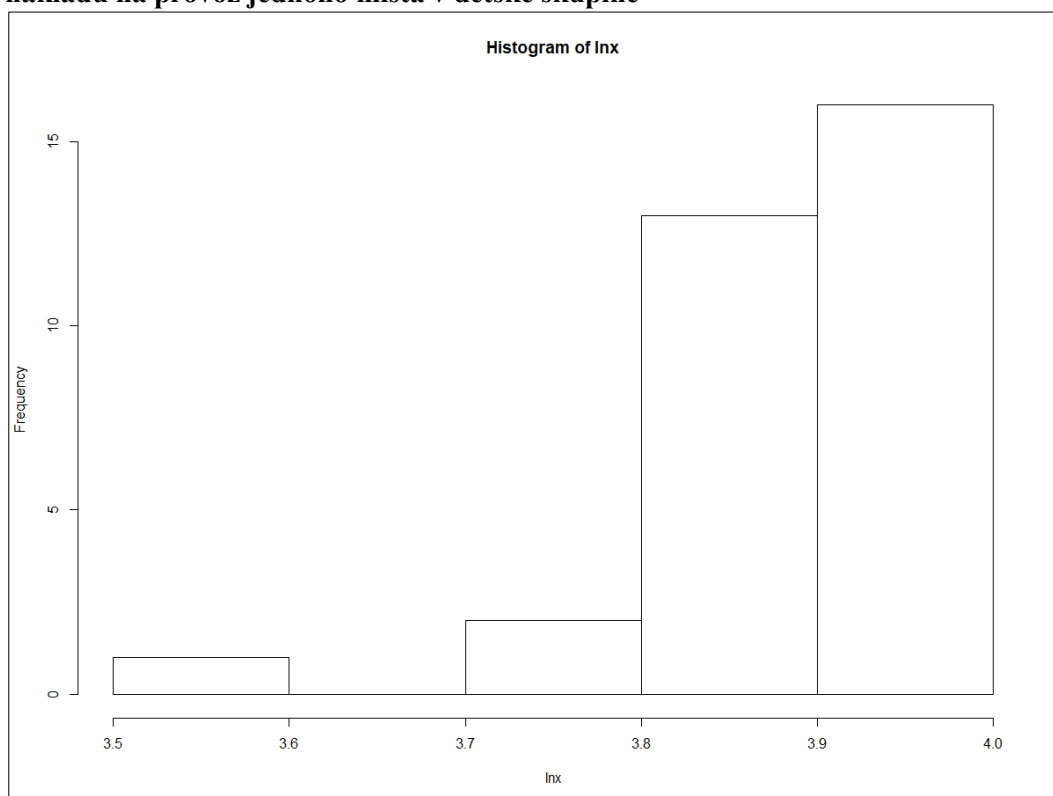


Zdroj: Rstudio, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Z tohoto histogramu lze vyčíst, že četnosti testovaných hodnot (průměrná měsíční podpora na jedno místo v dětské skupině) rozdělených do intervalů po 1000 Kč neodpovídají Gaussovu normálnímu rozdělení, jež je nezbytným předpokladem Grubbsova testu odlehlých hodnot.

Soubor hodnot byl následně logaritmicky transformován, za účelem přiblížení se normálnímu rozdělení. Nový histogram logaritmicky transformovaných hodnot je zobrazen na následujícím grafickém znázornění. Zobrazená množina $\ln x$ značí transformované hodnoty.

Graf 2 – Histogram logaritmicky transformovaných hodnot průměrných měsíčních nákladů na provoz jednoho místa v dětské skupině



Zdroj: Rstudio, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

I po logaritmické transformaci je zde velké podezření, že podmínka normality není splněna. Komogorov-Smirnov test opět vyvrátil nulovou hypotézu o normálním rozdělení testovaného vzorku dat na hladině spolehlivosti 5 %.

Z tohoto důvodu byl soubor hodnot podroben podobnému testu, který se používá pro soubor hodnot z neznámého rozdělení. Jedná se o Dixonův¹⁴⁴ test odlehlých hodnot. Tento test je aplikovatelný na soubor dat o maximálně 30 hodnotách (tedy $n \leq 30$). Z tohoto důvodu byly ze souboru odstraněny dvě duplicitní hodnoty. I když je duplicitních hodnot více, byly odstraněny pouze dvě, aby soubor byl co nejméně ovlivněn. Výsledky Dixonova testu pro upravený soubor dat pojmenovaný y můžeme vidět na následujícím obrázku.

Obrázek 5 – Dixonův test odlehlých hodnot pro nejnížší hodnotu

```
Dixon test for outliers

data: y
Q = 0.29347, p-value = 0.3337
alternative hypothesis: lowest value 3454.62375 is an outlier
```

Zdroj: Rstudio, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Na základě výsledku jednostranného Dixonova testu pro nejnížší hodnotu testovaného souboru, konkrétně p-hodnota 0,3337, která je vyšší než stanovená alfa, potvrzujeme nulovou hypotézu na 5% hladině významnosti. Nulová hypotéza nejnížší testovaná hodnota 3 454,6 není odlehlá.

Dále byl stejný test proveden i pro nejvyšší hodnotu ze stejného upraveného souboru dat y. Výsledky jsou zobrazeny v následujícím obrázku č. 6.

Obrázek 6 – Dixonův test odlehlých hodnot pro nejvyšší hodnotu

```
Dixon test for outliers

data: y
Q = 0, p-value = 1
alternative hypothesis: highest value 9695.321875 is an outlier
```

Zdroj: Rstudio, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Výsledky jednostranného Dixonova testu odlehlých hodnot pro nejvyšší hodnotu, konkrétně p-hodnota, která se blíží hodnotě 1, potvrzují nulovou hypotézu testu na 5% hladině významnosti, že nejvyšší testovaná hodnota 9 695,3 není odlehlá.

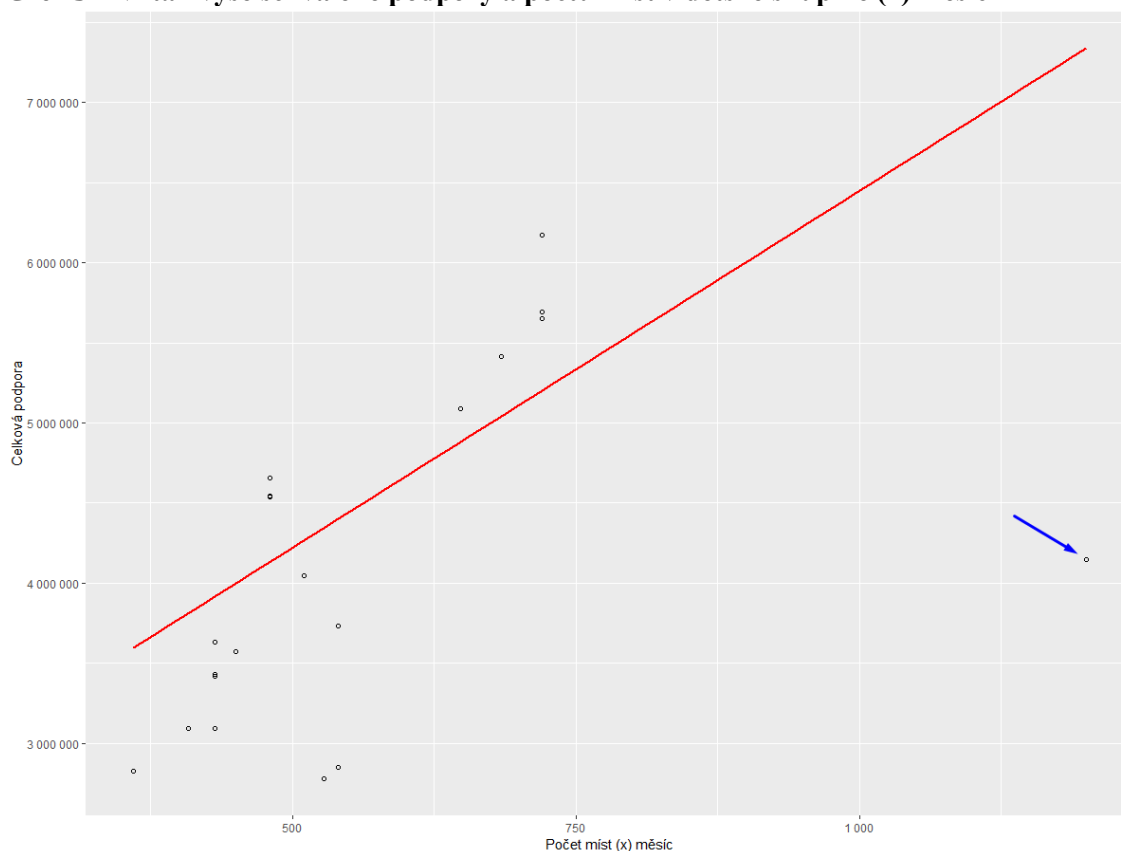
Jak již bylo zmíněno výše, Dixonův test odlehlých hodnot se používá pro testování hodnot z neznámého rozdělení, z toho důvodu jsou jeho testovací kritéria mírnější

¹⁴⁴ BEDNÁŘOVÁ, I., VEČEREC, V., *Základy statistiky*, 1. vydání, Brno : Veterinární a farmaceutická univerzita, 2007

a nejnižší hodnota nebyla potvrzena jako odlehlá. My však víme, že hodnota průměrné měsíční podpory na jedno místo je ze své definice závislá na počtu míst a měsíců. Proto bylo zkoumání dále rozšířeno a zaměřeno na tuto závislost.

Pro možnost orientačního zkoumání daného souboru hodnot, lepší zachycení a přehlednost, byl vytvořen následující graf zobrazující celkovou schválenou výši podpory (osa y) a počet míst (krát) měsíc na ose x. Odlehlá hodnota (stejná, kterou určil Grubbsův test) je vidět v pravé části grafu daleko od ostatních na souřadnicích: (x = 1200; y = 4 145 548,5).

Graf 3 – Vztah výše schválené podpory a počtu míst v dětské skupině (x) měsíc



Zdroj: Rstudio, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Z grafu lze spatřit, jak výrazně se odlehlá hodnota schválené podpory s přihlédnutím k počtu míst a měsíců, na které byla čerpána, vymyká všem ostatním.

Obecný předpis lineární regresní přímky je $y = ax + b$.

Parametry byly vypočítány pomocí funkce LINREGRESE v programu Excel.

$a = 4449,377349$

$b = 1996835,673$

Předpis lineární regresní přímky: $y = 4449,4x + 1996835,7$

Hodnota spolehlivosti (koeficient determinace): $R^2 = 0,3946$

Index korelace: 0,628190042 (odmocnina z R^2)

Po vyřazení viditelně odlehlé hodnoty vzrostla hodnota spolehlivosti na $R^2 = 0,7987$

Nový index korelace: 0,89370

Dle regresní přímky jde vidět, že schválená podpora na tento počet míst a dobu 24 měsíců by s přihlédnutím k ostatním hodnotám mohla být vyšší řádově o jednotky milionů.

2.2.1.2 Výše podpory dle správních obvodů

Následující tabulka č. 9 se zabývá výší schválené podpory dle 22 správních obvodů hl. m. Prahy. Pokud v daném správním obvodu nebyly žádné projekty, a tudíž žádná schválená částka, tento správní obvod do tabulky nevstupuje. Správní obvody, ve kterých žadatelé získali podporu na své projekty, jsou dle výše podpory na obyvatele seřazeny sestupně. Řádek „Praha“ udává celkový počet obyvatel Prahy, nikoli pouze zkoumaných správních obvodů. Počet obyvatel je k 31. 12. 2017 a je k nalezení v příloze č. 1.

Tabulka 9 – Výše schválené podpory v přepočtu na obyvatele dle SO

Správní obvod	Počet obyvatel	Výše schválené podpory (Kč)	Výše schválené podpory na obyvatele (Kč)
Praha	1 294 513	147 191 086	113,70
Praha 4	138 200	70 777 842	512,14
Praha 9	58 050	18 403 151	317,02
Praha 14	49 519	14 776 329	298,40
Praha 1	29 499	6 189 984	209,84
Praha 12	66 512	10 738 800	161,46
Praha 10	109 790	14 243 424	129,73
Praha 3	74 559	8 429 720	113,06
Praha 15	48 950	3 631 836	74,19

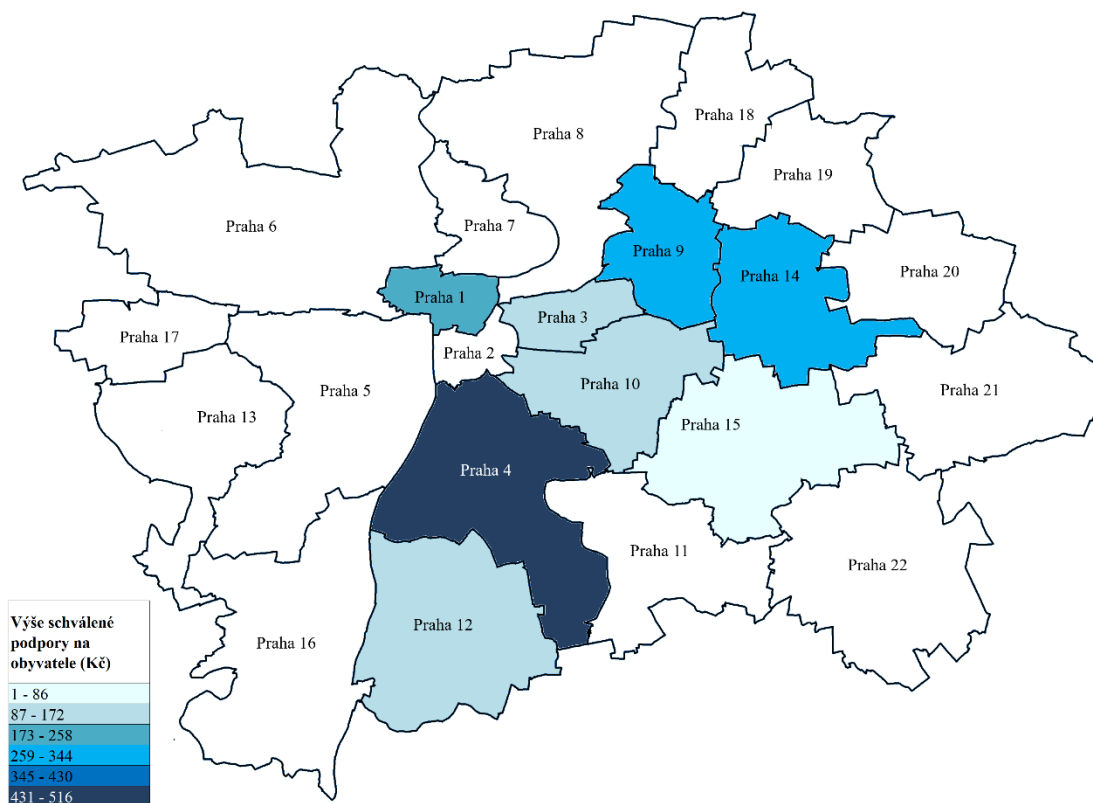
Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ČSÚ, Demografické údaje za správní obvody a městské části¹⁴⁵, MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Údaje z tabulky číslo 9 jsou pro lepší přehlednost přeneseny do následujícího kartogramu. Intervaly byly zvoleny lineárně. Velikost intervalu byla zvolena tak, aby co nejméně hodnot bylo blízko hranici intervalu. Velikost intervalu je 85.

¹⁴⁵ ČSÚ. Demografické údaje za správní obvody a městské části, [online], citováno 18. 3. 2019

Bílé správní obvody nevstupují do analýzy. První interval začíná nenulovou hodnotou, konkrétně hodnotou 1.

Obrázek 7 – Kartogram Výše schválené podpory na obyvatele dle správních obvodů hl. m. Prahy



Zdroj: vlastní zpracování, podklady pro mapu: ČSÚ, Správní obvody hlavního města Prahy, pramen dat: ČSÚ, Demografické údaje za správní obvody a městské části, MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Nejvyšší částka na podporu dětských skupin (podpora z SC 4.3, 4. prioritní osy OP PPR) v přepočtu na obyvatele byla schválena na podporu projektů ve správním obvodu Praha 4. Konkrétně 512,14 Kč a to i přesto, že má nejvyšší počet obyvatel, který do výpočtu částky vstupuje jako nepřímá úměra. Tato hodnota spadá do nejvyššího intervalu. Na kartogramu je to zobrazeno nejtmaší barvou. Jedná se o více než čtyřnásobek finanční částky přepočtené na obyvatele za celé území Prahy. Na druhém místě ve výši schválených finančních prostředků je správní obvod Praha 9 s částkou 317,02 Kč na obyvatele. Dále v pořadí je správní obvod Praha 14 (298,4 Kč na obyvatele). Tyto dva správní obvody spadají do stejného intervalu hodnot 259 – 344 Kč na obyvatele. Následuje správní obvod Praha 1 (209,84 Kč na obyvatele). V intervalu od 87 – 172 Kč na obyvatele jsou celkem tři správní obvody – Praha 12 (161,46 Kč), Praha 10 (129,73 Kč) a Praha 3 (113,06 Kč). Nejnížší finanční částka

v přepočtu na obyvatele byla schválena pro projekt ze správního obvodu Praha 15, konkrétně 74,19 Kč na obyvatele. Zbylé správní obvody nezaznamenaly jediný podaný projekt, a tudíž jejich částky jsou nulové.

Následující tabulka č. 10 vychází z tabulky č. 8 a je upravena tak, aby bylo možné zachytit počty míst v dětských skupinách za dané časové období. Jelikož některé projekty žádaly o podporu ve více výzvách a na různá časová období, je zde počítáno s jednotkou místo (x) měsíc, kde písmeno x vyjadřuje násobení. Tedy každé podpořené místo v DS je vynásobeno počtem měsíců, ve kterých čerpalo nebo bude čerpat podporu¹⁴⁶. V předchozím případě zkoumání schválených finančních prostředků toto nebylo nutné, neboť peníze byly fakticky čerpány ve dvou obdobích, aniž by se tím jejich celková suma nějak zkreslila. Počet míst je ale nutné vyjádřit pomocí času. Neboť pokud by toto nebylo zohledněno, počty míst v absolutní hodnotě by se sčítaly a výsledky by byly zkreslené časem, který je určen žadatelem. Pokud by žadatel daný projekt koncipoval na kratší období a podal by více projektů za sebou, počet míst by se sčítal, ale fakticky by šlo pouze o fiktivní přičítání stejných míst pouze rozdělených do více časových intervalů. Stejně tak by byly srovnávány absolutní počty podpořených míst, která byla podpořena a fungovala např. 12 měsíců s jinými místy v DS, které fungovaly nebo fungují 36 měsíců. Správní obvody, ve kterých žadatelé získali podporu na své projekty, jsou dle počtu míst (x) měsíc na obyvatele seřazeny sestupně. Hodnoty byly vynásobeny 1 000x. Počet obyvatel je k 31. 12. 2017.

¹⁴⁶ Problematika čerpání podpory v minulosti a v budoucnosti, a kvůli tomu použité výrazy „podpořená“ a „podporovaná“ místa, jsou pro účely této analýzy zaměňována, jelikož to zda podpora už čerpána byla či probíhá, není předmětem zkoumání.

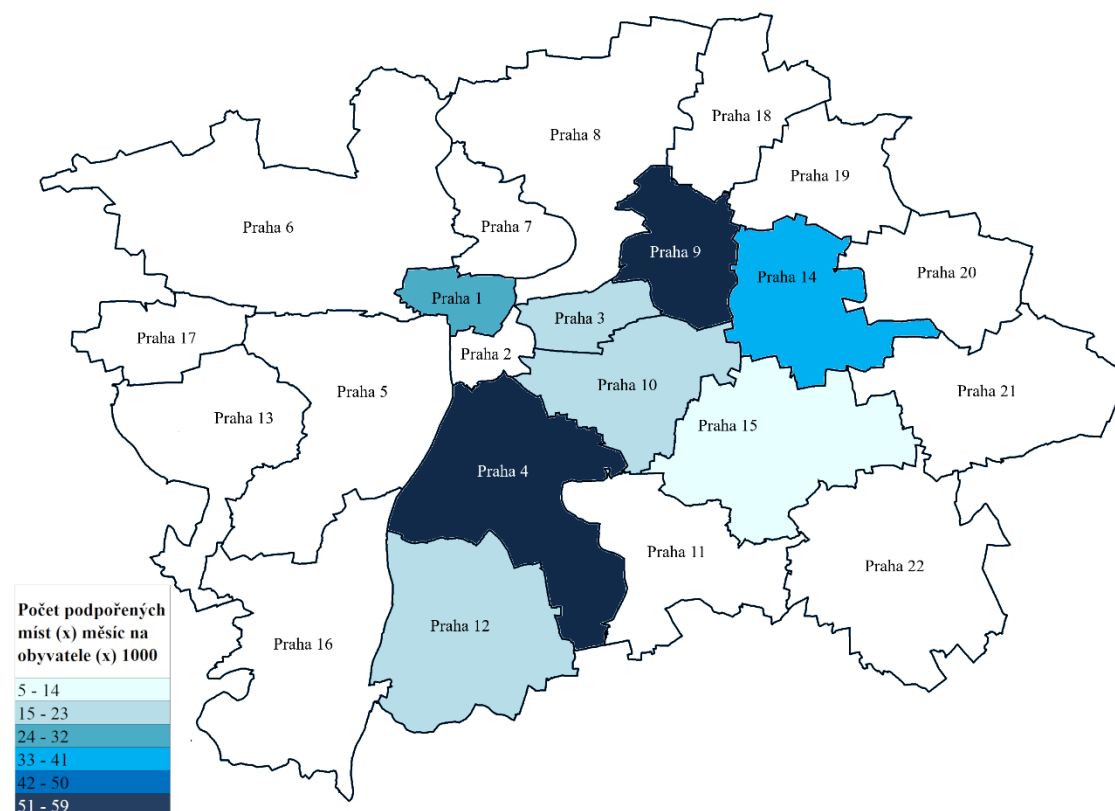
Tabulka 10 – Počet podporovaných míst x měsíc na obyvatele dle SO

Správní obvod	Počet obyvatel	Počet podpořených míst (x) měsíc	Počet podpořených míst (x) měsíc na obyvatele (x) 1000
Praha	1 294 513	18 720	14,46
Praha 4	138 200	7 920	57,31
Praha 9	58 050	3 000	51,68
Praha 14	49 519	1 932	39,02
Praha 1	29 499	840	28,48
Praha 12	66 512	1 368	20,57
Praha 10	109 790	1 980	18,03
Praha 3	74 559	1 248	16,74
Praha 15	48 950	432	8,83

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ČSÚ, Demografické údaje za správní obvody a městské části, MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Údaje z tabulky č. 10 jsou pro lepší přehlednost přeneseny do následujícího kartogramu. Intervaly byly zvoleny lineárně. Velikost intervalu byla zvolena tak, aby co nejméně hodnot bylo blízko hranici intervalu. Velikost intervalu je 9. Jediná hodnota blízko hranici je Praha 9. Bílé správní obvody nevstupují do analýzy. První interval začíná nenulovou hodnotou. Konkrétně hodnotou 5.

Obrázek 8 – Kartogram Počet podpořených míst (x) měsíc na obyvatele dle správních obvodů hl. m. Prahy



Zdroj: vlastní zpracování, podklady pro mapu: ČSÚ, Správní obvody hlavního města Prahy, pramen dat: ČSÚ, Demografické údaje za správní obvody a městské části, MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016, číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017, číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018 a číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019, [online]

Nejvyšší hodnota počtu podpořených míst (x) měsíc na obyvatele je shodně jako v minulém kartogramu ve správním obvodu Praha 4. Dosahuje hodnoty 57,31. Druhá nejvyšší hodnota tohoto ukazatele je ve správním obvodu Praha 14, konkrétně 51,68. Obě tyto hodnoty spadají do nevyššího intervalu 51 – 59. Další v pořadí s počtem podpořených míst (x) měsíc na obyvatele je správní obvod Praha 14. Následuje správní obvod Praha 1 s hodnotou 28,48 podpořených míst (x) měsíc na obyvatele. Tak jako v předešlém kartogramu následuje interval se třemi správními obvody. Interval hodnot 15 – 23. Jedná se o tytéž správní obvody – Praha 12, 10 a 3 – pořadí určují dosažené hodnoty, nikoli čísla správních obvodů. Zde byly dosaženy hodnoty sledovaného ukazatele 20,57; 18,03 a 16,74. Nejnižší hodnota (8,83) byla dosažena ve správním obvodu Praha 15.

Jak již bylo v textu naznačeno, pořadí správních obvodů dle sledovaných hodnot je totožné pro oba kartogramy i tabulky, z nichž kartogramy vycházejí. Je to dáno skutečností, že podpora s přihlédnutím na počet míst a délku trvání podpory odpovídá počtu míst a počtu měsíců. Tak jak bylo prokázáno v testování výše. Počet obyvatel

se nemění. Jediný projekt, který se vymykal, byl projekt ID č. 3 ve správním obvodu Praha 9. Do kartogramu se však promítly další tři projekty z tohoto správního obvodu, a tím se extrémní hodnota vyrovnala.

2.2.1.3 Plnění indikátorů specifického cíle 4.3

Na základě dat získaných z veřejně dostupných zdrojů je nyní možné vyjádřit, v jaké výši by schválené projekty měly přispět k naplňování specifických a společných programových indikátorů. Konkrétně je ze získaných dat možné vyjádřit naplňování indikátoru *CO35 – Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení* a *5 01 00 – Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku*. Plnění zbylých dvou indikátorů (*5 01 10 – počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku* a jemu podřízený indikátor *5 01 15 – Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let*) na základě veřejně dostupných informací nelze hodnotit.

CO35 – Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení

Cílová hodnota (r. 2023) tohoto indikátoru je 200 osob¹⁴⁷. Jedná se o celkovou kapacitu podpořených zařízení, kdy je dle vyjádření programové manažerky každé podpořené místo v dětské slupině započítáno pouze jednou. Víme, že všechny projekty, které žádaly podporu v pořadí první výzvě č. 3, žádaly na tatáž místa podporu v následující výzvě č. 22. Proto do výpočtu plnění tohoto indikátoru vstupují pouze podpořená místa v rámci výzev č. 22 a 42. Celkem se k 31. 12. 2018 jedná o 384 podpořených míst v dětských skupinách, což znamená plnění cíle ve výši 192 % cílové hodnoty. Pokud i v následujících výzvách budou čerpány dotace na podporu stejných míst, toto číslo se již nebude zvyšovat. Pokud by ale o podporu zažádaly dětské skupiny, které dosud nebyly podpořeny, může tato hodnota dále růst.

5 01 00 – Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku

Cílová hodnota (r. 2023) tohoto indikátoru je 20 zařízení¹⁴⁸. Hodnota plnění tohoto indikátoru se jako v předešlém případě nescítá, pokud se jedná o totéž zařízení v různých časech, je započítáno pouze jednou. Naopak, pokud se jedná o jeden projekt od jednoho

¹⁴⁷ Viz příloha č. 7

¹⁴⁸ Viz příloha č. 7

žadatele, v rámci něhož jsou podpořeny dvě dětské skupiny, je výklad následující: „U počtu podpořených zařízení péče o děti je každé zařízení evidované v registru DS započteno jako samostatné zařízení bez ohledu na to, že jsou dvě zařízení provozována na jedné adrese.¹⁴⁹“ Celkem se k 31. 12. 2018 jedná o 23 podpořených zařízení péče o děti předškolního věku, což znamená plnění cíle ve výši 115 % cílové hodnoty. Pokud i v následujících výzvách budou čerpány dotace na podporu stejných zařízení, toto číslo se již nebude zvyšovat. Pokud by ale o podporu zažádaly dětské skupiny, které dosud nebyly podpořeny, může tato hodnota dále růst.

2.2.2 Specifický cíl 4.1

Následuje klasifikační analýza projektů ze specifického cíle 4.1 *Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let*, která je také doplněna o kartogramy a informace o plnění dotčených specifických i společných programových indikátorů. Při bližším zkoumání schválených projektů ze specifického cíle 4.1 byly do klasifikační analýzy vybrány tři schválené projekty. Většina schválených projektů ve výzvách na podporu specifického cíle 4.1 se liší zejména v zaměření; více se v nich skloňují pojmy jako: zkvalitnění výuky či zkvalitnění prostředí, rekonstrukce, modernizace, nákup multimediálních zařízení za účelem rozšíření výuky jazyků, chemie, fyziky, ICT či dalších vzdělávacích oborů. Dále na zvýšení kreativity, podporu inkluze, nákupu nového vybavení či zvýšení bezpečnosti a zajištění bezbariérových přístupů. Žadatelé jsou především ZŠ, MŠ, ale také SPŠ a gymnázia.¹⁵⁰ Tento rozdíl mezi projekty ze specifického cíle 4.1 a 4.3 vychází z vytyčených podporovaných aktivit specifického cíle 4.1 jen z části, jelikož výčet podporovaných aktivit specifického cíle 4.1 zahrnuje jak aktivity na zkvalitnění stávajících zařízení, tak aktivity pro navýšení kapacit.¹⁵¹

Zmíněné tři projekty z tohoto specifického cíle byly vybrány na základě toho, že jako jediné fakticky zvyšují kapacitu zařízení péče o děti do věku 3 let, nikoli pouze modernizují stávající a existující zařízení či zvyšují kapacitu MŠ, čehož důležitost autorka v žádném případě nespornuje, ale není relevantní pro zkoumání naplňování indikátoru 5 01 01 *Počet nových zařízení péče o děti do 3 let* a nenapomáhají řešení problematiky

¹⁴⁹ Emailová konverzace s programovou manažerkou, Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru evropských fondů dne 17. 4. 2019

¹⁵⁰ MMR ČR. *Mapa projektů*, [online], citováno 25. 3. 2019

¹⁵¹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], strana 91-93

zaměstnanosti pomocí podpory a umožnění rychlého návratu rodičů do zaměstnání či podnikání za pomoci vytvoření zařízení péče o děti do věku 3 let. Předškolní vzdělávání, kam MŠ spadají je definováno dle § 34 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb. zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání následovně: „*Předškolní vzdělávání se organizuje pro děti ve věku zpravidla od 3 do 6 let, nejdříve však pro děti od 2 let. Dítě mladší 3 let nemá na přijetí do mateřské školy právní nárok*“¹⁵² a vzhledem k nedostatečné kapacitě MŠ děti mladší 3 let nejsou do MŠ zpravidla přijímány¹⁵³.

V této kapitole je vypracována klasifikační analýza těchto tří projektů spadajících do výzev specifického cíle 4.1. Nejprve jsou seřazeny dle výzev. Dále je vypracován přehled, kde je vidět výše schválené finanční podpory každého z projektů, dále kolik míst bylo v kterém projektu podpořeno a také je vypočítána průměrná výše podpory na vznik jednoho nového místa pro každý projekt zvlášť. V další části této kapitoly se analýza zaměřuje na projekty dle správních obvodů. Nejprve jsou projekty zkoumány dle celkové podpory projektů v daném správním obvodu v přepočtu na obyvatele a následně dle počtu nově vzniklých míst v zařízení péče o děti do 3 let v přepočtu na obyvatele správního obvodu¹⁵⁴.

V následující tabulce č. 11 je vypracován přehled schválených projektů PO 4 specifického cíle 4.1, které fakticky přispívají ke zvyšování kapacity zařízení péče o děti do 3 let ve smyslu plnění indikátoru 5 01 01 a informace o tom, do jaké výzvy spadají. Podobně jako v tabulce č. 7 byly i zde přiřazeny ID čísla, která slouží pouze pro účely této analýzy a nekorespondují s žádnými ID čísly používanými OP PPR, slouží pouze k propojení tabulek číslo 11 a 12.

¹⁵² Zákon č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání

¹⁵³ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]; ZAHRAVNICKÁ, E. *Dvouletí jsou bez šance. Školky ve velkých městech pořád nestačí*, Portál Idnes.cz, 11. 6. 2018, [online], citováno 12. 3. 2019

¹⁵⁴ Hodnoty jsou v analýze vynásobeny 10000x pro lepší zachycení

Tabulka 11 – Seznam schválených projektů specifického cíle 4.1 zaměřených na dětské skupiny

ID	Název projektu	Výzva číslo
1	Dětské skupiny v MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova – Praha 14	1
2	Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu	1
3	Vybudování zařízení péče o děti do 3 let v MČ Praha 2	19

(Zdroj vlastní zpracování, pramen dat: DotaceEU.cz¹⁵⁵, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 26/55 ze dne 27. 4. 2017¹⁵⁶ a Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 20/28 ze dne 20. 10. 2016¹⁵⁷)

Celkem dva projekty zaměřené na dětské skupiny byly schváleny ve výzvě č. 1 a jeden projekt ve výzvě č. 19. Dva z těchto projektů (ID č. 1 a 3) získaly podporu na výstavbu či transformaci budov za účelem zřízení nových dětských skupin. Poslední projekt (ID č. 2) kombinuje přestavbu nevyužívaných prostor na několik tříd MŠ a tři třídy určené pro děti od 2 do 3 let, přičemž způsobilé výdaje jsou pouze výdaje na vznik těchto tříd¹⁵⁸. I když se tedy nejedná o dětskou skupinu, i tak je tento projekt zaměřen na zvýšení kapacity zařízení péče o děti do 3 let, a to plným počtem vzniklých míst. Z názvu projektu ID č. 3 nelze určit, zda se jedná o dětské skupiny, MŠ či jiný druh poskytování služeb, např. vázaná činnost. Po bližším zkoumání bylo zjištěno, že se jedná o dětské skupiny zapsané v registru MPSV. Dětské skupiny přispívají k indikátoru zaměřenému na péči o děti do 3 let, ale zároveň mohou poskytovat péči i dětem starším. Ve všech třech projektech se tedy jedná o nově vzniklá zařízení a dle veřejně dostupných informací se všechna zaměřují na děti do 3 let.

V následující tabulce č. 12 můžeme vidět počty míst v dětských skupinách a třídách MŠ, která díky projektu vznikla, a také výši schválené podpory. Dále je vidět výše průměrné podpory na vznik jednoho nového místa. ID čísla v prvním sloupci slouží pouze pro účely této analýzy a nekorespondují s žádnými ID čísly používanými OP PPR, slouží pouze k propojení tabulek číslo 11 a 12.

¹⁵⁵ MMR ČR. *Mapa projektů*, [online], citováno: 24. 3. 2019

¹⁵⁶ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 26/55 ze dne 27. 4. 2017, [online], citováno: 24. 3. 2019

¹⁵⁷ Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 20/28 ze dne 20. 10. 2016, [online], citováno: 24. 3. 2019

¹⁵⁸ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ, *Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu, Realizované projekty*, [online], cit. 24. 3. 2019

Tabulka 12 – Průměrná výše podpory na vznik jednoho nového místa

ID	Výzva číslo	Počet dětí	Schválená podpora	Průměrná výše podpory na vznik jednoho místa
1	1	30	9 169 900,00 Kč	305 663,33 Kč
2	1	81	39 942 541,00 Kč	493 117,79 Kč
3	19	40	39 814 567,00 Kč	995 364,18 Kč

Zdroj vlastní zpracování, pramen dat: MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 26/55 ze dne 27. 4. 2017 a Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 20/28 ze dne 20. 10. 2016, [online]

Nejvíce nových míst bylo schváleno v projektu s ID č. 2 – Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu. Jak bylo zmíněno výše, jedná se o projekt kombinující přestavbu nevyužívaného objektu na MŠ, v rámci níž vzniklo celkem 81 nových míst péče o děti do 3 let. V projektu s ID č. 3 – Vybudování zařízení péče o děti do 3 let v MČ Praha 2 vzniklo celkem 40 nových míst péče o děti do 3 let v rámci dvou dětských skupin (Rybičky a Ráčci¹⁵⁹). Nejméně nových míst, konkrétně 30, bylo vytvořeno v projektu s ID č. 1 – Dětské skupiny v MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova – Praha 14. Tyto dětské skupiny dále čerpaly podporu na provoz ve dvou výzvách specifického cíle 4.3.

2.2.2.1 Posouzení průměrných nákladů jednotky výstupu

Nejvyšší finanční částka byla schválena projektu Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu ve výši 39 942 541 Kč. Druhá nejvyšší částka (39 814 567 Kč) byla schválena projektu Vybudování zařízení péče o děti do 3 let v MČ Praha 2. Ačkoli jsou částky velmi podobné, v rámci jednoho z těchto projektů, jak již bylo řečeno, vzniklo 81 míst a v druhém o více než polovinu méně. Je to dáno charakterem projektu – v rámci prvního projektu se jednalo o rekonstrukci stávajícího nevyužívaného objektu, který byl ve vlastnictví žadatele, a v rámci druhého projektu se jednalo o přístavbu zcela nových prostorů. Nejnižší částka byla schválena pro projekt s názvem Dětské skupiny v MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova – Praha 14. V rámci projektu vzniklo i nejméně nových míst péče o děti do 3 let ze zkoumaných projektů. Ačkoli z názvu projektu nelze určit, na jaké aktivity byla podpora čerpána, z veřejně dostupných informací bylo zjištěno, že dětské skupiny vzniknou „přestavbou nevyužívaných prostor ve stávajícím komplexu předškolních zařízení MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova, jejichž zřizovatelem je žadatel

¹⁵⁹ MPSV, Evidence Dětských Skupin, [online], citováno: 26. 4. 2019

projektu.¹⁶⁰“ Spojení přestavby již existujících prostorů a nejnižšího počtu nově vzniklých míst je skutečnost, že je podpora nejnižší ze zkoumaných, v souladu s logikou.

Průměrné náklady na vznik jednoho místa jsou nejvyšší u projektu Dětských skupin MČ Prahy 2, konkrétně 995 364,18 Kč. Jak již bylo řečeno, je to dáno tím, že se jednalo o stavbu zcela nových prostorů. Druhé nejvyšší průměrné náklady na vznik nového místa péče o děti do 3 let jsou u projektu Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu (493 117,79 Kč). Nejnižší průměrné náklady na vznik nového místa má projekt Dětské skupiny v MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova, ve výši 305 663,33 Kč.

Na základě dohledaných informací z veřejně dostupných zdrojů o třech projektech SC 4.1 byla vypočítána průměrná podpora na vznik jednoho místa. Tyto hodnoty se výrazně liší, ale dle vyjádření externího hodnotitele OP PPR, byly veškeré náklady u všech projektů velmi důkladně a dostatečně odůvodněny a nebyl důvod k neschválení či snížení dotace ani jednoho ze zmíněných projektů. Rozdíly vyplývají ze samotné podstaty projektů a jejich rozdílnosti.¹⁶¹

¹⁶⁰ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ, *Dětské skupiny v MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova – Praha 14, Realizované projekty*, [online], citováno 26. 4. 2019

¹⁶¹ Emailová konverzace s externím hodnotitelem OP PPR

2.2.2.2 Výše podpory dle správních obvodů

Následující tabulka č. 13 se zabývá výší schválené podpory dle 22 správních obvodů hl. m. Prahy. Pokud v daném správním obvodu nebyly žádné projekty, a tudíž žádná schválená částka, tento správní obvod do tabulky nevstupuje. Správní obvody, ve kterých žadatelé získali podporu na své projekty, jsou dle výše podpory na obyvatele seřazeny sestupně. Řádek „Praha“ udává celkový počet obyvatel Prahy, nikoli pouze zkoumaných správních obvodů. Počet obyvatel je k 31. 12. 2017.

Tabulka 13 – Výše schválené podpory v přepočtu na obyvatele dle SO

Správní obvod	Počet obyvatel	Výše schválené podpory (Kč)	Výše schválené podpory na obyvatele (Kč)
Praha	1 294 513	88 927 008	68,70
Praha 2	49 624	39 814 567	802,32
Praha 13	67 260	39 942 541	593,85
Praha 14	49 519	9 169 900	185,18

Zdroj vlastní zpracování, pramen dat: ČSÚ. Demografické údaje za správní obvody a městské části, MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 26/55 ze dne 27. 4. 2017 a Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 20/28 ze dne 20. 10. 2016, [online]

Údaje z tabulky č. 13 jsou pro lepší přehlednost přeneseny do následujícího kartogramu. Intervaly byly zvoleny lineárně. Jelikož se jedná pouze o tři projekty, byla velikost intervalů zvolena tak, aby každý projekt spadl do jiného intervalu. Velikost intervalu je 300. Bílé správní obvody nevstupují do analýzy. První interval začíná nenulovou hodnotou. Konkrétně hodnotou 1.

Obrázek 9 – Kartogram Výše schválené podpory na obyvatele dle správních obvodů hl. m. Prahy



Zdroj: vlastní zpracování, podklady pro mapu: ČSÚ. Správní obvody hlavního města Prahy, pramen dat: ČSÚ. Demografické údaje za správní obvody a městské části, MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 26/55 ze dne 27. 4. 2017 a Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 20/28 ze dne 20. 10. 2016, [online]

Nejvyšší schválená částka na vznik nové dětské skupiny nebo skupin v přepočtu na obyvatele byla schválena na podporu projektu ve správním obvodu Praha 2 (802,32 Kč). V kartogramu je tento jev znázorněn nejtmavší barvou. Ačkoli v absolutní hodnotě byla schválena téměř totožná částka na projekt ve správním obvodu Praha 13, v přepočtu na obyvatele je částka o více než 25 % nižší než v předešlém případě. Je to dáno větším počtem obyvatel městského obvodu Praha 13. Výše schválené podpory v přepočtu na obyvatele je 593,85 Kč a v kartogramu se jedná o středně tmavý interval. Nejnižší částka v přepočtu na obyvatele byla schválena na projekt ve správním obvodu Prahy 14 ve výši 185,18 Kč. V kartogramu se jedná o nejnižší a nejsvětlejší interval. Zbylé správní obvody nezaznamenaly žádný projekt zaměřený na dětské skupiny v této specifické výzvě, tudíž jsou bílé a nevstupují do analýzy.

Následující tabulka č. 14 vychází z tabulky č. 12 a zabývá se počtem nově vzniklých míst péče o děti do 3 let v rámci zkoumaných projektů dle 22 správních obvodů hl. m. Prahy. Pokud v daném správním obvodu nebyly žádné projekty, a tudíž díky

podpoře z výzev specifického cíle 4.1 OP PPR nevznikla žádná nová místa, tento správní obvod do tabulky nevstupuje. Správní obvody, ve kterých vznikla nová zařízení, jsou dle počtu nově vzniklých míst na obyvatele seřazeny sestupně. Řádek „Praha“ udává celkový počet obyvatel Prahy, nikoli pouze zkoumaných správních obvodů. Hodnoty byly vynásobeny 10 000x. Počet obyvatel je k 31. 12. 2017.

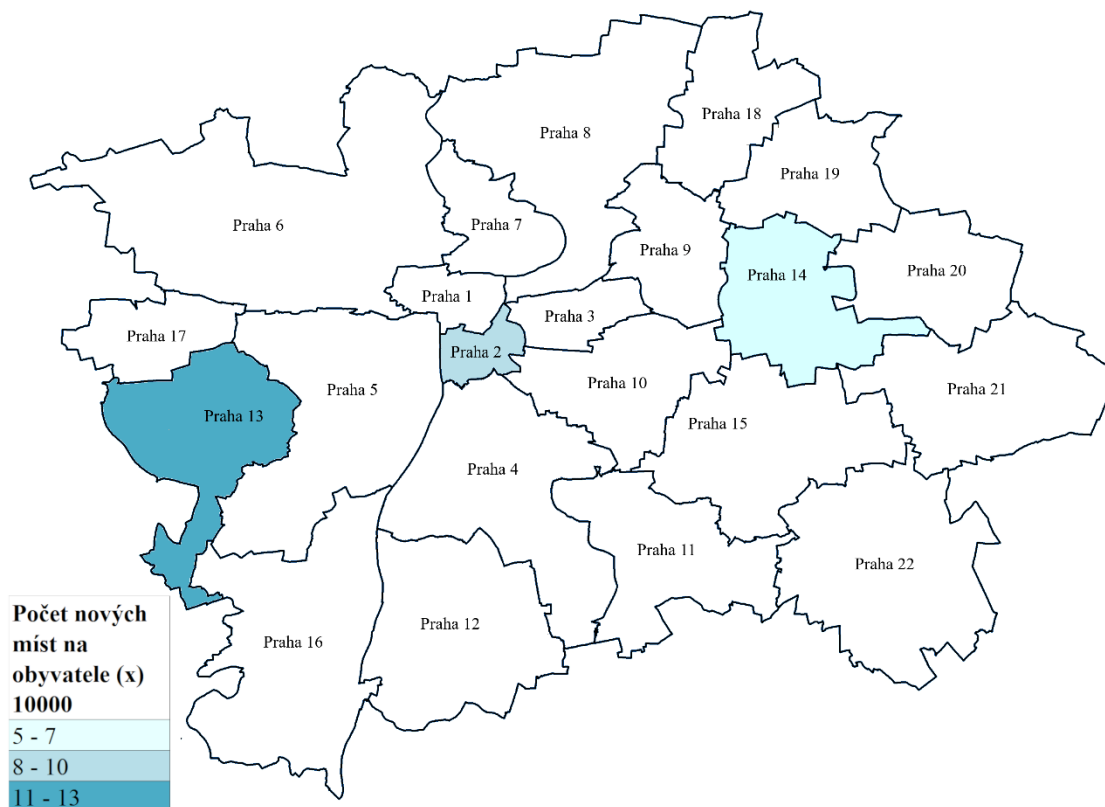
Tabulka 14 – Počet nových míst na obyvatele dle SO

Správní obvod	Počet obyvatel	Počet nově vzniklých míst	Počet nových míst na obyvatele (x) 10000
Praha	1 294 513	151	1,2
Praha 13	67 260	81	12,0
Praha 2	49 624	40	8,1
Praha 14	49 519	30	6,1

Zdroj vlastní zpracování, pramen dat: ČSÚ. Demografické údaje za správní obvody a městské části, MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 26/55 ze dne 27. 4. 2017 a Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 20/28 ze dne 20. 10. 2016, [online]

Údaje z tabulky č. 14 jsou pro lepší přehlednost přeneseny do následujícího kartogramu. Intervaly byly zvoleny lineárně. Jelikož se jedná pouze o tři projekty, byla velikost intervalů zvolena tak, aby každý spadl do jiného. Velikost intervalu je 3. Bílé správní obvody nevstupují do analýzy. První interval začíná nenulovou hodnotou. Konkrétně hodnotou 5.

Obrázek 10 – Kartogram Počet nově vzniklých míst na obyvatele dle správních obvodů hl. m. Prahy



Zdroj: vlastní zpracování, podklady pro mapu: ČSÚ. Správní obvody hlavního města Prahy, pramen dat: ČSÚ. Demografické údaje za správní obvody a městské části, MMR ČR. Mapa projektů, Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 26/55 ze dne 27. 4. 2017 a Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 20/28 ze dne 20. 10. 2016, [online]

Oproti minulému kartogramu zkoumajícímu projekty z hlediska výše schválené podpory na obyvatele dle správních obvodů došlo nyní při zkoumání těch týž projektů z hlediska počtu nově vzniklých míst ke změně pořadí. Nejvíce nových míst v přepočtu na obyvatele, konkrétně 12¹⁶², vzniklo ve správním obvodu Praha 13 a je tak vyšrafován nejtmašší barvou. Na druhém místě v počtu nově vzniklých míst v přepočtu na obyvatele je správní obvod Praha 2 s hodnotou 8,1¹⁶³. Na posledním místě je jako v minulém kartogramu správní obvod Praha 14 s hodnotou 6,1¹⁶⁴ nově vzniklých míst v přepočtu na obyvatele.

¹⁶² hodnota jsou vynásobena 10 000x

¹⁶³ hodnota jsou vynásobena 10 000x

¹⁶⁴ hodnota jsou vynásobena 10 000x

2.2.2.3 Plnění indikátorů specifického cíle 4.1

Na základě dat získaných z veřejně dostupných zdrojů je nyní možné vyjádřit, v jaké výši schválené projekty měly přispět k naplňování indikátorů. Konkrétně je ze získaných dat možné vyjádřit naplňování indikátoru 5 01 01 – *Počet nových zařízení pro péči o děti do 3 let.*

Plnění indikátorů CO35 – *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení* nelze hodnotit globálně, neboť zkoumané tři projekty zastupují pouze malou část všech projektů v rámci SC 4.1, které k tomuto indikátoru přispěly. Avšak lze vyjádřit, kolik procent k naplnění cílové hodnoty přispěly.

Stejně je to s plněním indikátoru 5 01 00 – *Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku.*

Indikátory 5 03 01; 5 02 01; 5 02 10; 5 16 15 se zkoumaných projektů netýkají.

Indikátor 5 00 10 – *Podíl dětí do 3 let umístěných v zařízení péče o děti* se hodnotí dle dat ŘO¹⁶⁵, přičemž dle výročních zpráv OP PPR z let 2015, 2016 a 2017 vyplývá určitý paradox, neboť výchozí hodnota roku 2014, kdy OP započal, byla zanesena ve výši 9 %¹⁶⁶, v následujících dvou výročních zprávách z let 2015 a 2016 byla tato hodnota neměnná¹⁶⁷ a ve výroční zprávě roku 2017 je hodnota tohoto indikátoru 3,74 %¹⁶⁸ s vysvětlením v následujícím znění: „*Jedná se o indikátor vykazovaný na základě provedené evaluace. Hodnoty uváděny v procentech z celkové populace dětí do 3 let v HMP. Dosažená hodnota 3,74 % vychází z průzkumu aktuální situace v Praze v červnu 2017, kdy celkový počet dětí do 3 let věku žijících na území HMP je 44 860. Z tohoto počtu je v některém zařízení pro péči o děti v předškolním věku umístěno 1 677 z nich, tj. 3,74 %.*“¹⁶⁹ Cílová hodnota pro rok 2023 je 12 %.

Indikátor 5 00 20 – *Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení* se hodnotí dle statistiky MŠMT¹⁷⁰, přičemž výchozí hodnota roku 2014, kdy OP započal, byla zanesena ve výši 75 % a dle výročních zpráv OP PPR z roku 2017 je hodnota 77,79 %¹⁷¹. Cílová hodnota pro rok 2023 je 88 %.

¹⁶⁵ Řídící orgán; viz příloha č. 5

¹⁶⁶ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online]

¹⁶⁷ *Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2015 a 2016*, [online], citováno 13. 4. 2019

¹⁶⁸ *Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2017*, [online], citováno 13. 4. 2019

¹⁶⁹ *Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2017*, [online], strana 12, citováno 13. 4. 2019

¹⁷⁰ Viz příloha č. 5

¹⁷¹ *Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2017*, [online], citováno 13. 4. 2019

Plnění zbylých dvou indikátorů (5 01 10 – počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku a jemu podřízený indikátor 5 01 15 – Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let) na základě veřejně dostupných informací nelze hodnotit.

5 01 01 – Počet nových zařízení pro péči o děti do 3 let

Cílová hodnota (r. 2023) tohoto indikátorů jsou 3 zařízení¹⁷². V rámci SC 4.1 byly zkoumány 3 projekty, díky kterým vzniklo 7 nových zařízení péče o děti do 3 tří let, což znamená plnění cíle ve výši 233,3 % cílové hodnoty.

CO35 – Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení

Cílová hodnota (r. 2023) tohoto indikátoru je 3 200 osob¹⁷³. Kapacita tří zkoumaných projektů je dle veřejně dostupných zdrojů 151 osob. Zkoumané projekty tedy přispěly k plnění cíle ve výši 4,69 % cílové hodnoty.

5 01 00 – Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku

Cílová hodnota (r. 2023) tohoto indikátoru je 100 zařízení¹⁷⁴. Jak bylo zmíněno výše, díky třem zkoumaným projektům vzniklo 7 zařízení péče o děti do 3 tří let, což znamená plnění cíle ve výši 7 % cílové hodnoty. Dle kódu indikátoru se jedná o nadřazený indikátor k 5 01 01.

2.2.3 Dílčí závěr

Na základě dohledaných informací z veřejně dostupných zdrojů o všech 32 projektech SC 4.3 byla vypočítána průměrná výše schválené podpory na jedno místo v dětské skupině. Tyto hodnoty byly pro účely vzájemného porovnání vyděleny počtem měsíců, na které byla podpora čerpána. Bylo odhaleno, že tento soubor hodnot nesplňuje podmínku normality, a to ani po logaritmické transformaci. Proto byl první provedený test (Grubbs), který stanovil nejnižší hodnotu jako odlehlou, neplatný. Následně byl soubor hodnot podroben testu odlehlých hodnot pro neznámé rozdělení (Dixon), ze kterého vyplynulo, že nejnižší hodnota není odlehlá. Po vynesení hodnot do grafické závislosti a zkoumání prostým okem, byla nejnižší hodnota autorkou stanovena

¹⁷² Viz příloha č. 5

¹⁷³ Viz příloha č. 5

¹⁷⁴ Viz příloha č. 5

jako odlehlá. Následně autorka své závěry o odlehlosti zopakovala, a to na základě výrazného rozdílu mezi koeficienty determinace dvou regresních přímek před a po vyřazení stanovené odlehlé hodnoty. Ačkoli byla na základě testu odlehlých hodnot pro neznámé rozdělení nulová hypotéza potvrzena, autorka ji na základě prostého zkoumání a koeficientů determinace zamítla a tvrdí, že nejnížší testovaná hodnota souboru se výrazně liší a tedy rozdíl mezi průměrnými náklady jednotky výstupu mezi jednotlivými projekty nejsou kvůli této jedné minimální.

Následně bylo ze získaných dat vyjádřeno, jak se dané projekty SC 4.3 zavázaly přispět k plnění dvou indikátorů, z nichž první indikátor, zaměřený na kapacitu, by dle informací zanesených ve schválených projektech měl být naplněn ve výši 192 % cílové hodnoty a druhý indikátor, zaměřený na počet podpořených zařízení, byl naplněn ve výši 115 % cílové hodnoty, neboť zkoumána zařízení existují, jsou dohledatelná v registru dětských skupin MPSV a podporu čerpala. Plnění obou indikátorů nad jejich cílové hodnoty při dodržení alokované částky na výzvy je velmi pozitivní.

Na základě informací z veřejně dostupných zdrojů o třech projektech SC 4.1 byla vypočítána průměrná podpora na vznik jednoho místa. Ačkoli se tyto průměrné hodnoty výrazně lišily, dle vyjádření poskytnutého externím hodnotitelem byly veškeré způsobitelné náklady u všech projektů dobře a dostatečně odůvodněny a nebyl důvod k neschválení dotace ani jednoho ze zmíněných. Zjištěné rozdíly v částkách vyplývají ze samotné podstaty projektů a jejich rozdílnosti.

Následně bylo ze získaných dat vyjádřeno, jak se zkoumané projekty SC 4.1 zavázaly přispět k plnění indikátorů, z nichž první indikátor, zaměřený na počet nových zařízení, byl naplněn ve výši 233,3 % cílové hodnoty. Druhý indikátor, zaměřený na kapacitu, by dle informací zanesených ve schválených projektech měl být naplněn ve výši 4,69 % cílové hodnoty, která zahrnuje všechna zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení. Plnění obou indikátorů, zejména pak prvního ze zmíněných při dodržení alokované částky na výzvy, je též velmi pozitivní.

2.3 Dotazníkové šetření

Následující kapitola praktické části se věnuje provedenému dotazníkovému šetření. Dotazníkové šetření respektuje rozdělení projektů dle specifického cíle použité v klasifikační analýze.

2.3.1 Specifický cíl 4.3

Dotazníkové šetření u projektů specifického cíle 4.3 bylo provedeno za účelem ověření informací získaných z veřejně dostupných zdrojů v první části diplomové práce v kapitole 1.4 Klasifikační analýza, a tím zjistit jejich platnost, případné změny v průběhu realizace vzhledem k plnění indikátoru CO35 – *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení*. Hodnota tohoto indikátoru vychází z počtu podporovaných míst v DS. V závěru klasifikační analýzy specifického cíle 4.3 bylo zjištěno, že k 31. 12. 2018 bylo podpořeno 384 míst (192 % cílové hodnoty indikátoru). Pomocí dotazníku bude ověřeno, zda počet míst v projektech, tedy závazky žadatelů, souhlasí s reálným stavem.

Dále je úkolem dotazníků získat data o obsazenosti dětských skupin. V neposlední řadě jsou zjišťovány očekávané dopady a význam projektu pro okolí, a to jak přímými dotazy, tak otázkou č. 5 a 6, zda projektu předcházela nějaká forma výzkumu, a pokud ano, tak jaká.

Indikátor 5 01 00 – *Počet podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení* není podrobován dalšímu ověřování, neboť všechny podpořené projekty dle dohledatelných informací existují a podporu čerpaly či čerpají.

Ověření plnění stanovené hodnoty indikátoru 5 01 15 – *Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let* a indikátoru 5 01 10 – *Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku*, jež je nadřazeným indikátorem, není v rámci dotazníku zkoumáno, neboť metodika výpočtu a stanovení tohoto indikátoru pro účely projektové žádosti, tak i následného vykazování je složitá a bude zkoumána dále v rámci řízených rozhovorů. Otázka zjišťující obsazenost dětských skupin, není dostatečná pro zjištění plnění těchto indikátorů.

Vzhledem k hlavnímu úkolu dotazníkového šetření – ověřit platnost a zjistit případné změny v průběhu realizace vzhledem k plnění indikátoru CO35 – *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení* a jelikož platí,

že do tohoto indikátoru se jedno podpořené místo započítává právě jednou, bylo dotazníkové šetření omezeno. Víme totiž, že všechny projekty, které žádaly podporu v pořadí první výzvě č. 3, žádaly na tatáž místa podporu v následující výzvě č. 22. Za účelem ověření plnění tohoto indikátoru vstupují do dotazníkového šetření pouze podpořená místa v rámci výzev č. 22 a 42 (vyřazené projekty jsou pro účely ověření indikátoru CO35 nadbytečná, neboť jeho hodnotu nenavyšují).

Celkem byli osloveni zástupci 23 projektů. Kontakty byly získány na základě veřejně dostupných zdrojů, zejména webových stránek Peníze pro Prahu, DotaceEU, evidence dětských skupin spadající pod MPSV a webových stránek jednotlivých zařízení. Respondenti byli osloveni vícekrát emailem či telefonicky v časovém rozmezí od 18. 3. 2019 do 10. 4. 2019. Jelikož se ve zkoumaném souboru nachází několik projektů od stejného žadatele a tento jev se vyskytuje vícekrát, bylo fakticky osloveno pouze 9 respondentů, kteří byly individuálně požádáni a instruováni o vyplnění dotazníku vícekrát s přihlédnutím k faktu, že otázky č. 1 – 7 (otázky hodnotící dostupnost informací, náročnost vypracování a také náročnost realizace projektu, otázky zjišťující spolupráci s externí agenturou a zda projektu předcházela nějaká studie) budou s velkou pravděpodobností zodpovězeny shodně, ale důležitost má být kladena na otázky č. 8 – 10 (otázky spojené s plněním ověřovaného indikátoru, které se mohou u jednotlivých projektů lišit). U otázek zaměřených na přínos, dopady a význam pro okolí (otázky č. 12 – 14) je též předpoklad, že budou od jednoho žadatele vyplněny shodně. Otázka č. 15 je na každém respondentovi, zda se rozhodne ke svému hodnocení něco dodat. Respondenti byli detailně instruováni, které projekty jsou subjektem zkoumání pomocí sdělení registračního čísla, názvu a trvání projektu. Některé dotazníky byly vyplněny v rámci rozhovoru. Dotazník k projektům SC 4.3 je k nalezení v příloze č. 9.

K datu ukončení sběru dat (15. 4. 2019) bylo vyplněno celkem 12 dotazníků. Při bližším zkoumání odpovědí bylo zjištěno, že v rámci jednoho z dotazníků bylo zahrnuto 7 dětských skupin s celkovou kapacitou 140 podpořených míst, přičemž těchto 7 dětských skupin žádalo podporu v 7 oddělených projektech. Celkem se tedy podařilo získat údaje o 18 projektech ze zkoumaných 23, přičemž data ze zmíněného kumulovaného dotazníku byla rozdělena na 7 identických odpovědí pro každou dětskou skupinu, kterou tento dotazník reprezentoval.¹⁷⁵

¹⁷⁵ Tato skutečnost byla v rámci následného rozhovoru žadatelem potvrzena a odsouhlasena

Otázky 1 – 7

Jedná se konkrétně o otázku hodnotící dostupnost informací, otázku hodnotící náročnost vypracování a také náročnost realizace projektu, dále dvě otázky zjišťující spolupráci s externí agenturou a poslední dvě otázky zjišťují, zda projektu předcházela nějaká forma studie.

Z výsledků dotazníkové šetření vyplynulo, že respondenti u 44 % projektů hodnotí dostupnost informací o možnosti čerpání finančních prostředků z Operačního programu Praha – pól růstu jako naprosto dostačující. Pro dalších 28 % projektů hodnotí respondenti dostupnost spíše dostačující a pro stejné procento zbylých projektů hodnotí respondenti dostupnost informací jako průměrnou.

Vypracování projektu jako velmi náročné bylo uvedeno u jednoho projektu, což představuje 6 % ze zkoumaného vzorku. Dalších 72 % projektů hodnotí respondenti jako náročné na vypracování. Pro zbylých 22 % projektů byla náročnost vypracování hodnocena jako průměrná.

Na otázku, zda při zpracování projektu spolupracovali s externí agenturou, nebyla jediná kladná odpověď. Pro 78 % projektů spolupráce s externí agenturou využita nebyla a pro zbylé 4 projekty respondenti uvedli, že neví. Z toho důvodu je další otázka zjišťující přínosnost této spolupráce bez odpovědí.

Dohromady 28 % projektů předcházela dle odpovědí respondentů nějaká forma studie na zjištění poptávky po zařízení péče o děti do 3 let. Záporná odpověď byla zaznamenána pro 17 % projektů. Pro zbylých 56 % projektů respondenti uvedli, že neví, zda byla provedena nějaká studie.

Následující otázka měla za úkol zjistit, o jakou konkrétní studii se jednalo. Bylo zjištěno, že celkem 2 projekty předcházela demografická studie. Stejný počet projektů předcházely dle výsledků dotazníku rozhovory s obyvateli. Jen v jednom dotazníku respondent využil možnost vepsat jinou odpověď a tou byla: „*Rozhovory a situace s uživateli MŠ*“.

Dodržení stanovených podmínek při realizaci projektu hodnotí respondenti pro více jak polovinu projektů (konkrétně 56 %) jako náročné. U zbylých 46 % projektů hodnotí respondenti náročnost realizace z hlediska dodržení stanovených podmínek jako průměrnou.

Otázky 8 – 11

Jedná se o stěžejní otázky dotazníkového šetření, jež mají za úkol zjistit aktuální informace a ověřit naplňování indikátoru CO35 – *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení*.

Na otázku, zda byly nebo budou nutné nějaké změny v průběhu realizace, bylo pro 12 projektů (67 %) sděleno, že nikoli. Pro zbylé 4 projekty (33 %) respondenti odpověděli, že neví.

Z klasifikační analýzy v předešlé kapitole vyplynulo, že 32 schválených projektů přispěje k plnění indikátoru CO35 počtem míst 384 (192 % cílové hodnoty indikátoru). Jelikož se každé podpořené místo započítává jen jednou, tento celkový počet míst vychází fakticky pouze z projektů z výzvy č. 22 a 42. V dotazníkovém šetření se podařilo získat informace o 18 projektech, které dle odpovědí na otázku č. 9 – „*Kolik míst pro děti do 3 let bylo ve schváleném projektu?*“ reprezentují celkem 310 podporovaných míst zanesených ve schválených projektových žádostech. Z těchto 310 míst v dětských skupinách bylo dle odpovědí na následující otázku „*Byl dodržen počet těchto míst?*“ dodrženo celkem 269 míst (ve smyslu dodržení počtu podpořených míst ve skutečnosti oproti počtu míst v schválené projektové žádosti). Pro dalších 29 míst uvedených v projektu respondenti uvedli, že neví, zda tento počet byl dodržen. Pro jeden projekt, který měl podpořit 12 míst respondent na otázku, zda tento počet míst byl dodržen, neodpověděl. V procentuálním vyjádření se díky aktuálním informacím z navracených dotazníků povedlo ověřit počet podpořených míst ve výši 86,8 % (269 z 310 míst). Pokud bychom získané informace z dotazníků vztáhli k veřejně dostupným informacím za všechny projekty, podařilo se ověřit 70,1 % (269 z 384 míst). Cílová hodnota indikátoru CO35 pro SC 4.3 stanovená operačním programem je 200, tudíž se tento indikátor již nyní podařilo naplnit.

Informace získané otázkou č. 11 zjišťující obsazenost dětských skupin, jak již bylo zmíněno, nejsou dostatečné pro stanovení plnění indikátoru 5 01 15 – *Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let* a indikátoru 5 01 10 – *Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku*, přesto jsou autorkou práce považovány za velmi důležité informace. Polovina zkoumaných dětských skupin je dle výsledků dotazníkové šetření vždy plná. Ve druhé polovině dětských skupin jsou volná méně než 3 místa.

Otázky 12 – 15

Otázky z této skupiny jsou též velmi důležité, neboť zjišťují přínosy, dopady a význam projektu pro okolí. Jedná se tedy o další informace nutné pro možnost naplnění cíle diplomové práce. V těchto otázkách bylo možné zaškrtnout více než jednu odpověď, vepsat individuální odpověď a také bylo možné uvést negativní zkušenosti, pokud takové nastaly.

Jako nejčtenější odpověď na přínosy projektu byla uvedena možnost: *Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti do 3 let*. Tuto možnost respondenti uvedli pro 89 % projektů. Druhá nejčtenější odpověď byla: *Zlepšení připravenosti dětí pro následné začlenění do školky*. Tato možnost byla uvedena pro 83 % projektů. Třetí nejčtenější odpověď, která byla uvedena pro celkem 67 % projektů, byla: *Rozšíření možností péče o dítě do 3 let (alternativa ke stavu, kdy se o dítě stará prarodič, či jiný člen rodiny, soukromé zařízení atd.)*. Další v pořadí byly dvě odpovědi, obě shodně pro 33 % projektů, a to: *Další zvýšení zájmu rodičů o tento typ péče o dítě* a *Zvýšení dostupnosti kvalitních informací o dětských skupinách*. Nejméně častá odpověď, která byla uvedena pro 17 % projektů, zní: *Zvýšení atraktivity zařízení péče o děti do 3 let*. Většina respondentů využila zaškrtnutí více než jedné z možností. Pouze u dvou projektů byla zaznamenána v odpovědi jen jedna možnost z nabízených, ale je možné že respondent se mylně domníval, že lze vybrat právě jednu odpověď, neboť i v další otázce zaškrtnul jen jednu z mnoha nabízených pro oba své projekty. Nikdo z respondentů nevyužil možnost dopsat odpověď s jiným zaznamenaným pozitivním přínosem a též nikdo nevyužil možnost dopsat odpověď s negativy.

Otázka č. 13 zjišťuje dopady realizovaného projektu na jeho okolí. U této otázky bylo opět možné zaškrtnout více než jednu odpověď či uvést individuální odpověď. Pro 89 % projektů respondenti zaškrtnuli možnost: *Lehčí návrat rodičů dětí do zaměstnání*. Tato možnost nezazněla pouze u dvou projektů. Jedná se o tytéž dva projekty, u kterých v minulé otázce respondent uvedl pouze jednu odpověď, a je tedy možné že tuto možnost nezaškrtnul z důvodu zmiňovaném výše. Druhá nejčtenější odpověď zaškrtnutá u 72 % projektů zní: *Zvýšení podílu pracujících rodičů dětí do 3 let*. Pouze pro 22 % projektů respondenti zaškrtnuli možnost: *Sdílení informací a rozšiřování dětských skupin do praxe i dále do širšího okolí*. Nikdo z respondentů nevyužil možnost dopsat vlastní odpověď.

Předposlední otázka zjišťuje, jak respondenti hodnotí význam projektu pro okolí. U této otázky je možné zaškrtnout pouze jednu odpověď. Celkem 67 % projektů bylo

hodnoceno jako velmi významné/zásadní pro okolí. Zbýlých 33 % projektů bylo hodnoceno jako spíše významné.

Poslední otázka dotazníku byla koncipována jako otevřená pro možnost dodat jakékoli informace k hodnocení. Tuto možnost nikdo z dotazovaných nevyužil.

2.3.2 Specifický cíl 4.1

Dále bylo provedeno dotazníkové šetření u projektů specifického cíle 4.1 za účelem ověření informací získaných z veřejně dostupných zdrojů a použitých v klasifikační analýze, a tím zjistit jejich platnost, případné změny v průběhu realizace vzhledem k plnění indikátoru *CO35 – Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení*. Jak bylo zmíněno v klasifikační analýze tento indikátor nelze hodnotit globálně, neboť zkoumané tři projekty zastupují pouze malou část všech projektů v rámci SC 4.1, které k tomuto indikátoru přispěly. Tento fakt neodporuje účelu dotazníku ověřit skutečné plnění nastavených hodnot indikátorů, které byly uvedeny v projektových žádostech. V klasifikační analýze bylo zjištěno, že k 31. 12. 2018 v rámci zkoumaných projektů se žadatelé zavázaly ke vzniku 151 nových míst (4,69 % cílové hodnoty indikátoru). Pomocí dotazníku bude ověřeno, zda počet míst udávaných v projektech souhlasí s reálným stavem.

Indikátor *5 01 01 – Počet nových zařízení pro péči i děti do 3 let* a jemu nadřazený indikátor *5 01 00 – Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku* není podrobován dalšímu ověřování, neboť všechny podpořené projekty dle dohledatelných informací vznikly a existují. Plnění popsané v klasifikační analýze je platné.

Ověření plnění stanovené hodnoty indikátoru *5 01 15 – Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let* a indikátoru *5 01 10 – Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku*, jež je nadřazeným indikátorem, není v rámci dotazníku zkoumáno, ze stejných důvodů uvedených výše.

V neposlední řadě jsou zjišťovány očekávané dopady a význam projektu pro okolí, a to jak přímými dotazy, tak otázkou č. 5 a 6, zda projektu předcházela nějaká forma výzkumu, a pokud ano, tak jaká.

Kvůli rozdílnému zaměření projektů byly v dotazníku provedeny malé úpravy. Konkrétně v otázkách č. 5 a č. 9. Také byla přidána otázka, zda byl projekt dokončen včas. Dotazník pro SC 4.1 je součástí přílohy č. 10.

Byli osloveni zástupci všech tří zkoumaných projektů SC 4.1. Kontakty byly získány na základě veřejně dostupných zdrojů, zejména webových stránek Peníze pro Prahu, DotaceEU, evidence dětských skupin spadající pod MPSV a webových stránek jednotlivých zařízení. Respondenti byli osloveni celkem třikrát (18. 3. 2019, 25. 3. 2019 a 18. 4. 2019). Respondenti byli detailně instruováni, které projekty jsou subjektem zkoumání pomocí sdělení registračního čísla, názvu a trvání projektu. Ke dni ukončení sběru dat (26. 4. 2019) byly vyplněny dotazníky od dvou ze tří respondentů. Zbýlý dotazník byl vyplněn v rámci rozhovoru. Z důvodu nízkého počtu respondentů, nejsou v následném hodnocení výsledků použita procenta, nýbrž formulace v absolutních hodnotách.

Otázky 1 – 7

Jedná se konkrétně o otázku hodnotící dostupnost informací, otázku hodnotící náročnost vypracování a také náročnost realizace projektu, dále dvě otázky zjišťující spolupráci s externí agenturou a poslední dvě otázky zjišťují, zda projektu předcházela nějaká forma studie.

Dva respondenti hodnotí dostupnost informací o možnosti čerpání finančních prostředků z OP PPR jako spíše dostačující, třetí respondent toto nedokáže zhodnotit. Vypracování projektu bylo dvakrát hodnoceno jako velmi náročné, ve zbylém dotazníku respondent tuto problematiku nedokáže zhodnotit. Všichni tři respondenti zodpověděli kladně otázku zjišťující spolupráci s externí agenturou a následně všichni respondenti shodně uvádí, že tato spolupráci byla rozhodně přínosná. Na otázku dotazující se, zda byla provedena nějaká forma studie na zjištění potřeby vzniku nových míst péče o děti do 3 let, jeden respondent uvedl, že neví. Druhý respondent uvedl, že nikoli. Třetí respondent odpověděl kladně a v následující rozšiřující otázce využil možnost uvedení vlastní odpovědi: „*vlastní šetření a mapování poptávky*“. Poslední otázka tohoto oddílu, která zjišťuje náročnost realizace projektu z hlediska dodržení stanovených podmínek, byla dvěma respondenty zodpovězena jako velmi náročná a třetí respondent nedokáže toto hodnotit.

Otázky 8 – 12

Otázky z tohoto oddílu jsou stěžejní, neboť mají za úkol zjistit aktuální informace, a ověřit tím naplňování indikátoru CO35 – *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti*

nebo vzdělávacích zařízení. Oproti minulému dotazníku je zde jedna otázka navíc, která zjišťuje, zda byl projekt dokončen včas.

Na otázku, zda byly nutné nějaké změny v projektu v průběhu realizace, jeden z respondentů odpověděl, že ano. Druhý z respondentů uvedl, že neví, a třetí respondent uvedl, že nikoli.

Z klasifikační analýzy v předešlé kapitole vyplynulo, že tyto 3 schválené projekty přispějí k plnění indikátoru CO35 počtem míst 151 (4,69 % cílové hodnoty indikátoru). V dotazníkovém šetření se nakonec podařilo získat informace o všech 3 projektech, tudíž o všech 151 nově vzniklých místech. Z těchto 151 míst v dětských skupinách bylo dle odpovědí na otázku č. 10 – „*Byl dodržen počet těchto míst?*“ dodrženo celkem 70 míst (ve smyslu dodržení počtu podpořených míst ve skutečnosti oproti počtu míst v schválené projektové žádosti). Pro projekt s 81 schválenými místy respondent uvedl, že tento počet nebyl dodržen. V procentuálním vyjádření se díky aktuálním informacím ze získaných dotazníku podařilo ověřit počet podpořených míst ve výši 46 % (70 ze 151 míst). Cílová hodnota indikátoru CO35 pro SC 4.1 stanovená operačním programem je 3 200 osob. Zkoumané 3 projekty s celkovým udávaným počtem 151 míst, zastupují pouze část všech projektů, které tento indikátor naplňují. U projektů se díky dotazníku podařilo ověřit 70 míst, které přispěly k plnění cíle ve výši 2,2 % cílové hodnoty.

Všechny tři projekty byly dle získaných informací dokončeny včas. Informace získané otázkou č. 12 zjišťující obsazenost dětských skupin, jak již bylo zmíněno, nejsou dostatečné pro stanovení plnění indikátoru 5 01 15 – *Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let* a indikátoru 5 01 10 – *Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku*, přesto jsou autorkou práce považovány za velmi důležité informace. Dva respondenti shodně uvedli, že dětské skupiny jsou vždy plné. Jeden respondent uvedl, že v DS jsou volná méně než 3 místa.

Otázky 13 – 16

Otázky z této skupiny zjišťují přínosy, dopady a význam projektu pro okolí a jsou také velmi důležité, neboť se jedná o informace nutné pro možnost naplnění cíle diplomové práce. V těchto otázkách bylo možné zaškrtnout více než jednu odpověď, vepsat individuální odpověď a také bylo možné uvést negativní zkušenosti, pokud takové nastaly.

Všichni respondenti označili za přínosy projektu shodně dvě možnosti: *Zvýšení kapacity zařízení péče o děti do 3 let* a také *Zlepšení připravenosti dětí pro následné*

začlenění do školky. Dále zazněly následující dvě odpovědi, každá právě dvakrát: Zvýšení atraktivity zařízení péče o děti do 3 let a Rozšíření možností péče o dítě do 3 let (alternativa ke stavu, kdy se o dítě stará prarodič, či jiný člen rodiny, soukromé zařízení atd.). Jedenkrát zazněla odpověď: Další zvýšení zájmu rodičů o tento typ péče o dítě.

Zásadní dopady realizovaného projektu všichni respondenti shodně spatřují v ulehčení návratu rodičů dětí do zaměstnání a jeden respondent dále i ve *Zvýšení podílu pracujících rodičů dětí do 3 let.*

Předposlední otázka zjišťuje význam projektu pro okolí, a je tedy možná právě jedna odpověď. Jeden respondent hodnotil projekt jako velmi významný. Zbylí dva respondenti jako spíše významný.

Poslední otázka dotazníku byla koncipována jako otevřená pro možnost dodat jakékoli informace k hodnocení. Tuto možnost ani jeden z respondentů nevyužil.

2.4 Řízené rozhovory

Za účelem zjištění informací o výstupech a výsledcích ve vztahu k indikátorům, konkrétně aktuálního a reálného plnění indikátorů zjišťující počet osob využívající zařízení (5 01 10 a 5 01 15), byly požádáni všichni zástupci o osobní schůzku za účelem poskytnutí rozhovorů. Pomocí rozhovoru byly mimo výše zmíněného zjišťovány i další informace o očekávaných dopadech, významu pro okolí aj. Celkem se podařilo realizovat sedm rozhovorů se zástupci reprezentující celkem 28 projektů. Z toho 26 z celkových 32 projektů SC 4.3 a 2 z celkem 3 projektů SC 4.1. Rozhovory byly uskutečněny s následujícími zástupci¹⁷⁶:

- Mgr. Andrea Hájková: vedoucí oddělení zařízení péče o děti zaměstnanců
- Mgr. Evžen Mošovský: odborný pracovník Odboru školství MČ Praha 13
- Mgr. Eva Potměšilová: speciální pedagog ZŠ Cimburkova
- Bc. Lenka Šmerdová: ředitelka MŠ Dubeč
- Martina Vlachová: vedoucí dětských skupin Českolipská
- Dana Zichová: koordinátorka projektů ZZ MČ Praha 4
- Helena Zychová, DiS.: ředitelka MŠ Zelenečská

¹⁷⁶ Všechny osoby souhlasily s uvedením jména a číselných údajů a s anonymním zpracováním osobních názorů či postojů

2.4.1 Specifický cíl 4.3

Na základě uskutečněných rozhovorů se podařilo získat informace o skutečném plnění indikátoru 5 01 10 – *Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku* a jemu podřízenému indikátoru 5 01 15 – *Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let*, jež jsou sledovány v obou SC. Dále se podařilo zjistit i způsob, jakým byl tento indikátor vypočítán v předložené projektové žádosti. Přesný způsob výpočtu cílové hodnoty (tzv. závazku) zanesené v projektových žádostech byl zjišťován kvůli odhalené skutečnosti, že metodika stanovení či výpočtu těchto dvou indikátorů není nikde ukotvena, což vyplývá z informací od programové manažerky: „*Takový návod není k dispozici, neboť každý projekt je specifický a je na žadateli, aby hodnotu stanovil na základě svých zkušeností.*”¹⁷⁷ Reálné plnění se dokládá průběžným vykazováním žadatele/příjemce v době trvání podpory. Podrobná definice pro lepší pochopení vykazování těchto indikátorů je dle vyjádření programové manažerky následující: „*Indikátor 5 01 15 – Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let a analogicky i indikátor 5 01 10 se počítá jako počet podpořených rodičů. Nejedná se o prostý násobek lety udržitelnosti, ale jsou započteny všechny podpořené osoby pouze jedenkrát. Pokud tedy v prvním roce je podpořeno 15 rodičů a v dalším 5 odejde a bude podpořeno 5 nových rodičů, bude indikátor 20 podpořených osob (obdobně také v dalších letech po celou délku udržitelnosti).*”¹⁷⁸ Následně byly informace doplněny o následující: „*Indikátory sledující počty osob, které podporu využijí nelze vždy odhadnout přesně, přičemž v popisu indikátoru (v žádosti) žadatel uvádí, jak hodnotu stanovil. Naplňování hodnoty je pak předmětem kontroly v průběhu realizace/udržitelnosti projektu (tolerance 15 %).*”¹⁷⁹ Nedostatečné informace o tomto indikátoru, resp. indikátorech a o způsobu, jak mají být žadatelem vypočítány, se reálně projevily v projektových žádostech. Tyto problémy jsou popsány v závěrečné zprávě č. 1: „*Obavy nad naplněním mohou panovat u indikátoru 5 01 15 Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let, kde 9 projektů v realizaci (pozn. autorky: všechny projekty výzvy č. 3) zaměřených na provoz dětské skupiny plánuje jen 3 osoby, které budou využívat tato zařízení. Při detailní analýze vykazování indikátorů bylo zjištěno, že většina projektů v realizaci má tento indikátor zahrnutý, ale nemá u něj uvedeny ani výchozí ani cílové hodnoty. V tomto případě nelze*

¹⁷⁷ Emailová konverzace s programovou manažerkou odboru evropských fondů MHMP

¹⁷⁸ Emailová konverzace s programovou manažerkou odboru evropských fondů MHMP

¹⁷⁹ Emailová konverzace s programovou manažerkou odboru evropských fondů MHMP

*naplnění indikátoru vážně hodnotit, dle informací ŘO bude hodnota indikátoru uvedena až dle skutečnosti při kontrole ze strany ŘO.*¹⁸⁰ “ Toto zjištění odporuje tvrzení o hlavních zásadách výběru operací tohoto SC stanovených v programovém dokumentu OP PPR: „*Při výběru projektů budou významně zastoupena kritéria vyjadřující míru naplňování indikátorů tak, aby bylo co nejefektivněji dosaženo výsledků pro daný specifický cíl.*¹⁸¹ “ Ve výroční zprávě za rok 2017 je hodnota tohoto indikátoru pro ESF zanesena ve výši 357 osob¹⁸², avšak z výroční zprávy není jasné, zda se jedná o sumu z projektových žádostí (čili závazek příjemců) či skutečné plnění. Pomocí rozhovorů se práce snaží ověřit reálné plnění tohoto indikátoru společně s indikátorem 5 01 10. Mimo otázek na indikátory byly pomocí rozhovorů zjišťovány informace o datu, kdy skupiny začaly fungovat, zda fungují i o prázdninách, kolik umístění dítěte stojí, jak staré děti do skupiny chodí, jak velký počet dětí je odmítán, výhody a přínosy dětských skupin, význam a dopady projektu či zda příjemci plánují žádat o dotace i v následující výzvě či případném následujícím OP. Konkrétní znění otázek řízeného rozhovoru je součástí přílohy č. 11. Při rozhovoru s vedoucí dětských skupin Českolipská bylo zjišťováno, zda existuje nějaký důvod, proč projekt s ID č. 3 (SC 4.3) měl nejnižší průměrnou měsíční podporu. Dále byly získány informace, které respondenti uvedli nad rámec otázek; tyto informace jsou sděleny na konci této kapitoly.

Všechny dotazované dětské skupiny začaly fungovat současně s datem uvedeným v projektové žádosti o dotaci na provoz, či fungovaly již předtím. Dětská skupina při MŠ Zelenečská začala fungovat měsíc po datu uvedeném v projektové žádosti o dotaci na provoz, tedy 1. 2. 2017. Všechny DS fungují i o prázdninách, některé bez přerušení (DS Zelenečská, DS Vybíralova, Klíček a Zvonek), některé zavírají vždy na jeden měsíc (DS ZZ MČ Praha 4, DS Českolipská, Dubeč), kdy se provádí nutné opravy, malování, tepování koberců, mytí oken a dalších aktivit stanovených vyhláškou č. 410/2005 Sb. Někteří zřizovatelé, kteří provozují dvě DS, na základě zájmu rodičů zavrou jednu skupinu a děti seskupí do druhé dětské skupiny.

Každá dětská skupina má ve svém provozním řádu stanoveno, jak staré děti mohou do skupiny chodit. DS Zelenečská, Vybíralova, Českolipská 2. a 3. poskytují péči o děti od 2 do 3 let. DS Českolipská 1. poskytuje péči dětem od 1 do 2 let. Dětské skupiny ZZ

¹⁸⁰ Závěrečná zpráva č. 1 – První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR, 2017, [online], strana 169, citováno 5. 5. 2019

¹⁸¹ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, Operační program Praha – pól růstu, 2015, [online], strana 106

¹⁸² Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2017, [online], strana 41, citováno 5. 5. 2019

MČ Praha 4 poskytují péči o děti od 1 do 3 let. Dětské skupiny Žižkovská školička I a II jsou určeny pro děti od 3 do 5 let. Dětské skupiny Dubeč, Klíček a Zvonek poskytují péči o děti od 2 let do zahájení povinné školní docházky. Z toho vyplývá i rozložení plnění dvou sledovaných indikátorů.

Na otázku zjišťující hlavní výhody a přínosy dětských skupin, byly získány následující informace, které jsou zprostředkovány v anonymizované formě. Jedna z výhod dětských skupin je spatřována zejména v zakotvení tohoto zařízení v zákoně, ze kterého jasné plynou práva a povinnosti pro zřizovatele a informace pro rodiče, kteří vědí, jak skupina musí fungovat, co musí splňovat a co poskytuje. Toto je jednoznačné zlepšení oproti situaci improvizovaných skupinových hlídání v domácím prostředí bez jakýchkoli zákonných podmínek a hygienických norem. Dále byla uvedena možnost odborného diagnostikování dětí, systematické práce s dětmi a sledování pokroků dítěte a možnost ho adekvátně a odborně podporovat ve vývoji. Dále také možnost umístění dětí, které nemají možnost navštěvovat školku (finance, časté stěhování, naplněnost školek, nedůvěra rodičů k institucím). V neposlední řadě je spatřována výhoda v možnosti čerpání dotací na tento typ zařízení. Díky přijaté dotaci DS Klíček a Zvonek nabízejí péči o děti zdarma jako tzv. zaměstnanecký benefit, který může potenciálně zlepšit úspěšnost MHMP při přijímání nových zaměstnanců, dále udržení stávajících zaměstnanců, jejich rychlého návratu do zaměstnání a tím snižování nákladů na zaškolování nových zaměstnanců na přechodnou dobu.

Význam projektu hodnotí všichni zúčastnění kladně. Téměř všechna zařízení jsou 100% naplněna. Péče o děti v dětských skupinách přináší lepší možnosti práce s dětmi, včasnou diagnostiku dětí se SVP, lepší začlenění do kolektivu a v neposlední řadě přesah i do rodin dítěte, podporu důvěry těchto rodin ke vzdělávacím institucím a zlepšení docházky dalších dětí v rodině do ZŠ.

Ve všech DS dotace nepokrývají náklady v plné výši. Výše dotace je navíc závislá na způsobu financování, jež mají všechny dotazované DS nastaveno na tzv. jednotkový. To znamená, že dotace jsou čerpány na základě obsazenosti, nikoli však počtu zapsaných dětí, ale skutečné okamžikové obsazenosti – čili docházce. Ta nesmí klesnout pod 75 % kapacity zařízení, jinak jsou dotace kráceny. Toto nastavení kritizují všichni zástupci dětských skupin, neboť je prakticky nemožné v zimním období nemocí, období Vánoc či prázdnin udržet docházku na stanovených 75 %. Dále platí, že měsíc, kdy je dětská skupina zavřena, se do průměru také započítává a samozřejmě tento průměr výrazně snižuje. Jediné dny, které lze z tohoto výpočtu vyjmout, jsou dny určené pro výmalbu

či tepování koberců, tedy sanitační dny. Průměry docházky se počítají za prvních a druhých 6 měsíců kalendářního roku. DS ZZ MČ P4 jsou dle docházky naplněny mezi 52 % – 69 % za první pololetí 2018, za druhé pololetí dokonce jen mezi 38 % – 48 %, což v úhrnu znamená snížení souhrnné dotace na těchto 7 skupin o necelé 2 mil. Kč za půl roku. DS Zelenečská se procenta snaží plnit např. díky tzv. náhradním rodičům, kdy jsou operativně umisťovány děti, které běžně do zařízení nechodí. DS Českolipská splňují docházku mezi 44 % – 48 % (druhé pololetí 2018).

V rozhovorech bylo dále zjišťováno, kolik stojí umístění dítěte do DS. Ve všech třech dětských skupinách Českolipská se platí měsíční paušál ve výši 4000 Kč. K tomu se připočítává 70 Kč za stravu na každý den, a pokud má dítě lékařem diagnostikovanou dietu, je tento poplatek 96 Kč za den. V dětských skupinách ZZ MČ Praha 4 se platí paušál ve výši 2500 Kč. Ale z důvodu nižších dotací kvůli neplnění docházky (viz výše) se zvýší na 4000 Kč od září 2019. V dětských skupinách Zelenečská a Vybíralova se platí paušál 600 Kč. Obě DS Žižkovské školičky poskytují péči zdarma. Dětské skupiny Zvonek a Klíček poskytují péči též bezplatně jako zaměstnanecký benefit zaměstnancům Magistrátu hl. m. Prahy, přičemž rodiče hradí pouze náklady na stravování dítěte. DS Dubeč poskytuje péči za měsíční úhradu 700 Kč za jedno dítě.

Na otázku zda a jak velký počet dětí dětské skupiny odmítají, se odpovědi výrazně lišily. Pro DS ZZ MČ Praha 4 a DS Českolipská, počet přihlášek sice převyšuje kapacitu zařízení, ale v průběhu školního roku se některé děti z DS přesunou do školky, některé přijaté se neadaptují či z jiného důvodu dětskou skupinu opustí a díky tomu je poptávka a nabídka těchto zařízení v naprosté rovnováze. Naproti tomu dětská skupina Zelenečská s kapacitou 12 dětí musí odmítat v průměru 18 rodičů. DS Dubeč odmítla na následující školní rok 8 rodičů. DS Žižkovská školička I a II též odmítají zhruba 10 rodičů ročně. Zvonek a Klíček odmítly na rok 2019/2020 5 rodičů. Dětská skupina Vybíralova je dlouhodobě nenaplněná, což může být dáno jak neutěšenou situací kvality zázemí, tak nestabilním personálním zabezpečením.

Potenciál pro rozšíření DS ZZ MČ P4 a DS Českolipská z důvodu rovnováhy poptávky a nabídky není aktuální. DS se spíše snaží na zkvalitňování služeb a prostředí. Možnost rozšíření DS Zelenečská není aktuální, kvůli prostoru a vytížení. DS Vybíralova není naplněna. Vzhledem k uvedenému počtu odmítaných rodičů, jež by nenaplnil další DS, ostatní dětské skupiny neplánují rozšíření.

Na základě informací o stanovené a dosud splněné výši indikátorů 5 01 10 a 5 01 15 bylo vypočítáno, že DS, které se zúčastnily rozhovorů, stanovily v pořadí první výzvě

č. 3 hodnoty indikátoru 5 01 10 v celkové výši 375 osob, a jelikož tyto projekty již skončily, je skutečné plnění indikátoru ve výši 498 osob konečné. Jedná se o 132,8 % jejich závazku. Závazek žadatelů k indikátoru 5 01 15 byl stanoven, jak již bylo zmíněno v evaluační zprávě, pouze na hodnotu 3 osoby. Ve skutečnosti byl tento indikátor naplněn ve výši 410 osob. Procentuální plnění je v řádu tisíců procent, ale jedná se spíše o chybu či opomenutí, neboť většina DS je specializovaná na péči o děti do 3 let svými provozními řády, a tudíž přispění k plnění tohoto indikátoru bylo více než očekávané. Jedná se o údaje o všech 9 projektech z první výzvy. V pořadí druhé výzvě č. 22 se podařilo zjistit hodnoty pro 16 projektů z celkem 22 projektů. Tyto projekty se zavázaly plnit indikátor 5 01 10 ve výši 655 osob k cílovému roku 2020, doposud se podařilo podpořit 548 osob, což představuje 83,7 % závazku. Závazek indikátoru 5 01 15 pro tyto projekty byl nastaven na 565 osob z čehož bylo dosud podpořeno 454 osob (80,4 % závazku). V poslední výzvě byl zkoumán pouze jeden projekt a z rozhovoru se podařilo zjistit, že cílová hodnota indikátoru 5 01 10 byla nastavena na 12 osob a již teď je právě tento počet naplněn. Stanovení závazku na 12 osob, přičemž kapacita této DS je 12 osob, je také dle názoru autorky podhodnocené. Projekt se nezavázal k podpoře žádné osoby dle indikátoru 5 01 15 a doposud podpořil 2 osoby tohoto indikátoru. Celková hodnota závazku pro indikátor 5 01 10 od všech projektů ve všech výzvách, které se zúčastnily rozhovorů, je 1 042 osob a již bylo naplněno 1 058 (101,5 % závazku). Závazek k druhému indikátoru 5 01 15 byl stanoven všemi projekty v celkové výši 568 osob a doposud je naplněn ve výši 866 osob (152,5 % závazku). Podrobná tabulka je obsahem přílohy č. 12. V programovém dokumentu OP PPR byly cílové hodnoty (k roku 2023) pro indikátor 5 01 10 nastaveny na 451 osob¹⁸³ a již nyní je naplněn ve výši 1 058 osob (234,6 %), přičemž žadatelé se v projektových žádostech zavázali ho naplnit ve výši 1 042 osob k roku 2020. Cílové hodnoty v programovém dokumentu indikátoru 5 01 15 jsou nastaveny na 247 osob¹⁸⁴ (k roku 2023) a již nyní je naplněn v hodnotě 866 osob (350,6 %), přičemž žadatelé se zavázali ho naplnit ve výši 568 osob. Z toho vyplývá, že cílové hodnoty obou indikátorů, jak byly nastaveny programovým dokumentem, jsou již nyní ověřeně naplněny a budou dále nabývat, neboť rozhovorů se zúčastnili zástupci 26 z celkových 32 projektů, projekty stále běží a další projekty byly schváleny.

¹⁸³ Viz příloha č. 7

¹⁸⁴ Viz příloha č. 7

Způsob, jakým byly hodnoty vypočteny a zaneseny jako závazky v projektových žádostech byl u všech projektů velmi podobný. Žadatelé vynásobili počet míst počtem let, na které byla dotace žádána. Někteří žadatelé tuto hodnotu snížili z obav z neplnění. V první výzvě, kdy celkem 9 projektů zaneslo pouze 3 osoby, se jednalo o chybu. Všichni žadatelé zanesli hodnotu u nadřazeného indikátoru 5 01 10 a indikátor 5 01 15 opomenuli.

Administrativní náročnost je dle zúčastněných velmi vysoká, i když oproti druhému způsobu financování (tzv. Úplné vykazování výdajů¹⁸⁵), kdy se nezohledňuje docházka, nýbrž se vykazují skutečně vzniklé a uhrazené výdaje prostřednictvím jejich doložení účetním, daňovým či jiným dokladem, je tato metoda dle dotazovaných několikanásobně jednodušší. Má ale velkou nevýhodu v podobě podmínky 75% docházky, která často nelze splnit, a dotace jsou nižší. Docházka se dokládá pomocí seznamů, které jsou generovány na základě docházkových čipů, zde je další problém se zapomínáním rodičů tuto akci při příchodu provést a následně se vše ručně dohledává a doplňuje.

Nejvíce podnětů pro zlepšení padlo na náročnost vykazování docházky a podmínku 75 %. Tato hodnota je s přihlédnutím na cílovou skupinu dětí do tří let dle slov zástupců projektů naprosto nereálná a měla by být upravena či by se od ní mělo upustit a určovat výši dotace na základě zapsaných dětí, jejichž rodiče uhradili školkované a mají tedy významný zájem na využívání zařízení a absence není z jejich strany žádoucí, ale ve většině případů způsobena onemocněním dítěte. Seznamy uhrazených plateb za školkovné se vykazují v účetnictví a nebyl by tedy nutný žádný další úkon.

Dětské skupiny Českolipská, Žižkovská školička I a II, Zvonek a Klíček rozhodně plánují čerpat i v současné výzvě 42, jen čekají na uplynutí doby, kdy to možné navázat na současnou dotaci a rády by čerpaly dotace i v dalším programovém období. DS ZZ MČ P4 nejsou plně rozhodnuty o dalším čerpání a vyčkávají na situaci ohledně připravovaného zákona, který by nově dětským skupinám určil i finanční zdroje z rozpočtu MPSV. DS Zelenečská a Vybíralova další dotace čerpat neplánuje. DS Dubeč čerpá dotace v zatím polední výzvě a ráda by čerpala i v dalším programovém období.

Odůvodnění nízké finanční dotace při přepočtu na počet míst a měsíců pro projekt s ID č. 3 byl odůvodněn dvěma skutečnostmi. Jednalo se o první zkušenost s dotacemi žadatele spojenou s menší informovaností. Maximální výše celkových způsobilých výdajů pro výzvu č. 3 byla 6 mil. Kč. Žadatel připouští, že začal automaticky pracovat na jednom souhrnném projektu pro jeho celkem tři dětské skupiny s nutností dodržení

¹⁸⁵ ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Pravidla pro žadatele a příjemce OP PPR*, [online], citováno 5. 5. 2019

právě maximální výše způsobilých výdajů na jeden projekt, a neuvědomil si možnost žádat na každou DS zvlášť tak, jak to udělalo ZZ MČ Praha 4. V další výzvě č. 22 po vzoru právě ZZ MČ Praha 4 již žadatel projekt pro DS Českolipská rozdělil do tří, z nichž všechny byly schváleny, a podařilo se tak získat dotace na dalších 36 měsíců v celkové výši 14 257 602 Kč, které po přepočtu na jedno místo a počet měsíců vychází na 7 948,5 Kč resp. 7 912,2 Kč. To jsou dvojnásobné částky oproti přepočtené podpoře získané v pořadí první výzvě č. 3.

Informace, které byly získány nad rámec otázek a jsou autorkou považovány za důležité:

- Díky dotacím se povedlo uvolnit některé peníze a jimi jsou financovány speciální poradci z oboru psychologie, logopedie či diagnostická a screeningová vyšetření, dále vzdělávání personálu ve spolupráci s APLA (Asociace pomáhající lidem s autismem), vytváření výchovných plánů aj.
- Vzhledem k podmínce 75 % přítomných dětí a problémům s dosahováním tohoto procenta, některé skupiny prý podvádějí s čipováním docházky
- Žadatelé v projektových žádostech záměrně nastavují indikátory nízko
- Zájem o celodenní či odpolední péči je nižší než o dopolední péči
- Byl sdělen názor, že děti mladší 3 let by měly být u matky, ale tento názor byl posléze samotným autorem výroku opuštěn či upraven, a to na základě osobní zkušenosti z rodiny, kdy 2letá vnučka a její naprosté nadšení z navštěvování dětské skupiny změnila názor autora výroku ve smyslu, že velmi záleží na povaze, vyspělosti a výchově každého individuálního dítěte a že jsou děti, které ve věku 2 let navštěvují dětskou skupinu, či jiný druh nerodičovské péče, a pro které je to přínosné a nezpůsobuje žádnou negativní emoci či dokonce újmu.

2.4.2 Specifický cíl 4.1

U projektů ze SC 4.1, jež byly zahrnuty do klasifikační analýzy, se podařilo uskutečnit rozhovory se dvěma zástupci pro projekty: Rekonstrukce objektu Ovčí Hájek a Dětské skupiny v MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova. Jelikož i SC cíl 4.1 má programové indikátory 5 01 10 a 5 01 15 bylo i u těchto projektů zjišťováno, jak byly vypočítány jejich hodnoty pro projektové žádosti a jak se je podařilo či daří plnit. Dále byly zjišťovány informace o datu, kdy zařízení začala fungovat, zda fungují i o prázdninách,

jak staré děti do zařízení chodí, jak velký počet je odmítán, význam a dopady projektu. Konkrétní znění otázek řízeného rozhovoru je součástí přílohy č. 11.

U projektu DS Zelenečská a Vybíralova, jež čerpaly dotace na provoz ve SC 4.3 v časové návaznosti na tento projekt, se při rozhovoru s paní ředitelkou Helenou Zychovou, Dis. ukázalo, že oba dva indikátory byly fakticky plněny až následujícími projekty ze SC 4.3, nikoli tímto projektem rekonstrukce. Rekonstrukce trvala od 27. 10. 2016 do 1. 2. 2017, kdy byly obě dětské skupiny otevřeny. Paní ředitelka díky tomuto projektu zrekonstruovala nevyužívané prostory školského bytu v MŠ Zelenečská, kde vznikla dětská skupina s kapacitou 15 dětí. V MŠ Vybíralova vznikla druhá dětská skupina s kapacitou také 15 dětí a současně byl vybudován a zrekonstruován stravovací provoz pro potřeby obou dětských skupin. V projektu bylo nutné indikátory 5 01 10 i 5 01 15 stanovit. Byly stanoveny shodně ve výši 150 osob. Cílová hodnota byla dle slov paní ředitelky stanovena na základě znalosti prostředí místa, dopadu projektu, zkušeností žadatele a především na základě dlouhodobé spolupráce s cílovou skupinou. Vzhledem ke kapacitě nově vytvořených míst bylo předpokládáno 100% naplnění obou dětských skupin, což vychází z průzkumu zájmu o vytvoření dětských skupin a nedostačující kapacity stávajících zařízení péče o děti v Praze 14. Plnění těchto indikátorů se v rámci projektu také reportuje a dle slov paní ředitelky tím dochází k duplicitní administrativě i duplikování hodnot, ale z důvodu jiného specifického cíle a jiného ESI fondu je to dle programové manažerky správně, neboť i kdyby DS dále nečerpaly podporu v SC 4.3, tento indikátor by musel být plněn z důvodu udržitelnosti investičního projektu. Doposud se indikátor 5 01 10 povedlo naplnit ve výši 90 osob, a jelikož se obě dětské skupiny zaměřují na péči o děti do 3 let, je skutečné plnění druhého indikátoru 5 01 15 shodné ve výši 90 osob. Zbylé odpovědi na další otázky, které se převážně týkají provozu skupin, byly již prezentovány v minulé kapitole.

U projektu Rekonstrukce objektu Ovčí hájek, jak již bylo zmíněno, vznikly celkem tři třídy určené pro děti od 2 do 3 let a i zde bylo nutné stanovit indikátor 5 01 10 a 5 01 15. Konkrétně byl vypočítán a stanoven ve výši 273 osob (pro oba indikátory) do roku 2022, kdy celkem 81 rodičů dětí ve věku do 3 let bude moci do roku 2019 a celkem 48 rodičů dětí ve věku do 3 let bude moci v letech 2019 – 2022 každoročně umístit děti v MŠ Ovčí hájek. Za 5 let udržitelnosti se jedná o 273 osob ($81 + 4 \times 48$). Výpočet předpokládal v prvním roce udržitelnosti přijetí 27 dětí do každé ze tří vybudovaných tříd. Od roku 2019, kdy budou přijímány děti pro školní rok 2019/2020 se předpokládalo přijetí 16 dětí do každé třídy pro děti mladší tří let, v souladu s novou vyhláškou. Tato vyhláška, jak

se později ukázalo, nevešla v platnost. Do dnešního dne se podařilo oba dva indikátory shodně naplnit ve výši 111 osob. Tento údaj platí pro oba indikátory, neboť přijímané děti jsou ve věku do 3 let.

V rámci posledního projektu, ke kterému se nepodařilo uskutečnit rozhovor, vzniklo celkem 40 nových míst péče o děti do 3 let v MČ Praha 2. Lze tedy předpokládat, že tyto dvě dětské skupiny se zavázaly k plnění indikátoru hodnotou 200 osob pro oba indikátory, vypočtenou stejně jako v předešlých dvou projektech, o kterých se informace podařilo získat, násobkem let udržitelnosti a kapacity zařízení. Podrobná tabulka je obsahem přílohy č. 13.

Ve výroční zprávě za rok 2017 je hodnota indikátoru 5 01 15 pro EFRR zanesena ve výši 871¹⁸⁶, ale opět se jedná o hodnotu získanou ze závazků žadatelů/příjemců v projektových žádostech, a skutečné plnění o řádek níže v téže výroční zprávě není známé. Tři zkoumané projekty ze SC 4.1, přičemž od dvou se podařilo získat informace a třetí byl stanoven odhadem autorky stejným způsobem, se zavázaly přispět k plnění indikátorů ve výši 623 osob. Lze tedy předpokládat, že zbylých 248 osob (do 871) je závazkem dalších projektů MŠ, neboť další projekty zaměřené jmenovitě na dětské skupiny či na zařízení péče o děti do 3 let ve SC 4.1 neproběhly (do 31. 12. 2018).

Cílová hodnota indikátoru 5 01 10 (pro rok 2023) v programovém dokumentu OP PPR byla nastavena na hodnotu 740 osob¹⁸⁷ a dle získaných informací o dvou projektech je již nyní naplněn ve výši 201 osob (27,2 %), přičemž žadatelé těchto dvou projektů se zavázali indikátor naplnit ve výši 423 osob. Cílová hodnota druhého indikátoru 5 01 15 (pro rok 2023) v programovém dokumentu OP PPR byla nastavena na 280 osob¹⁸⁸, přičemž skutečné plnění i závazky těchto dvou projektů k tomuto indikátoru jsou ve shodné výši s nadřazeným indikátorem. Jedná se o plnění ve výši 71,8 %.

Tři třídy MŠ určené pro děti od 2 do 3 let ve zrekonstruovaném objektu Ovčí hájek začaly fungovat 1. 9. 2017 a o prázdninách v roce 2018 měly zavřeno. V průběhu letošních letních prázdnin budou otevřené. Jedná se o nastavení a rozložení prázdninového provozu v rámci všech 23 MŠ v MČ Praha 13. Do těchto tříd jsou přijímané děti ve věku od 2 do 3 let. Po dovršení věku 3 let jsou děti umístěné v těchto třídách přednostně přijaty do jakékoli MŠ v MČ Praha 13, kterou si rodiče dle svého

¹⁸⁶ Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2017, [online], strana 31, citováno 5. 5. 2019

¹⁸⁷ Viz příloha č. 5

¹⁸⁸ Viz příloha č. 5

bydliště zvolí. Cena za poskytovanou péči pro děti do 3 let v tomto zařízení je 600 Kč měsíčně, o 100 Kč vyšší než v třídách pro děti od 3 let z důvodu vyšších nároků na péči o mladší děti. Toto zařízení neodmítá žádné přihlášené děti a ani MŠ na území MČ Praha 13 neodmítají žádné přihlášené děti, proto v současnosti není žádný důvod pro další navyšování kapacit. MČ Praha 13 by ráda čerpala dotace v dalších případných OP na provoz zařízení péče o děti do 3 let, ale s důrazem na zachování zařízení formou mateřské školy nikoli dětských skupin, jejichž financování není bez dotací v současnosti jisté a vyjasněné. Význam tohoto projektu pro péči o děti v předškolním věku není vysoký, neboť, jak již bylo řečeno, MČ Praha 13 má dostatek kapacit v MŠ. Význam tohoto projektu je právě pro děti do 3 let, jelikož dříve provozované jesle byly zrušeny z důvodu nedostatečného zájmu rodičů a vysokých nákladů na provoz. Dalším přínosem tohoto projektu bylo přispění na rekonstrukci dříve nevyužívaného objektu, jež nyní opět slouží veřejnosti.

ZÁVĚR

Sociální prostředí v Praze a jeho budoucí vývoj je ovlivněn zejména výraznými rozdíly ve struktuře, počtu i hustotě obyvatel, což společně s dynamikou demografických a socioekonomických změn posledních let může představovat potenciální riziko pro vznik sociálního vyloučení. OP PPR se zaměřuje na prevenci vzniku sociálního vyloučení prostřednictvím posilování místní soudržnosti formou aktivizace a rozvoje místních komunit, dále podporou zařízení a aktivit, jež napomáhají rovnému přístupu k zaměstnání a vzdělání, a také se zaměřuje na zlepšování stavu životního prostředí pomocí investic do udržitelné dopravy či snižování energetické náročnosti budov.

Politika hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie se vyvíjí již od počátku integračních uskupení a s dalším rozšiřováním území Společenství a později Unie nabývala na významu. Docházelo k navyšování rozpočtu na aktivity podporující soudržnost celého území za účelem ekonomického růstu a sociální rovnosti s velkým důrazem na udržitelnost. Česká republika se stala členem EU 1. května 2004, ale již od roku 2000 mohla čerpat finanční podporu v rámci tzv. předvstupní pomoci. V současném programovém období ČR čerpá finance v deseti národních operačních programech, pěti programech přeshraniční spolupráce a šesti programech nadnárodních a meziregionálních spolupráce. Hl. m. Praha definované jako více rozvinutý region má nárok čerpat dotace z Operačního programu Praha – pól růstu, jehož PO 4 se v návaznosti na dva tematické cíle soustředí na podporu zaměstnanosti, rovného přístupu k zaměstnání a také podporu vzdělávání a inkluze. V této PO 4 se nachází všechny zkoumané projekty v této práci. Jedna skupina zkoumaných projektů se soustředí na zvyšování kapacity zařízení péče o děti do 3 let, druhá skupina projektů čerpala finanční dotace na provoz již vzniklých dětských skupin.

SC 4.1 se soustředí na řešení nedostatečné kapacity péče o děti do 3 let, v rámci něhož byla stanovena cílová hodnota hlavního indikátoru 5 01 01 – *Počet nových zařízení pro péči o děti do 3 let* na tři zařízení. SC 4.3, do něhož patří většina projektů zaměřených na dětské skupiny, se soustředí na podporu dostupnosti kvalitních a cenově přijatelných zařízení péče o děti se zaměřením na děti do 3 let, a i když se v popisu tohoto SC hovoří o podpoře aktivit na vybudování, nebyla čerpána žádná podpora na tuto aktivitu, pouze na provoz již vzniklých dětských skupin. Ani stanovené indikátory tohoto specifického

cíle nezahrnují žádný, který by měřil počet nově vzniklých zařízení. Celý tento SC je financován z ESF a zaměřen na tzv. měkké cíle.

Provedená klasifikační analýza se opírá o data z veřejně dostupných zdrojů a na jejím základě bylo možné stanovit plnění některých indikátorů. Analýza byla provedena pro SC 4.3 a SC 4.1 zvlášť. U SC 4.3 bylo možné stanovit plnění indikátoru *CO35 – Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení*, jehož popis autorka hodnotí jako nedostatečný a o vysvětlení požádala programovou manažerku. Do plnění tohoto indikátoru vstupuje každé podpořené místo právě jednou, což díky projektům znamená plnění indikátoru v celkové výši 192 % cílové hodnoty nastavené operačním programem. Pokud jsou dále čerpány dotace na tytéž DS, hodnota se nebude již navyšovat. Pokud o podporu požádá jiná dětská skupina, plnění tohoto indikátoru vzroste. Autorka cítí problém s tímto výpočtem, kdy každé místo je započítáno pouze jednou a není zde zohledněn čas. Pokud by žadatel žádal o podporu ve více kratších projektech, tak by se v absolutním vyjádření místa přičítala samozřejmě uměle, avšak pokud by indikátor byl koncipován formou kapacita krát časový údaj, byla by vypovídající hodnota vyšší a přesnější, neboť autorka cítí rozdíl v tom, kdy je místo podpořeno pouze 18 měsíců a kdy je místo podpořeno např. 36 měsíců. Dále byl na základě dat z veřejně dostupných informací zhodnocen indikátor *5 01 00 – Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku*, kdy byla opět požádána programová manažerka o dodatečné vysvětlení. Zařízení se nesčítají, pokud byly podpořeny dvakrát, avšak pokud v rámci jednoho projektu vznikly dvě DS, registrované v evidenci MPSV, každá se započítá zvlášť. Tento indikátor je dosud naplněn ve výši 115 % cílové hodnoty stanovené operačním programem a nebyl dále podrobován ověřování, neboť všechna podpořená zařízení existují a podporu čerpala. Plnění obou indikátorů nad jejich cílové hodnoty při dodržení alokované částky na výzvy je hodnoceno velmi pozitivně.

V rámci klasifikační analýzy a na základě jejích dat byla vypočítána průměrná výše podpory na jedno místo. Tyto hodnoty byly dále vyděleny počtem měsíců, aby byly relevantní pro vzájemné porovnání a možnost testování hlavní hypotézy práce. Hypotéza, že průměrné měsíční náklady na jednotku výstupu mezi jednotlivými projekty SC 4.3 jsou minimální, se pomocí statistického testování potvrdila. Avšak tento výsledek byl potvrzen pouze na základě testu odlehklých hodnot pro neznámé rozdělení. Pomocí konstrukce grafu závislosti a regresní přímky byla autorkou hypotéza vyvrácena a stanovená odlehlá hodnota byla dále zkoumána v rozhovoru se zástupcem projektu. V rozhovoru bylo potvrzeno, že dotace mohla být pravděpodobně vyšší, kdyby žadatel

projekt rozdělil a žádal o dotaci na provoz každé ze tří DS zvlášť, což v následující výzvě učinil a potvrdil získáním v součtu více než dvojnásobně vyšší průměrné měsíční podpory.

U SC 4.1 bylo možné na základě klasifikační analýzy stanovit plnění indikátoru 5 01 01 – *Počet nových zařízení pro péči o děti do 3 let*. Zkoumané tři projekty jako jediné z projektů ve SC 4.1 přispěly k plnění tohoto indikátoru, konkrétně ve výši 233,3 % cílové hodnoty nastavené operačním programem. Plnění tohoto důležitého indikátoru nad jeho cílovou hodnotu při dodržení alokované částky na výzvy je hodnoceno velmi pozitivně a nebylo již dále podrobováno ověřování ze stejného důvodu, jako byl zmíněn výše.

Pomocí provedeného dotazníkového šetření bylo ověřováno reálné plnění závazků žadatelů v projektech SC 4.3 k indikátoru CO35 – *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení*. Na základě vrácených dotazníků se podařilo ověřit 70,1 % z hodnoty závazků všech žadatelů (269 z 384 míst) a díky tomu se podařilo reálně ověřit, že již nyní je cílová hodnota stanovená programovým dokumentem (200 míst) naplněna. Při zkoumání přínosů projektů zazněla v 89 % odpověď, že se podařilo zvýšit dostupnost zařízení péče o děti do 3 let, neboť díky dotacím jsou služby těchto zařízení poskytovány za výrazně nižší než tržní cenu. Za velmi důležitý přínos autorka považuje i druhou nejčastější odpověď, že se zlepšuje připravenost dětí pro následné začlenění do školky či školy. Tento fakt společně s finanční dostupností péče přispívá ke snižování rizika sociálního vyloučení dětí i rodičů. Skutečnost, že projekty přispěly ke zvýšení dostupnosti péče o dítě (jak finanční tak kapacitní dostupnosti), ve svém důsledku ulehčuje návrat rodičů do zaměstnání či umožnění samostatné výdělečné činnosti. Tuto skutečnost hodnotí autorka za velmi důležitou a jedná se o hlavní nastavený cíl SC 4.3.

U projektů ze SC 4.1 se pomocí dotazníků podařilo ověřit reálné přispění k indikátoru CO35 – *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení* ve výši 46 % závazků (70 ze 151 míst), těchto ověřených 70 míst přispělo k plnění cílové hodnoty ve výši 2,2 %. S přihlédnutím, jak malou část ověřená místa představují vzhledem ke všem projektům ve SC 4.1, a také s přihlédnutím, že předešlý indikátor vztahující se k počtu nových zařízení byl naplněn více než dvojnásobně, je tato hodnota též hodnocena kladně. Faktické zvýšení kapacity je hlavní přínos těchto projektů společně se související skutečností, že projekty ulehčují návrat rodičů na trh práce a tím zvyšují podíl pracujících rodičů dětí do 3 let.

Před uskutečněním řízených rozhovorů, jejichž cílem bylo zejména zjištění informací o závazcích a reálném plnění indikátorů 5 01 15 a 5 01 10, autorka narazila na pasáž v závěrečné zprávě č. 1 zmiňující obavy nad plněním jednoho z indikátorů. Tento problém byl zapříčiněn zejména neexistencí přesné metodiky výpočtu tohoto indikátoru, což autorka považuje za velký nedostatek, jelikož na základě závazků žadatelů k tomuto indikátoru, který nemá přesný způsob výpočtu, jsou podávány velmi nepřesné informace ve výročních zprávách. Reálné plnění se dokládá až průběžným vykazováním v průběhu projektu, avšak ani tak se ve výroční zprávě za rok 2017 skutečné hodnoty plnění tohoto indikátoru neobjevily. Tento fakt mohl ovlivnit vypisování výzev, neboť informace o schválených projektech nereflektovaly skutečné budoucí plnění indikátorů, a to ani přibližně. V programovém dokumentu OP PPR je zdůrazněno, že projekty budou vybírány právě dle kritérií vyjadřující míru naplňování indikátorů, aby byla dosažena efektivita výsledků. Pokud by toto mělo být dodrženo, dané projekty by nebyly vybrány, pokud by jich v první výzvě bylo podáno více a konkurovaly si. Jelikož ale alokace první výzvy č. 3, které se tento problém týká, nebyla vyčerpána, i když byly schváleny všechny podané žádosti, projekty si nekonkurovaly a byly schváleny.

Dále bylo zjištěno, že v dalších výzvách žadatelé raději podhodnocují závazky, neboť je musí plnit ve výši alespoň 85 %. Což opět vede ke zkreslení informací důležitých pro plánování vyhlášení dalších výzev a ve svém důsledku může ovlivnit úspěšnost programu v konkrétní oblasti.

Další problém, na který autorka narazila, se týká plnění tohoto indikátoru, které se stanovuje na principu, že jeden rodič se započítá právě jednou, bez ohledu na to, jak dlouho skupinu využívá či kolik dětí do ní umístil. Tzn., že pokud rodič dítě umístí, a další rok dítě v docházce pokračuje, je započítána stále jen jedna osoba. Pokud je dětská skupina koncipována pro péči o děti v rozmezí věku jednoho roku, tento indikátor bude dětská skupina plnit snadněji, neboť nových dětí i rodičů, které zařízení využijí, bude každý rok větší podíl než u skupin, kde dítě setrvá dva či více let. Zde si autorka dovolí formulovat doporučení na jiný princip vykazování tak, aby byl indikátor spjat s časem, kdy daný rodič zařízení využívá. Jelikož pokud rodič zařízení využije jeden měsíc a pak se z jakéhokoli důvodu rozhodne zařízení již nevyužít, jeho hodnota pro indikátor je stejná jako u rodiče, který má v dětské skupině dvě nebo i více dětí po dobu, která dle zákona o dětských skupinách může být i 5 let. Hodnota by mohla být vypočítána například jako osoba využívající zařízení krát počet měsíců, pololetí, či let.

Největší problém nastavení podmínek pro čerpání dotace je, že vyžadovaná 75% docházka se zdá dle získaných informací prakticky nedosažitelná. Některé skupiny se o to snaží i za cenu vysokých operativních časových nároků, jiné skupiny to neřeší a plní docházku i pod 50 % za cenu snížené finanční částky. Tento problém nemá jednoduché řešení, neboť čerpání peněz musí mít své podmínky, avšak ovlivnit docházku dětí, zvláště ve věku do 3 let, je prakticky nemožné. V této problematice autorka zastává názor, že by mělo být dostačující doložit úhrady rodičů, jež představují faktický zájem rodiče na umístění dítěte. Případná nemoc není v silách nikoho ovlivnit a neměla by vstupovat do podmínek čerpání dotace.

V rozhovorech se podařilo zjistit výši závazků žadatelů a současně se podařilo ověřit, kolik z daného závazku bylo již naplněno. 26 projektů ze SC 4.3 a s nimi spojené dětské skupiny dosud využilo 866 rodičů dětí do 3 let, přičemž závazek žadatelů byl pouze 568 osob a cílová hodnota indikátoru stanovená programovým dokumentem byla 247 osob. Ještě vyšších hodnot bylo dosaženo u indikátoru 5 01 10, konkrétně to bylo 1 058 osob, přičemž závazek žadatelů byl 1 042 a cílová hodnota indikátoru v programovém dokumentu byla jen 451 osob. Plnění obou indikátorů v této výši je velmi pozitivní a z výše uvedeného vyplývá, že závazky žadatelů nejsou již v žádostech vynechávány. Avšak lze konstatovat, že jsou podhodnocené.

Na základě uskutečněných řízených rozhovorů se zástupci dvou projektů SC 4.1 se podařilo ověřit 201 osob ve smyslu skutečného plnění obou indikátorů 5 01 10 a 5 01 15, čili rodičů dětí v předškolním věku a současně dětí do 3 let, jež využili zařízení. Závazek těchto dvou projektů je 423 osob a není jisté, zda se tento závazek podaří naplnit.

Dotace z OP PPR doposud přispěly k navýšení kapacity zařízení péče o děti do 3 let podporou investic na vybudování sedmi nových zařízení. Což se nemusí zdát jako vysoké číslo, avšak je to více než dvojnásobek cílové hodnoty dotčeného indikátoru, který si OP stanovil do roku 2023, a tudíž ho lze hodnotit za velmi úspěšný v tomto ohledu. Další významné podpory se díky OP PPR dostalo již vzniklým dětským skupinám, které díky dotacím na provoz mohly dále poskytovat péči rodičům dětí do 3 let v cenově dostupné relaci či zcela zdarma, dále také mohly zkvalitňovat své služby a financovat programy a aktivity nad rámec běžného provozu. K dalším ze stanovených a zkoumaných indikátorů, které se ještě před koncem programového období podařilo naplnit, patří 5 01 15 a 5 01 10 pro SC 4.3. Pro SC 4.1 není jisté, zda se závazky podaří naplnit.

I když z demografické prognózy pro hl. m. Praha vyplývá, že počty narozených by se již dále zvyšovat neměly, ale naopak postupně klesají, dle evaluační zprávy je jen

3,75 % dětí mladších 3 let umístěno v zařízení péče o děti. To znamená, že pokud kapacity zařízení, které nyní fungují či se plánují vybudovat, nebudou naplněny, nebude to z důvodu očekávaného snížení porodnosti, neboť počty přihlášek do zařízení péče o děti do 3 let se zdaleka neblíží počtu dětí v daném věku. To, zda zařízení budou naplněna, závisí na chování cílové skupiny rodičů dětí do 3 let. Současné jednání vlády o zvýšení rodičovského příspěvku spíše nahrává situaci, kdy se o dítě stará rodič. Další důvody pro nepodání přihlášky do zařízení mohou být cena, absence zařízení v preferované lokalitě či právě rozhodnutí pečovat o dítě do 3 let doma, ať už z finančních důvodů či osobních postojů a přesvědčení. Dětské skupiny a jiná zařízení péče o děti do 3 let má smysl dále podporovat za účelem zvýšení zaměstnanosti, ale současně je nutná spolupráce i dalších aktivit a snah o propagaci těchto zařízení, aby je rodiče využívali. Za zmínku stojí např. podněcování firem ke zvyšování počtu polovičních úvazků.

Cíl práce zhodnotit výstupy a očekávané dopady schválených projektů zaměřených na dětské skupiny pomocí klasifikační analýzy podpořené kartogramy, dotazníkového šetření a řízených rozhovorů se podařilo naplnit. Vyhodnocení skutečného plnění indikátorů bylo omezeno na projekty, jež se zapojily do dotazníkového šetření či rozhovorů. Očekávané a skutečné dopady, spolu s přínosy a významem projektů, byly zkoumány v rámci dotazníků i rozhovorů. Všichni účastníci se shodli, že projekty byly přinejmenším spíše významné pro své okolí, to potvrzuje i obsazenost dětských skupin a zařízení péče o děti do 3 let. Dopady, které vyplývají z dotazníků a rozhovorů, naplňují cíle OP a reálně umožňují rodičům rychlejší návrat do zaměstnání, tím zvyšují podíl pracujících rodičů cílové skupiny. Dále projekty umožňují umístění dětí, jejichž rodiny by si to jinak nemohly dovolit, a podporují tak sociální začleňování a rovnost mužů a žen při získávání zaměstnání a zvyšují důvěru rodičů ve vzdělávací instituce. V neposlední řadě péče v těchto zařízeních umožňuje včasnou diagnostiku dětí se SVP a jejich podporu ve vývoji.

Určitý problém autorka spatřuje v riziku neudržitelnosti provozu dětských skupin bez evropských dotací. Je potřeba najít řešení, které dětským skupinám přiřkne peníze ze státního rozpočtu, pravděpodobně z kapitoly 313 (MPSV), tak, jak je to v případě MŠ z kapitoly rozpočtu 333 (MŠMT). Jinak v případě neexistence evropských dotací v budoucím programovém období budou dětské skupiny za předpokladu, že je MČ budou chtít provozovat, muset být financovány z rozpočtu dané MČ a také budou pravděpodobně zvyšovat tzv. školkovné.

Seznam použitých zkratek

APLA – Asociace pomáhající lidem s autismem
CDK – Centrum pro studium demokracie a kultury
CF – Cohesion Fund
CSOP – Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci
CZ – české
ČR – Česká republika
ČSÚ – Český statistický úřad
DS – dětská skupina
EFRR – Evropský fond pro regionální rozvoj
EK – Evropská komise
ERDF – European Regional Development Fund
ESF – Evropský sociální fond, European Social Fund
ESIF – Evropské strukturální a investiční fondy
EU – Evropská unie
FS – fond soudržnosti
HDP – Hrubý domácí produkt
hl. m. – hlavní město
HVAC – heating, ventilating, air-conditioning
ICT – informační a komunikační technika
ID – identifikační číslo
LAU – Local administrative unit
MČ – městská část
MHMP – Magistrát hlavního města Prahy
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠ – mateřská škola
MZ – Ministerstvo zdravotnictví
MZV – Ministerstvo zahraničních věcí
NUTS – Nomenclature des Unites Territoriales Statistiques
OMJ – odlišný mateřský jazyk
OP – operační program
OPPIK – Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OP PPR – Operační program Praha – pól růstu
OPZ – Operační program Zaměstnanost
PO 1 – prioritní osa 1
PO 2 – prioritní osa 2
PO 3 – prioritní osa 3
PO 4 – prioritní osa 4
P+R – park and ride
ROPID – Regionální organizátor Pražské integrované dopravy
ŘO – Řídící orgán
SC – specifický cíl
SO – správní obvod
SPŠ – střední průmyslová škola
SŠ – střední škola
SVP – speciální vzdělávací potřeby

TC – tematický cíl

UNESCO – United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

VOŠ – vyšší odborná škola

VŠ – vysoká škola

ZŠ – základní škola

ZZ MČ Praha 4 – Zdravotnické zařízení MČ Praha 4

Ž/P – Žadatel/Příjemce

Seznam tabulek a grafů

Tabulka 1 – Uzemní členění NUTS	20
Tabulka 2 – Národní operační programy ČR v období 2014-2020.....	21
Tabulka 3 – Návaznost TC, IP a SC PO 4	30
Tabulka 4 – Čísla výzev dle specifického cíle	31
Tabulka 5 – Počty projektů v rámci výzev SC 4.3.....	40
Tabulka 6 – Schválené podpora, celková alokace a čerpání dle výzev.....	41
Tabulka 7 – Seznam schválených projektů specifického cíle 4.3 (pomocná tabulka)....	43
Tabulka 8 – Průměrná měsíční výše podpory na jedno místo v DS	44
Tabulka 9 – Výše schválené podpory v přepočtu na obyvatele dle SO	51
Tabulka 10 – Počet podporovaných míst x měsíc na obyvatele dle SO	54
Tabulka 11 – Seznam schválených projektů specifického cíle 4.1 zaměřených na dětské skupiny	59
Tabulka 12 – Průměrná výše podpory na vznik jednoho nového místa.....	60
Tabulka 13 – Výše schválené podpory v přepočtu na obyvatele dle SO	62
Tabulka 14 – Počet nových míst na obyvatele dle SO	64
Graf 1 – Histogram průměrných měsíčních nákladů na provoz jednoho místa v dětské skupině	47
Graf 2 – Histogram logaritmicky transformovaných hodnot průměrných měsíčních nákladů na provoz jednoho místa v dětské skupině	48
Graf 3 – Vztah výše schválené podpory a počtu míst v dětské skupině (x) měsíc	50

Seznam obrázků a kartogramů

Obrázek 1 – Vývoj správního členění Prahy	6
Obrázek 2 – Správní členění hl. m. Prahy podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy ..	6
Obrázek 3 – Grubbsův test odlehlých hodnot pro nejnižší hodnotu.....	46
Obrázek 4 – Grubbsův test odlehlých hodnot pro nejvyšší hodnotu	47
Obrázek 5 – Dixonův test odlehlých hodnot pro nejnižší hodnotu.....	49
Obrázek 6 – Dixonův test odlehlých hodnot pro nejvyšší hodnotu	49
Obrázek 7 – Kartogram Výše schválené podpory na obyvatele dle správních obvodů hl. m. Prahy.....	52
Obrázek 8 – Kartogram Počet podporovaných míst (x) měsíc na obyvatele dle správních obvodů hl. m. Prahy	55
Obrázek 9 – Kartogram Výše schválené podpory na obyvatele dle správních obvodů hl. m. Prahy.....	63
Obrázek 10 – Kartogram Počet nově vzniklých míst na obyvatele dle správních obvodů hl. m. Prahy.....	65

Seznam použitých zdrojů

Monografie:

1. BACHE, I. *Politics of European Union Regional Policy: Multi-Level Governance or Flexible Gatekeeping?* T & T CLARK, 1998. ISBN 978-1-85075-863-1.
2. BACHE, I., GEORGE, S. *Politics in the European Union*. 2nd ed. New York : Oxford University Press, 2006. ISBN 978-0-19-927658-5.
3. BEDNÁŘOVÁ, I., VEČEREC, V. *Základy statistiky*, 1. vydání Brno : Veterinární a farmaceutická univerzita, 2007. ISBN 978-80-7305-026-0
4. KLUFOVÁ, R., POLÁKOVÁ, Z. *Demografické metody a analýzy: demografie české a slovenské populace*. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2010. ISBN 978-80-7357-546-5.
5. LANGHAMROVÁ, J., ŠIMPACH, O. *Základy demografie: (materiály ke cvičením)*. Praha : Oeconomica, 2013. ISBN 978-80-245-1956-2.
6. MAREK, D., KANTOR, T. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Brno : Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009. ISBN 978-80-87029-56-5.
7. VANDESCHRIK, C., KANTOROVÁ, V. *Demografická analýza*. Praha : Univerzita Karlova, 2000. ISBN 80-902686-4-1.
8. VAŇO, B., JURČOVÁ, D., MÉSZÁTOS, J. *Základy demografie*. Bratislava : Občianske združenie Sociálna práca, 2003. ISBN 80-968927-3-8
9. WOKOUN, R., MALINOVSKÝ, J., DAMBORSKÝ, M., BLAŽEK, J., a kol. *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha : Linde Praha a.s., 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

Legislativa:

1. EUR-LEX, *Treaty on European Union*, Official Journal C 191, 29/07/1992, [online], dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:11992M/TXT&from=CS>
2. *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013*, [online], dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013R1300&from=CS>
3. *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013*, [online], dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/56227081-fdc0-4efe-9d11-a0583c9570b8/1301-Narizeni-o-ERDF.pdf>
4. *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013*, [online], dostupné z: <https://www.mmr.cz/getmedia/8b7d5fac-cf9d-4d06-9b83-492c3664f5a3/1303-Narizeni-o-spolecných-ustanoveních.pdf>
5. *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013*, [online], dostupné z: <https://www.mmr.cz/getmedia/9d52fe2e-1509-48c5-a93c-60231e5d30aa/1304-Narizeni-o-ESF.pdf>
6. *Usnesení vlády České republiky č. 707 ze dne 26. října 1998*. [online], dostupné z: https://albatros.odok.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/8A30629EAE9AE493C12571B6006C78FA
7. *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 18/30 ze dne 16. 6. 2016*, [online], dostupné z: <http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/tedusndetail.aspx?id=320331>
8. *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 20/28 ze dne 20. 10. 2016*, [online], dostupné z: <http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/tedusndetail.aspx?id=378871>
9. *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 25/82 ze dne 30. 3. 2017*, [online], dostupné z: <http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/tedusndetail.aspx?id=460763>
10. *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 26/55 ze dne 27. 4. 2017*, [online], dostupné z: <http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/tedusndetail.aspx?id=463396>

11. *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 32/8 ze dne 14. 12. 2017*, [online], dostupné z: <http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/tedusndetail.aspx?id=493297>
12. *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 33/51 ze dne 25. 1. 2018*, [online], dostupné z: <http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/tedusndetail.aspx?id=500014>
13. *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 3/1 ze dne 24. 1. 2019*, [online], dostupné z: <http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/tedusndetail.aspx?id=551294>
14. Ústavní zákon o vytvoření vyšších územních samosprávných celků č. 347/1997 Sb.
15. Zákon České národní rady o hlavním městě Praze č. 90/1993 Sb.
16. Zákon č. 247/2014 Sb. o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů
17. Zákon č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)
18. ZASTUPITELSTVO HL. M. PRAHY, *Vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy*, [online], 2000. dostupné z: http://www.praha.eu/public/8/9f/4e/1282873_194272_Statut_v_uplnem_zneni_k_1._2._2012.pdf
19. ZASTUPITELSTVO HL. M. PRAHY, *Vyhláška č. 13/2007 Sb. Hl. m Prahy*, [online], 2000. dostupné z: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/vyhlasaky_a_narizeni/vyhledavani_v_pravnich_predpisech/rok_2007-vyhlasaka_cislo_13_ze_dne_21_09_2007.html

ONLINE zdroje:

1. ARCADIS. *Sustainable Cities Mobility Index 2017*. 2018, [online], dostupné z: <https://www.arcadis.com/en/global/our-perspectives/sustainable-cities-mobility-index-2017/>
2. ARCHIV HL. M. PRAHY. *Správní a územněsprávní členění Prahy*, [online], dostupné z: <http://www.ahmp.cz/index.html?mid=47&wstyle=0&page=%27%27>
3. BACTHLER, J. *Reforming the structural funds: Options for Change*. University of Strathclyde, Glasgow, Regional and Industrial Paper Series, 1997, č. 26, [online], dostupné z: <http://www.eprc-strath.eu/public/dam/jcr:af6c6629-037e-4440-8d8a-1ca11873eff2/R26%20Ref%20the%20Struct%20Funds.pdf>

4. BusinesInfo.cz. *Nomenklatura územních statistických jednotek NUTS (Nomenclature Unit of Territorial Statistic)*. 2009, [online], dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/cs/clanky/nomenklatura-uzemnich-statistickych-1855.html>
5. ČSÚ. *Číselník okresů*, [online], dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/ciselnik_okresu_lau1_nuts_2008
6. ČSÚ. *Demografické údaje za správní obvody a městské části*, [online], dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf;jsessionid=O7cbahQd5RAnqau1lZwHg9Ln1N3CeP_weKciMLFP87pFDG_CVJR!74763019?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=1372&katalog=30845&pvo=DEM01D-PHA&&c=v3~2__RP2017MP12DP31&str=v33&kodjaz=203
7. ČSÚ, *Klasifikace územních statistických jednotek (CZ-NUTS)*. 2004, [online], dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/klasifikace_uzemnich-statistickych-jednotek_-cz_nuts-_2004
8. ČSÚ. *Podíl nezaměstnaných osob v krajích k 31. 3. 2019*, [online], dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xc/mapa-podil-kraje>
9. ČSÚ. *Populační prognóza ČR do r. 2050*. [online], dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/populacni-prognoza-cr-do-r2050-n-g9kah2fe2x>
10. ČSÚ. *Průměrná hrubá měsíční mzda vzrostla v Praze o 6,9 %*, [online], dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/prumerna-hruba-mesicni-mzda-vzrostla-v-praze-o-69>
11. ČSÚ. *Správní obvody hlavního města Prahy*, [online], dostupné z: https://www.czso.cz/documents/11236/17812531/Praha1-22_MC.jpg/f48b37e5-329b-42a3-a505-491f405b59a6?version=1.1&t=1552380773092
12. ČSÚ. *Statistická ročenka hl. m. Prahy 2018 – Charakteristika hlavního města Prahy*, 2019 [online], dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-hl-m-prahy-2018>
13. ČSÚ. *Statistická ročenka hl. m. Prahy 2018 – Organizační statistika*. 2019, [online], dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/10-organizacni-statistika-lmpoyg8tc5>
14. EUROSKOP. *Předvstupní pomoc*, [online], dostupné z: <https://www.euroskop.cz/168/sekce/predvstupni-pomoc/>
15. EUROSKOP, CDK. *Regionální politika*. 2018, [online], dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>

16. EUROSTAT. *Regional gross domestic product (PPS per inhabitant in % of the EU28 average) by NUTS 2 regions*, [online], dostupné z: <https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tgs00006&plugin=1>
17. EVROPSKÁ KOMISE. *Nové partnerství pro soudržnost: konvergenci konkurenceschopnost spolupráci*, 2004, [online], dostupné z: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/pdf/cohesion3/cohesion3_toc_cs.pdf
18. EVROPSKÁ KOMISE. *Rozpočet EU: Regionální rozvoj a politika soudržnosti po roce 2020, tisková zpráva*. 2018, [online], dostupné z: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3885_cs.htm
19. EVROPSKÁ KOMISE. *Úvod do politiky soudržnosti EU pro období 2014 – 2020*. 2014, [online], dostupné z: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/basic/basic_2014_cs.pdf
20. EVROPSKÝ PARLAMENT. *Financování společné zemědělské politiky*. 2019, [online], dostupné z: <http://www.europarl.europa.eu/factsheets/cs/sheet/106/financovani-spolecne-zemedelske-politiky>
21. FRAKER, T. *The National Evaluation of the Welfare-to-Work Grants Program: Final Report*. 2004, [online], dostupné z: <https://aspe.hhs.gov/report/national-evaluation-welfare-work-grants-program-final-report>
22. HAMILTON, G. *Moving people from welfare to work. Lessons from the national evaluation of welfare-to-work strategies*. 2002, [online], dostupné z: <https://aspe.hhs.gov/report/moving-people-welfare-work-lessons-national-evaluation-welfare-work-strategies>
23. MMR ČR. *Cíle, operační programy a iniciativy*, [online], dostupné z: [https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Programove-obdobi-2004-2006-\(1\)/Cile,-operacni-programy-a-iniciativy](https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Programove-obdobi-2004-2006-(1)/Cile,-operacni-programy-a-iniciativy)
24. MMR ČR. *Evropské fondy v ČR, Programové období 2004-2006*, [online], dostupné z: [https://dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Programove-obdobi-2004-2006-\(1\)](https://dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Programove-obdobi-2004-2006-(1))
25. MMR ČR. *Evropské strukturální a investiční fondy 2014 - 2020 v kostce*, 2015, [online], dostupné z: https://www.mmr.cz/getmedia/dda4e489-df77-4be3-b09d-bb9fec5b6323/ESI_fondy_v_kostce_ISBN-web.pdf
26. MMR ČR. *Mapa projektů*, [online], dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/Statistiky-a-analyzy/Mapa-projektu?search=&Theme=8®ion=0&period=20142020&city=0&program=172139&priorAx=406093&Grant=0&rok=0>

27. MMR ČR. *Monitorování horizontálních témat*, [online], dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Narodni-organ-pro-koordinaci/Monitorovani/Monitorovani-horizontalnich-temat>
28. MMR ČR. *Operační program Praha – pól růstu ČR*. [online], dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy/List/OP-Praha>
29. MMR ČR. *Programové období 2014-2020, Programy*. [online], dostupné z: <https://dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy>
30. MMR ČR. *Slovník pojmů*. [online], dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/Ostatni/Dulezite/Slovník-pojmu/P/Platby-ex-ante>
31. MMR. *Soustava indikátorů*, [online], dostupné z: http://dotaceeu.cz/getmedia/013d4dd2-399e-428a-91a6-b0508b512a4f/NCI_2014-_verze-14_26_05.xlsx?ext=.xlsx
32. MMR. *Národní číselník indikátorů 2014-2020*, [online], dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Indikatory>
33. MPSV ČR, *Evidence Dětských Skupin*, [online], dostupné z: <http://evidence.mpsv.cz/eEDS/index.php>
34. MPSV ČR. *Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020*. 2013, [online], dostupné z: <https://www.mpsv.cz/files/clanky/16893/bezdomovectvi.pdf>
35. MZ ČR. *Prohlášení ministerstva zdravotnictví o provozování jeslí jako zdravotnických zařízení*. 2010, [online], dostupné z: https://www.mzcr.cz/dokumenty/prohlaseni-ministerstva-zdravotnictvi-provozovani-jesli-jako-zdravotnickych-zari_7612_3.html
36. MZV ČR. *Konsolidovaná verze Smlouvy o založení Evropského hospodářského Společenství*, [online], dostupné z: http://www.euroskop.cz/gallery/2/756-smlouva_o_es_nice.pdf
37. ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ, MMR ČR. *Horizontální principy*, [online], dostupné z: <http://penizeproprahu.cz/pro-prijemce/horizontalni-priority/>
38. ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Operační program Praha – pól růstu*, 2015, [online], staženo 5. 2. 2019, dostupné z: https://www.dotaceeu.cz/Dotace/media/SF/FONDY%20EU/2014-2020/Programy/OP_Praha_pol_rustu_CR_verze_8-0__schvaleno_EK_11-6-2015.pdf

39. ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Operační program Praha – pól růstu*, Výzvy. [online], dostupné z: <http://penizeproprahu.cz/vyzvy/?po=4&sc=0>
40. ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. *Pravidla pro žadatele a příjemce OP PPR*, [online], dostupné z: <http://penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2017/09/Pravidla-pro-%C5%BEadatele-a-p%C5%99%C3%ADjemce-OP-PPR-verze-4.1.pdf>
41. ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ, *Dětské skupiny v MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova – Praha 14, Realizované projekty*, [online], dostupné z: <http://penizeproprahu.cz/detske-skupiny-v-ms-zelenecska-a-ms-vybiralova-praha-14/>
42. ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ, *Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu, Realizované projekty*, [online], dostupné z: <http://penizeproprahu.cz/rekonstrukce-objektu-ovci-hajek-2174-na-materskou-skolu-2/>
43. RRRS SEVEROZÁPAD. *Průvodce horizontálními tématy, Příručka pro žadatele, příloha č. 12*, 2013, [online], dostupné z: http://www.nuts2severozapad.cz/wp-content/uploads/2013/07/p2_ExMP_62_Pruvodce_horizontálními_tematy.pdf
44. ÚŘAD VLÁDY ČR, *Národní program reformy České republiky 2012*, [online], dostupné z: https://www.vlada.cz/assets/evropske-zalezitosti/dokumenty/NPR_2012_FINAL_CZ_15052012.pdf
45. *Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2015*, [online], dostupné z: https://www.dotaceeu.cz/getmedia/3d18e3ee-509d-40df-92a7-3a90f3172053/2015_6.pdf.aspx?ext=.pdf
46. *Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2016*, [online], dostupné z: https://www.dotaceeu.cz/getmedia/8fa7642d-551b-48d9-98e2-5b989360f655/2016_6.pdf.aspx?ext=.pdf
47. *Výroční zpráva Operačního programu Praha – pól růstu ČR za rok 2017*, [online], dostupné z: https://www.dotaceeu.cz/getmedia/30d00be9-cb2d-4b2d-98bb-331c2a056220/2017_10.pdf.aspx?ext=.pdf
48. ZAHRAVNICKÁ, E. *Dvouletí jsou bez šance. Školky ve velkých městech pořád nestačí*, Portál Idnes.cz, 11. 6. 2018, [online], dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/skolka-materska-skola-dvoulete-deti-nedostatek.A180606_100914_domaci_ane
49. *Závěrečná zpráva č. 1 – První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR*, 2017, [online], dostupné z: <http://penizeproprahu.cz/wp-content/>

uploads/2017/09/Z%C3%A1v%C4%9Bre%C4%8Dn%C3%A1-zpr%C3%A1va-1.-
pr%C5%AFb%C4%9B%C5%BEn%C3%A1-evaluace-OP-PPR.pdf

50. ZDRAVOTNICKÝ PORTÁL HL. M. PRAHY. *Zdravotnická zařízení*. 2011, [online], dostupné z: http://zdravotni.praha.eu/jnp/cz/zdravotnicka_zarizeni_v_praze/index.html

Seznam příloh

Příloha 1 – Počet obyvatel Prahy dle správních obvodů k 31. 12. 2017	107
Příloha 2 – Celková alokace a výše způsobilých výdajů dle výzev PO 4 OP PPR.....	108
Příloha 3 – Názvy a specifické cíle dle čísla výzev PO 4 OP PPR	109
Příloha 4 – Datum vyhlášení výzvy a datum ukončení příjmu žádostí.....	110
Příloha 5 – Indikátory specifického cíle 4.1	111
Příloha 6 – Indikátory specifického cíle 4.2.....	112
Příloha 7 – Indikátory specifického cíle 4.3.....	113
Příloha 8 – Vysvětlení indikátorů.....	114
Příloha 9 – Dotazník pro příjemce podpory ze SC 4.3 OP PPR	115
Příloha 10 – Dotazník pro příjemce podpory ze SC 4.1 OP PPR	117
Příloha 11 – Řízené rozhovor pro příjemce podpory OP PPR.....	119
Příloha 12 – Plnění indikátorů 5 01 10 a 5 01 15 dle rozhovorů SC 4.3.....	120
Příloha 13 – Plnění indikátorů 5 01 10 a 5 01 15 dle rozhovorů SC 4.1.....	121

Příloha 1 – Počet obyvatel Prahy dle správních obvodů k 31. 12. 2017

Počet obyvatel (31. 12. 2017)	
Praha	1 294 513
SO Praha 1	29 499
SO Praha 2	49 624
SO Praha 3	74 559
SO Praha 4	138 200
SO Praha 5	88 906
SO Praha 6	117 045
SO Praha 7	45 414
SO Praha 8	114 879
SO Praha 9	58 050
SO Praha 10	109 790
SO Praha 11	85 107
SO Praha 12	66 512
SO Praha 13	67 260
SO Praha 14	49 519
SO Praha 15	48 950
SO Praha 16	24 431
SO Praha 17	30 993
SO Praha 18	31 164
SO Praha 19	14 044
SO Praha 20	15 360
SO Praha 21	18 497
SO Praha 22	16 710

Zdroj, vlastní zpracování, pramen dat: ČSÚ.

Demografické údaje za správní obvody a městské části, [online]

Příloha 2 – Celková alokace a výše způsobilých výdajů dle výzev PO 4 OP PPR

Výzva číslo	Minimální a maximální výše celkových způsobilých výdajů (Kč)	Celková alokace (Kč)
1	500 000 – 40 mil.	250 mil
2	1 mil – 8 mil	180 mil
3	1 mil – 6 mil	90 mil
19	500 000 – 40 mil	340 mil
20	600 000 – 15 mil	300 mil
21	1 mil – 10 mil	360 mil
22	942 000 – 7,4 mil	125 mil
23	1 mil – 99 mil	400 mil
28	100.000 – 5 mil	400 mil
36	500 000 – 40 mil	130 mil
37	600 000 – 15 mil	200 mil
41	600 000 – 5 mil	80 mil
42	942 000 – 7,4 mil	21 mil
45	1 mil – 40 mil	200 mil
49	100 000 – 6 mil	300 mil

*Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH
FONDŮ MHMP. Operační program Praha – pól růstu, Výzvy.
[online]*

Příloha 3 – Názvy a specifické cíle dle čísla výzev PO 4 OP PPR

Číslo výzvy	Specifický cíl	Název výzvy
1	4.1	Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let
2	4.2	Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti
3	4.3	Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti
19	4.1	Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let
20	4.1	Modernizace zařízení a vybavení pražských škol
21	4.2	Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti
22	4.3	Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti
23	4.1	Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze
28	4.2	Inkluze a multikulturní vzdělávání
36	4.1	Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti II
37	4.1	Modernizace zařízení a vybavení pražských škol II
41	4.2	Posílení kapacit pro interkulturní vzdělávání
42	4.3	Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti II
45	4.1	Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze II
49	4.2	Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – pól růstu, Výzvy. [online]

Příloha 4 – Datum vyhlášení výzvy a datum ukončení příjmu žádostí

Výzva č.	Datum vyhlášení výzvy	Ukončení příjmu žádostí
1	14. října 2015	5. ledna 2016
2	14. října 2015	16. prosince 2015
3	14. října 2015	16. prosince 2015
19	11. května 2016	22. září 2016
20	19. října 2016	30. března 2017
21	19. října 2016	26. ledna 2017
22	29. září 2016	14. prosince 2017
23	29. září 2016	30. března 2017
28	15. listopadu 2017	31. května 2018
36	25. října 2017	28. června 2018
37	25. října 2017	29. března 2018
41	30. srpna 2017	24. ledna 2018
42	7. března 2018	28. listopadu 2019
45	12. září 2018	20. června 2019
49	5. prosince 2018	26. září 2019

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – pól růstu, Výzvy. [online]

Příloha 5 – Indikátory specifického cíle 4.1

Specifické programové indikátory výsledků, podle specifického cíle (pro EFRR)

ID	Indikátor	Měrná jednotka	Kategorie regionu	Výchozí hodnota	Výchozí rok	Cílová hodnota (2023)	Zdroj údajů	Četnost podávání zpráv
5 01 10	Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	více rozvinutý region	280	2014	740	Ž/P	0m**
5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	více rozvinutý region	75	2014	88	statistika*	ročně
5 00 10	Podíl dětí do 3 let umístěných v zařízení péče o děti	%	více rozvinutý region	9	2014	12	ŘO	2017, 2019

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – půl růstu, 2015, [online], strana 91¹⁸⁹

Společné a specifické programové indikátory výstupů (podle investiční priority, rozdělené podle kategorie regionů pro účely EFRR)

ID	Indikátor	Měrná jednotka	Fond	Kategorie regionu	Cílová hodnota (2023)	Zdroj údajů	Četnost podávání
5 01 01	Počet nových zařízení pro péči o děti do 3 let	zařízení	EFRR	více rozvinutý region	3	Ž/P	průběžně
5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	EFRR	více rozvinutý region	100	Ž/P	při vstupu/zahájení
5 03 01	Počet nových tříd vzdělávacích zařízení	třída	EFRR	více rozvinutý region	140	Ž/P	průběžně
5 02 01	Počet zařízení s nově vybavenými třídami	zařízení	EFRR	více rozvinutý region	200	Ž/P	průběžně
5 02 10	Počet osob využívající nová nebo modernizovaná vzdělávací, školicí a výcviková zařízení	osoby/rok	EFRR	více rozvinutý region	34 624	Ž/P	průběžně
5 16 15	Počet dětí, žáků a studentů s SVP využívající nová nebo modernizovaná vzdělávací, školicí a výcviková zařízení	děti, žáci, studenti	EFRR	více rozvinutý region	692	Ž/P	průběžně
CO35	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	EFRR	více rozvinutý region	3 200	Ž/P	průběžně
5 01 15	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	EFRR	více rozvinutý region	280	Ž/P	průběžně

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – půl růstu, 2015, [online], strana 95-96

¹⁸⁹ *MŠMT; ** „m“ = počet měsíců po ukončení projektu či odchodu účastníka z projektu, „0m“ tedy označuje monitorování „po ukončení projektu či po odchodu účastníka z projektu.“

Příloha 6 – Indikátory specifického cíle 4.2

Společné indikátory výsledků, pro které byla stanovena cílová hodnota, a programové indikátory výsledků odpovídající specifickému cíli (podle investiční priority a kategorie regionu) (pro ESF)

ID	Indikátor	Kategorie regionu	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Výchozí rok	Cílová hodnota (2023)	Zdroj údajů	Četnost podávání zpráv
5 25 10	Počet pracovníků ve vzdělávání, kteří v praxi uplatňují nově získané poznatky a dovednosti	více rozvinutý region	pracovníci ve vzdělávání	505	2014	4763	Ž/P	průběžně
5 10 15	Počet organizací, ve kterých se zvýšila proinkluzivnost	více rozvinutý region	organizace	3	2014	150	Ž/P	průběžně

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – pól růstu, 2015, [online], strana 98

Společné a specifické programové indikátory výstupů (podle investiční priority, rozdělené podle kategorie regionů pro účely ESF)

ID	Indikátor	Měrná jednotka	Fond	Kategorie regionu	Cílová hodnota (2023)	Zdroj údajů	Četnost podávání zpráv
5 21 00	Počet podpořených produktů	produkty	ESF	více rozvinutý region	160	Ž/P	průběžně
5 22 00	Počet vzdělávacích zařízení, které využívají nové produkty	zařízení	ESF	více rozvinutý region	268	Ž/P	průběžně
6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	ESF	více rozvinutý region	6351	Ž/P	průběžně
5 16 14	Počet podpořených dětí, žáků a studentů s SVP	děti, žáci, studenti	ESF	více rozvinutý region	3000	Ž/P	průběžně

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – pól růstu, 2015, [online], strana 102

Příloha 7 – Indikátory specifického cíle 4.3

Společné indikátory výsledků, pro které byla stanovena cílová hodnota, a programové indikátory výsledků odpovídající specifickému cíli (podle investiční priority a kategorie regionu) (pro ESF)

ID	Indikátor	Kategorie regionu	Měrná jednotka	Výchozí hodnota*	Výchozí rok	Cílová hodnota (2023)	Zdroj údajů	Četnost podávání zpráv
5 01 10	Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku	více rozvinutý region	osoby	47	2014	451	Ž/P	0m**

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – půl růstu, 2015, [online], strana 104¹⁹⁰

Společné a specifické programové indikátory výstupů (podle investiční priority, rozdělené podle kategorie regionů pro účely ESF)

ID	Indikátor	Měrná jednotka	Fond	Kategorie regionu	Cílová hodnota (2023)	Zdroj údajů	Četnost podávání zpráv
CO35	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	ESF	více rozvinutý region	200	Ž/P	průběžně
5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	ESF	více rozvinutý region	20	Ž/P	při vstupu/zahájení
5 01 15	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	ESF	více rozvinutý region	247	Ž/P	průběžně

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP. Operační program Praha – půl růstu, 2015, [online], strana 108

¹⁹⁰ * Výchozí hodnoty v rámci ESF intervencí jsou chápány jako referenční resp. srovnávací a nejsou započítávány do cílových hodnot; ** „m“ = počet měsíců po ukončení projektu či odchodu účastníka z projektu, „0m“ tedy označuje monitorování po ukončení projektu či po odchodu účastníka z projektu

Příloha 8 – Vysvětlení indikátorů

Kód indikátoru: 5 01 10

Název indikátoru: Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku

Definice: Počet uživatelů, kteří využívají zařízení pečující o děti předškolního věku, tj. zařízení vybudovaná či provozovaná v rámci projektu pro děti. "Uživatelé" jsou rodiče využívající zařízení pro děti předškolního věku, které mají z umístění dítěte přínos. Za jedno umístěné dítě je počítán jeden rodič jako osoba, která může jít díky tomu, že je dítě v předškolním zařízení umístěno, do práce.

Kód indikátoru: 5 01 15

Název indikátoru: Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let

Definice: Počet uživatelů, kteří využívají zařízení pečující o děti do tří let, tj. zařízení vybudovaná či provozovaná v rámci projektu. "Uživatelé" jsou rodiče využívající zařízení pro děti do tří let, které mají z umístění dítěte přínos. Za jedno umístěné dítě je počítán jeden rodič jako osoba, která může jít díky tomu, že je dítě v předškolním zařízení umístěno, do práce. Indikátor je podřazený indikátoru Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku.

Kód indikátoru: 5 01 00

Název indikátoru: Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku

Definice: Zařízení vybudovaná a/nebo provozovaná v rámci projektu podporovaným ESF. Zařízení jsou započítána jen jednou bez ohledu na to, jestli jde o dotaci na vybudování a provoz nebo jen na provoz.

Zdroj: ODBOR EVROPSKÝCH FONDŮ MHMP, Operační program Praha – pól růstu. 2015, [online], Příloha č.10 – Vysvětlení k vybraným indikátorům OP PPR, citováno 19. 3. 2019, a MMR. Národní číselník indikátorů 2014-2020, [online], citováno 19. 3. 2019

Kód indikátoru: CO35

Název indikátoru: Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení

Definice: Počet uživatelů, kteří mohou využít nově vybudovaná nebo inovovaná dětská nebo vzdělávací zařízení, což představuje nové nebo renovované budovy nebo nové vybavení, dodávané projektem. "Uživatelé" jsou děti, žáci nebo studenti (to znamená vzdělávané osoby), nikoliv učitelé, rodiče nebo jiní lidé, kteří mohou tyto budovy také využívat. Indikátor měří nominální kapacitu (počet možných uživatelů, který je obvykle vyšší nebo rovný počtu skutečných uživatelů).

Zdroj: MMR. Soustava indikátorů, [online], citováno 19. 3. 2019

Příloha 9 – Dotazník pro příjemce podpory ze SC 4.3 OP PPR

- 1. Jak byste hodnotil/a dostupnost informací o možnosti čerpání finančních prostředků z Operačního programu Praha – půl růstu?**
 - Naprosto dostačující
 - Spíše dostačující
 - Průměrná
 - Spíše nedostačující
 - Naprosto nedostačující
 - Nedokáži hodnotit
- 2. Jak hodnotíte náročnost vypracování projektu?**
 - Velmi náročné
 - Náročné
 - Průměrně
 - Spíše nenáročné
 - Velmi jednoduché
 - Nedokáži hodnotit
- 3. Spolupracovali jste při zpracování projektu s externí agenturou?**
 - Ano
 - Ne
- 4. Pokud ano, byla spolupráce s externí agenturou přínosná?**
 - Rozhodně ano
 - Spíše ano
 - Spíše ne
 - Rozhodně ne
 - Nedokážu hodnotit
- 5. Byla provedena nějaká forma studie na zjištění poptávky po zařízení péče o děti do 3 let?**
 - Ano
 - Ne
 - Nevím
- 6. Pokud ano, jaká?**
 - Terénní výzkum
 - Demografická studie
 - Rozhovory s obyvateli
 - Dotazník s obyvateli
 - Pracovní skupina
 - Jiná (prosím uveďte):
- 7. Jak byste hodnotil/a náročnost realizace projektu z hlediska dodržení stanovených podmínek?**
 - Velmi náročná
 - Náročná
 - Průměrně
 - Spíše nenáročná
 - Velmi jednoduchá
 - Nedokáži hodnotit

- 8. Byly nebo budou nutné nějaké změny v projektu v průběhu realizace?**
- Ano
 - Ne
 - Nevím
- 9. Kolik míst pro děti do 3 let bylo ve schváleném projektu?**
- 10. Byl/je dodržen počet těchto míst?**
- Ano
 - Ne
- 11. Jaká je obsazenost dětské skupiny?**
- Dětská skupina je vždy plná
 - V dětské skupině jsou méně než 3 volná místa
 - V dětské skupině je většinou 3 - 5 volných míst
 - V dětské skupině je více než 5 volných míst
- 12. Jaký je přínos realizovaného projektu?**
- Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti do 3 let
 - Zvýšení atraktivity zařízení péče o děti do 3 let
 - Rozšíření možností péče o dítě do 3 let (alternativa ke stavu, kdy se o dítě stará prarodič, či jiný člen rodiny, soukromé zařízení atd.)
 - Zlepšení připravenosti dětí pro následné začlenění do školky
 - Další zvýšení zájmu rodičů o tento typ péče o dítě
 - Zvýšení dostupnosti kvalitních informací o dětských skupinách
 - Žádný z výše uvedeného
 - Jiný pozitivní přínos: (prosím uveďte)
 - Projekt přinesl negativa: (prosím uveďte jaká)
- 13. Jaké jsou zásadní dopady realizovaného projektu na jeho okolí?**
- Zvýšení podílu pracujících matek/otců dětí do 3 let
 - Lehčí návrat matek/otců dětí do zaměstnání
 - Sdílení informací a rozšiřování dětských skupin do praxe i dále do širšího okolí
 - Další nebo jiné: (prosím uveďte)
- 14. Jak byste hodnotil/a význam projektu pro okolí?**
- Velmi významný (zásadní)
 - Spíše významný
 - Průměrný
 - Spíše nevýznamný
 - Nevýznamný až mizivý
- 15. Chtěl/a byste k Vašemu hodnocení ještě něco dodat?**

Příloha 10 – Dotazník pro příjemce podpory ze SC 4.1 OP PPR

- 1. Jak byste zhodnotil/a dostupnost informací o možnosti čerpání finančních prostředků z Operačního programu Praha – pól růstu?**
 - Naprosto dostačující
 - Spíše dostačující
 - Průměrná
 - Spíše nedostačující
 - Naprosto nedostačující
 - Nedokáži zhodnotit
- 2. Jak hodnotíte náročnost vypracování projektu?**
 - Velmi náročné
 - Náročné
 - Průměrně
 - Spíše nenáročné
 - Velmi jednoduché
 - Nedokáži zhodnotit
- 3. Spolupracovali jste při zpracování projektu s externí agenturou?**
 - Ano
 - Ne
- 4. Pokud ano, byla spolupráce s externí agenturou přínosná?**
 - Rozhodně ano
 - Spíše ano
 - Spíše ne
 - Rozhodně ne
 - Nedokážu zhodnotit
- 5. Byla provedena nějaká forma studie na zjištění potřeby vzniku nových míst péče o děti do 3 let?**
 - Ano
 - Ne
 - Nevím
- 6. Pokud ano, jaká?**
 - Terénní výzkum
 - Demografická studie
 - Rozhovory s obyvateli
 - Dotazník s obyvateli
 - Pracovní skupina
 - Jiná (prosím uveďte):
- 7. Jak byste hodnotil/a náročnost realizace projektu z hlediska dodržení stanovených podmínek?**
 - Velmi náročná
 - Náročná
 - Průměrně
 - Spíše nenáročná
 - Velmi jednoduchá
 - Nedokáži zhodnotit

8. Byly nutné nějaké změny v projektu v průběhu realizace?

- Ano
- Ne
- Nevím

9. Kolik nových míst bylo ve schváleném projektu?

10. Byl/je dodržen počet těchto míst?

- Ano
- Ne

11. Byl projekt dokončený včas dle plánu?

- Ano
- Ne

12. Jaká je obsazenost dětské skupiny?

- Dětská skupina je vždy plná
- V dětské skupině jsou méně než 3 volná místa
- V dětské skupině je většinou 3 - 5 volných míst
- V dětské skupině je více než 5 volných míst

13. Jaký je přínos realizovaného projektu?

- Zvýšení kapacity zařízení péče o děti do 3 let
- Zvýšení atraktivity zařízení péče o děti do 3 let
- Rozšíření možností péče o dítě do 3 let (alternativa ke stavu, kdy se o dítě stará prarodič, či jiný člen rodiny, soukromé zařízení atd.)
- Zlepšení připravenosti dětí pro následné začlenění do školky
- Další zvýšení zájmu rodičů o tento typ péče o dítě
- Zvýšení dostupnosti kvalitních informací o dětských skupinách
- Žádný z výše uvedeného
- Jiný pozitivní přínos: (prosím uveďte)
- Projekt přinesl negativa: (prosím uveďte jaká)

14. Jaké jsou zásadní dopady realizovaného projektu na jeho okolí?

- Zvýšení podílu pracujících matek/otců dětí do 3 let
- Lehčí návrat matek/otců dětí do zaměstnání
- Sdílení informací a rozšiřování dětských skupin do praxe i dále do širšího okolí
- Další nebo jiné: (prosím uveďte)

15. Jak byste hodnotil/a význam projektu pro okolí?

- Velmi významný (zásadní)
- Spíše významný
- Průměrný
- Spíše nevýznamný
- Nevýznamný až mizivý

16. Chtěl/a byste k Vašemu hodnocení ještě něco dodat?

Příloha 11 – Řízené rozhovor pro příjemce podpory OP PPR

SC 4.3

1. Kdy začala skupina fungovat?
2. Funguje i o prázdninách?
3. Jak staré děti do skupiny chodí?
4. Jaké hlavní výhody a přínosy spatřujete v možnosti dětských skupin?
5. Jaké dopady a význam má projekt?
6. Jak výraznou část nákladů na provoz vám dotace pokryjí?
7. Kolik stojí umístění dítěte?
8. Jak velký počet dětí odmítáte?
9. Byl by tedy potenciál na další rozšíření?
10. Kolik rodičů bylo podpořeno? 5 01 10, 5 01 15
11. Jak náročná je administrativa spojená s monitorováním indikátorů?
12. V čem byste program Vy osobně zlepšil/a?
13. Budete čerpat i ve výzvě č. 42?
14. Či v dalších případných OP následujícího období?

SC 4.1

1. Kdy začalo zařízení fungovat?
2. Funguje i o prázdninách?
3. Jak staré děti tam chodí?
4. Jaké hlavní výhody a přínosy projektu spatřujete?
5. Jaké dopady a význam má projekt?
6. Jak výraznou část nákladů na výstavbu či provoz vám dotace pokryjí?
7. Kolik stojí umístění dítěte?
8. Jak velký počet dětí odmítáte?
9. Byl by tedy potenciál na další rozšíření?
10. Kolik rodičů bylo podpořeno? 5 01 10, 5 01 15
11. Jak náročná je administrativa spojená s monitorováním indikátorů?
12. V čem byste program Vy osobně zlepšil/a?
13. Čerpali jste ještě nějaké dotace?
14. Plánujete čerpat v dalších případných OP následujícího období?

Příloha 12 – Plnění indikátorů 5 01 10 a 5 01 15 dle rozhovorů SC 4.3

ID	Název projektu	Výzva	Příjemce	50110 - Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku		50115 - Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	
				Dosažená hodnota	Závazek příjemce	Dosažená hodnota	Závazek příjemce
1	Dětské skupiny v městské části Praha 14 (2)	3	Mateřská škola Praha 9 - Hloubětín,	51	45	51	0
2	Dětské skupiny - Žižkovská školička I. a II.	3	ZŠ Praha 3, Cimburkova 18/600	44	40	3	3
3	Dětské skupiny Prosek (českolipská)	3	Sociální služby Praha 9, z.ú.	79	50	32	0
4	Transformace a provoz dětské skupiny Berušky ZZ MČ	3	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4	57	40	57	0
5	Transformace a provoz dětské skupiny Koťátka ZZ MČ	3	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4	56	40	56	0
6	Transformace a provoz dětské skupiny Krtečci ZZ MČ	3	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4	55	40	55	0
7	Transformace a provoz dětské skupiny Sluníčka ZZ MČ	3	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4	53	40	53	0
8	Transformace a provoz dětské skupiny Štěňátka ZZ MČ	3	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4	53	40	53	0
9	Transformace a provoz dětské skupiny Žabičky ZZ MČ	3	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4	50	40	50	0
Cletem ve výzvě č. 3				498	375	410	3
10	Dětská skupina Vybíralova, Městská část Praha 14	22	Mateřská škola, Praha 9 - Černý Most,	20	50	20	50
11	Dětská skupina Zelenečská, Městská část Praha 14	22	Mateřská škola Praha 9 - Hloubětín,	19	37	19	37
12	Dětské skupiny - Žižkovská školička I 2018-2020	22	Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600	14	25	1	1
13	Dětské skupiny - Žižkovská školička II 2018-2020	22	Základní škola, Praha 3, Cimburkova 18/600	13	25	1	1
14	Provoz dětské skupiny Sluníčka ZZ MČ Praha 4	22	Zdravotnické zařízení MČ Praha 4	40	60	40	60
15	Provoz dětské skupiny Štěňátka ZZ MČ Praha 4	22	Zdravotnické zařízení MČ Praha 4	40	60	40	60
16	Provoz dětské skupiny Berušky ZZ MČ Praha 4	22	Zdravotnické zařízení MČ Praha 4	42	60	41	60
17	Provoz dětské skupiny Koťátka ZZ MČ Praha 4	22	Zdravotnické zařízení MČ Praha 4	43	60	43	60
18	Provoz dětské skupiny Krtečci ZZ MČ Praha 4	22	Zdravotnické zařízení MČ Praha 4	43	60	43	60
19	Provoz dětské skupiny Myšky ZZ MČ Praha 4	22	Zdravotnické zařízení MČ Praha 4	41	60	41	60
20	Provoz dětské skupiny Žabičky ZZ MČ Praha 4	22	Zdravotnické zařízení MČ Praha 4	44	60	41	60
21	Dětská skupina Klíček	22	Hlavní město Praha	12	15	3	3
23	Dětská skupina Zvonek	22	Hlavní město Praha	26	15	8	3
27	Dětská skupina Českolipská 1.	22	Sociální služby Praha 9, z.ú.	43	20	43	12
28	Dětská skupina Českolipská 2.	22	Sociální služby Praha 9, z.ú.	52	24	35	19
29	Dětská skupina Českolipská 3.	22	Sociální služby Praha 9, z.ú.	56	24	35	19
Cletem ve výzvě č. 22				548	655	454	565
32	Dětská skupina při MŠ Dubeč	42	Mateřská škola, Starodubečská 506, Praha	12	12	2	0
Celkem				1 058	1 042	866	568

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: rozhovory se zástupci projektů

Příloha 13 – Plnění indikátorů 5 01 10 a 5 01 15 dle rozhovorů SC 4.1

ID	Název projektu	Výzva	Příjemce	50110 - Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku		50115 - Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	
				Dosažená hodnota	Závazek příjemce	Dosažená hodnota	Závazek příjemce
1	Dětské skupiny v MŠ Zelenečská a MŠ Vybíralova – Praha 14	1	Mateřská škola Praha 9 - Hloubětín	90	150	90	150
2	Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu	1	Městská část Praha 13	101	273	101	273
3	Vybudování zařízení péče o děti do 3 let v MČ Praha 2	19	Městská část Praha 2	není známo	200*	není známo	200*
Celkem				201	623	201	623

Zdroj: vlastní zpracování, pramen dat: rozhovory se zástupci projektů

*odhad autorky