VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

Fakulta financí a účetnictví

Katedra financí a oceňování podniku

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2019 Sabina Janečková

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

Fakulta financí a účetnictví

Katedra financí a oceňování podniku

studijní obor: Finance

Finanční a konkurenční analýza společností ŠumavaNet s.r.o. a SporkNet s.r.o.

Autor bakalářské práce:	Sabina Janečková
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Radana Šmídová, Ph.D.
Rok obhajoby:	2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Finanční a konkurenční analýza společností ŠumavaNet s. r. o. a SporkNet s. r. o.“ vypracovala samostatně a veškerou použitou literaturu a další prameny jsem řádně označila a uvedla v přiloženém seznamu.

V Praze dne 5. 5. 2019

Sabina Janečková

Poděkování

Ráda bych zde vyjádřila poděkování mé vedoucí práce Ing. Radaně Šmídové, Ph.D. za rady, připomínky a čas, který mi věnovala při psaní mé bakalářské práce. Také bych chtěla poděkovat své rodině za trpělivost a podporu.

Abstrakt

Tématem této bakalářské práce je Finanční a konkurenční analýza společností ŠumavaNet s. r. o. a SporkNet s. r. o. v časovém horizontu od roku 2012 do roku 2017. Cílem je provedení finanční analýzy a porovnání výsledků obou společností.

Práce je rozdělena do dvou částí, přičemž první část obsahuje obecnou teorii finanční analýzy včetně ukazatelů, jednoho bonitního modelu a popis ukazatele ARPU. Ve druhé části je finanční analýza aplikována na konkrétní hodnoty obou společností získaných z účetních výkazů, srovnání jejich výsledků, výpočet ukazatele ARPU a stručná SWOT analýza jako nástin budoucího vývoje pro obě společnosti. V závěru jsou shrnuty poznatky získané v průběhu práce a zhodnocení výsledků.

Klíčová slova

Finanční analýza, poměrové ukazatele, telekomunikační služby, konkurence, ARPU

Abstract

The theme of this bachelor thesis is Financial and competitive analysis of ŠumavaNet s. r. o. and SporkNet s. r. o. in the period 2012-2017. The aim of this thesis are use and comparison results of companies.

This thesis is divided into two patrs. The first contains the theory of financial analysis included some financial ratios, financial health model and ARPU ratio. The second part of thesis is focused on applying theory to numerical information from financial statements of companies, then the results will be compared and in this part there will be the quick SWOT analysis of both companies too. In the end of this thesis the results obtained during my thesis are summarized and evaluated.

Key Words

Financial analysis, financial ratios, telecommunications services, competition, ARPU

Obsah

Obsah

ÚVOD **8**

1 METODICKÁ ČÁST **10**

1.1 PODSTATA A CÍL FINANČNÍ ANALÝZY 10

1.2 ÚČEL FINANČNÍ ANALÝZY 10

1.3 ZDROJE FINANČNÍ ANALÝZY 11

1.4 VERTIKÁLNÍ ANALÝZA 11

1.5 HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA 12

1.6 UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY 12

1.6.1 Rentabilita *13*

1.6.2 Rentabilita vlastního kapitálu *14*

1.6.3 Rentabilita aktiv *15*

1.6.4 Rentabilita tržeb *15*

1.6.5 Ukazatele aktivity *16*

1.6.6 Likvidita *19*

1.6.7 Finanční stabilita *21*

1.7 PREDIKCE FINANČNÍ TÍSNĚ 23

1.7.1 Bonitní modely *24*

1.8 OBLAST TELEKOMUNIKACÍ A JEJICH SPECIFICKÝ POMĚROVÝ UKAZATEL 27

1.8.1 Průměrný výnos na uživatele *28*

2 PRAKTICKÁ ČÁST **30**

2.1 PŘEDSTAVENÍ SPOLEČNOSTÍ 30

2.2 HORIZONTÁLNÍ A VERTIKÁLNÍ ANALÝZA 31

2.2.1 Horizontální analýza ŠumavaNet s. r. o. *32*

2.2.2 Vertikální analýza ŠumavaNet s. r. o. *35*

2.2.3 Horizontální analýza SporkNet s. r. o. *38*

2.3 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ 44

2.3.1 Ukazatele rentability *44*

2.3.2 Analýza likvidity *47*

2.3.3 Analýza aktivity *50*

2.3.4 Obchodní deficit *51*

2.3.5 Analýza zadluženosti *53*

2.4 KRALICEKŮV QUICKTEST 56

2.5 ARPU 57
2.6 SWOT ANALÝZA 58
3 ZÁVĚR 61
LITERATURA 63
SEZNAM GRAFŮ A TABULEK 65
SEZNAM PŘÍLOH 67

Úvod

Jako téma své bakalářské práce jsem si vybrala finanční a konkurenční analýzu dvou společností, které podnikají v oboru telekomunikačních sítí. Finanční analýzu jsem zvolila proto, že mám ráda práci s čísly, je mi blízké účetnictví a účetní výkazy a také proto, že mne zajímají finance z hlediska podniku – jak se vyvíjí konkrétní hodnoty. A ráda hledám příčiny pohybu konkrétních hodnot.

Pro svoji bakalářskou práci jsem si vybrala společnosti z oblasti IT oboru, které poskytují připojení k internetu a další související služby. Můj výběr tohoto odvětví byl záměrný, neboť internet a připojení k němu je v dnešní době nedílnou součástí nejen většiny domácností, ale také všech firem a bez internetu by dnešní svět téměř nefungoval. Poskytovatelů těchto služeb stále přibývá a snaží se zákazníkům nabízet co nejširší škálu služeb. Většina společností tohoto typu poskytuje velmi podobné služby, a proto se zákazníci při jejich výběru rozhodují podle různých aspektů. Mezi nejčastější atributy patří samozřejmě cena, kterou chce zákazník co nejnižší, ale také současně požaduje co nejrychlejší připojení. Dále se může rozhodovat na základě množství navíc poskytovaných služeb, jako může být internetová televize, volání či rychlost a pohotovost systému oprav. Další možností, podle čeho se může zákazník řídit, je postavení na trhu a dosahované hodnoty ve finanční oblasti, a právě tento přístup je středem zájmu mé bakalářské práce.

Konkrétní společnosti ŠumavaNet s. r. o. a SporkNet s. r. o. jsem zvolila proto, že se jedná o společnosti, které působí v regionu, ve kterém žiji. Jedná se o lokální společnosti, které poskytují internet v mnoha malých vesnicích a menších městech, které se na okraji Šumavy v západních Čechách, odkud pocházím, nachází. A jelikož obě společnosti podnikají ve stejném odvětví a ve stejném regionu (jihozápadní Čechy), mohou si být navzájem konkurenty a ráda bych došla k závěru, v čem se liší a která z nich je na tom z finančního hlediska lépe.

Cílem mé práce je tedy analyzovat společnosti z několika finančních hledisek a tyto dvě konkurence porovnat. V závěru práce bych pak ráda shrnula, která ze společností a v které finanční oblasti je na tom příznivěji než druhá.

Tato práce je rozdělena do dvou částí. První část se věnuje teoretické stránce finanční analýzy, kde se budu snažit popsat a vysvětlit podstatu finanční analýzu, co analyzuje a jaký je rozdíl mezi horizontální a vertikální analýzou. Dále se zaměřím na některé ukazatele finanční analýzy a budu se snažit nastínit jeden z charakteristických ukazatelů z oblasti telekomunikačních sítí, který slouží ke srovnání společností z tohoto oboru z hlediska konkurence.

Druhá část mé bakalářské práce bude praktická, kde se budu snažit své poznatky z teorie aplikovat na konkrétní čísla z výkazů mnou vybraných společností. Provedu horizontální a vertikální analýzu, posoudím společnosti z hlediska finančního zdraví a ohodnotím na základě Kralicekova Quicktestu a také pro oba podniky udělám stručnou SWOT analýzu, jejíchž závěry mohou sloužit jako podklad pro možný budoucí směr vývoje. V závěru pak shrnu své poznatky a pokusím se poukázat na silné a slabé stránky analyzovaných společností ve finanční oblasti.

1 Metodická část

1.1 Podstata a cíl finanční analýzy

Finanční analýza podle prof. Marka (2009, s. 185) *„představuje proces vyšetřování a vyvozování závěrů z výsledků finančního hospodaření minulých nebo budoucích období určité osoby včetně zjišťování jeho slabých a silných stránek, testování jednotlivých finančních parametrů a ověřování jejich skutečné vypovídací schopnosti.“*

Jako všechny metody a teorie, tak i finanční analýza mají určitý cíl. *„Cílem finanční analýzy je stanovit pomocí vhodných nástrojů diagnózu finančního „zdraví“ podniku. Finanční zdraví závisí na jeho výkonnosti a finanční pozici. Vyjadřuje míru odolnosti financí podniku vůči externím a interním provozním rizikům za dané situace.“* (Holečková, 2008, s. 11)

1.2 Účel finanční analýzy

Primární účel finanční analýzy je vyjádření komplexní majetkové a finanční situace podniku, což znamená podchycení všech jejich složek, mezi které patří např. rozbor zadluženosti, rozbor rizik platební neschopnosti atd. a případný rozbor těchto složek při podrobnější analýze. Mezi další účely finanční analýzy patří příprava podkladů nejen pro externí uživatele, ale i pro interní rozhodování podniku.

Hlavní cíl podnikání je sice maximální zhodnocení vloženého kapitálu a růst tržní hodnoty, ale tyto dva cíle mají protichůdné tendence a finanční analýza by měla vést k syntéze několika pohledů kvality financí podniku, která musí být završena nějakým shrnujícím úsudkem.

1.3 Zdroje finanční analýzy

Aby byla finanční analýza úspěšná je třeba při ní pracovat s kvalitními informacemi. Pro finanční analýzu je potřeba velký objem dat z několika oblastí, jak finančních, tak i nefinančních, které lze rozdělit do 3 skupin: finanční informace, kvantifikované nefinanční informace a nekvantifikované informace.

Data a informace pro finanční rozhodování poskytuje účetnictví prostřednictvím základních finančních výkazů – rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu peněžních toků. Kvalitu informací zaručuje podle Zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb. následující tvrzení, a to že *„účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka byla sestavena na jeho základě srozumitelně a podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky tak, aby na jejím základě mohla osoba, která tyto informace využívá (dále jen „uživatel"), činit ekonomická rozhodnutí."*

Informace získané z finančních výkazů jsou pro finanční analýzu podkladem ke stanovení finanční a hospodářské situace podniku, na jejímž základě lze pak přijmout a činit konkrétní rozhodnutí. *„Finanční situace je dána výkonností a finanční pozicí. Výkonnost se měří hlavně pomocí ziskovosti, rentability. Ve finanční pozici se odráží finanční rizika vyvolaná způsobem financování."* (Holečková, 2008, s. 20)

1.4 Vertikální analýza

Vertikální analýza je metoda, která spočívá ve vyjádření jednotlivých položek rozvahy a výkazu zisku a ztráty jako procentní podíl jedné základní položky. V případě rozvahy se za základní položku berou aktiva a pasiva, které tvoří 100 % a zjišťuje se procentní podíl jejich složek. Ve výkazu zisku a ztráty mi pro účely mé bakalářské práce tvoří základnu tržby.

1.5 Horizontální analýza

Horizontální analýza porovnává změny položek rozvahy a výkazu zisku a ztráty v časové posloupnosti. Často bývá označována jako analýza po řádcích. Výsledky horizontální analýzy nám říkají, jak se jednotlivé položky chovají v čase, zda jejich objem roste nebo klesá a jak velká jejich změna je. Přičemž v závislosti na změnách hledáme jejich příčiny. Při horizontální analýze bychom měli mít k dispozici dostatečně dlouhou časovou řadu.

Horizontální analýza vyjadřuje změny položek, které mohou být vyjádřeny buď jako absolutní nebo procentní.

$$absolutní\ změna = ukazatel\ t - ukazatel\ t - 1$$

$$procentní\ změna = \frac{absolutní\ změna}{ukazatel\ t - 1} \times 100$$

1.6 Ukazatele finanční analýzy

Nedílnou součástí finanční analýzy je několik ukazatelů, na jejichž základě se vyhodnocuje finanční situace podniku, jeho zdraví či případné vystavení se určitým rizikům. Právě tyto ukazatelé nabývají určitých hodnot, které signalizují možné problémy nebo naopak uspokojivou situaci daného podniku.

Mezi nejsledovanější ukazatele patří ukazatele rentability, likvidity, aktivity nebo třeba ukazatele finanční stability a zadluženosti.

1.6.1 Rentabilita

Ukazatele rentability *„poměřují zisk dosažený podnikáním s výší zdrojů podniku, jichž bylo užito k jeho dosažení.“* (Sedláček, 2007, s. 56)

„Rentabilita je vrcholový, komplexní, syntetický ukazatel efektivnosti hospodaření podniku, do kterého se promítá mnoho vlivů.“ (Holečková, 2008, s. 69)

Ukazatele rentability můžeme najít v mnoha modifikacích, přičemž rentabilita jako taková může být vysvětlena jako schopnost podniku vytvářet nové zdroje a dosahovat co možná nejvyšších výnosů. Často také bývá označována jako výkonnost.

Mezi nejznámější ukazatele rentability patří rentabilita aktiv označována jako ROA (angl. return on assets), rentabilita vlastního kapitálu označována jako ROE (angl. return of equity), rentabilita dlouhodobého kapitálu, anebo také rentabilita tržeb.

1.6.1.1 EBIT (earnings before interest and taxes)

Mnohé ukazatele rentability a několik dalších ukazatelů finanční analýzy vychází z hodnot EBIT. EBIT je zkratka pro earnings before interest and taxes, což v českém jazyce znamená zisk před úroky a zdaněním (*ZUD*). Jedná se o zisk, který můžeme vnímat jako provozní zisk (provozní výsledek hospodaření), jelikož tento zisk odráží pouze činnost podniku. Není ovlivněn zdaněním ani způsobem financování.

Tento zisk se používá zejména v případě, kdy chceme srovnávat více podniků s různým daňovým zatížením nebo v okamžiku, kdy je potřeba očistit zisk o případné nesrovnalosti, které odráží rozdílné úrokové sazby z různých úvěrových zdrojů.

1.6.2 Rentabilita vlastního kapitálu

Rentabilita vlastního kapitálu *„vyjadřuje efektivnost reprodukce kapitálu vloženého akcionáři či vlastníky. Vlastníci posuzují vytvořený zisk jako výdělek z investovaného kapitálu.“* (Holečková, 2008, s. 68)

Díky tomuto ukazateli mohou investoři zjistit, zda jejich kapitál reprodukuje takový výnos, který odpovídá riziku dané investice. Hodnota ukazatele by měla být vyšší než výnos z alternativní stejně rizikové investice.

$$rentabilita\ vlastního\ kapitálu = \frac{\text{zisk po zdanění}}{\text{vlastní kapitál}}$$

1.6.2.1 Rozklad rentability vlastního kapitálu

Ukazatel rentability vlastního kapitálu je jeden z vrcholových ukazatelů a lze rozložit na příčinné ukazatele, kterými v tomto případě jsou rentabilita tržeb, obrat aktiv a finanční páka. (viz dále v textu)

1.6.2.1.1 Finanční páka

„Finanční páka je založena zejména na skutečnosti, že cizí kapitál je obvykle levnější než kapitál vlastní.“ (Holečková, 2008, s. 75) Cizí zdroje jsou navíc zlevněny tím, že je možno zahrnout úroky z úvěrů do daňově uznatelných nákladů.

Vyšší hodnoty finanční páky mají pozitivní efekt na rentabilitu vlastního kapitálu, tedy čím vyšší zadlužení, tím vyšší je rentabilita vlastního kapitálu. Tento efekt je označován v anglosaské literatuře jako pákový efekt.

$$finanční\ páka = \frac{\text{aktiva}}{vlastní\ kapitál}$$

1.6.3 Rentabilita aktiv

Rentabilita aktiv bývá často také označována jako rentabilita celkového kapitálu. Tento ukazatel je základním měřítkem rentability neboli finanční výkonnosti. Zájem o hodnoty rentability celkového kapitálu mají zejména investoři a věřitelé.

V tomto ukazateli je výkon veškerého majetku dán výdělkem, a to v podobě zisku před úroky a zdaněním. *„Rentabilita celkového kapitálu RCK neboli rentabilita aktiv je dána výdělkovou schopností, resp. produkční silou (earning power) majetku podniku.“* (Holečková, 2008, s. 65)

Ukazatel ROA pracuje s aktivy vloženými do podnikání bez ohledu na zdroj financování, tzn. nerozlišuje zdroje vlastní, cizí, krátkodobé či dlouhodobé.

$$rentabilita\ celkového\ kapitálu = \frac{zisk\ před\ úroky\ a\ zdaněním}{\text{aktiva}}$$

Tento ukazatel má ale mnoho modifikací, co se týče změny čitatele. Jeden z modifikovaných ukazatelů rentability celkového kapitálu je například zdaněná rentabilita, kdy v čitateli je zisk před úroky a zdaněním nahrazen ziskem po zdanění a zdaněnými úroky. Dále můžeme také sledovat ukazatel, ve kterém v čitateli kromě zisku před úroky a zdaněním použijeme i odpisy. Tento ukazatel je oblíbený zejména u manažerů podniku.

1.6.4 Rentabilita tržeb

Rentabilita tržeb (return on sales – ROS) je vyjádřená jako ziskové rozpětí nebo jako tzv. *zisková marže* (profit margin). Tento ukazatel je funkcí rentability celkového kapitálu a vyjadřuje, jak je podnik schopen dosahovat zisku při určité úrovni tržeb. Neboli kolik zisku vyjádřeného v korunách dokáže podnik vyprodukovat na korunu tržeb a nejčastěji se uvádí v procentuálním vyjádření.

Ukazatel rentability tržeb je taktéž někdy označován jako ziskovost tržeb.

Pro ukazatel ziskovosti tržeb je používán termín zisková marže, která: *„Odráží schopnost podniku vyrábět výrobek nebo službu s relativně nízkými náklady nebo za relativně vysokou cenu.“* (Holečková, 2008, s. 70)

Tato zisková marže se zjišťuje ve dvou podobách, a to jako provozní zisková marže a čistá zisková marže.

1.6.4.1 Čistá zisková marže

Čistá zisková marže neboli čisté ziskové rozpětí jako ukazatel je dílčím faktorem při rozkladu rentability vlastního kapitálu a můžeme ji definovat jako čistý zisk vyjádřený procentem z tržeb. Ukazatel pracuje se ziskem, který je již očištěn o daně a úroky.

$$\text{čistá zisková marže} = \frac{\text{zisk po zdanění}}{\text{tržby}}$$

1.6.5 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity jsou také nedílnou součástí finanční analýzy, neboť se využívají pro řízení aktiv. Používají se k vyjádření a kvantifikaci toho, jak podnik dokáže účinně, intenzivně a rychle využít svůj majetek. Tyto ukazatele mají také značný vliv na ukazatele rentability vlastního kapitálu a rentability celkového kapitálu, který se projeví při rozkladu těchto ukazatelů.

Také poskytují komplexní informaci o tom, kolik aktiv daný podnik potřeboval pro zajištění velikosti tržeb.

Aktivita je charakterizována dvěma základními ukazateli, kterými jsou rychlost obratu aktiv a doba obratu aktiv.

1.6.5.1 Rychlost obratu

Rychlost obratu neboli jen obrat *„vyjadřuje počet obrátek, tj. kolikrát se určitá položka či skupina položek „obrátí“ v tržby, resp. přemění do jiné položky (skupiny položek) za určité období (obvykle jeden rok).“* (Holečková, 2008, s. 81)

1.6.5.2 Doba obratu

Doba obratu vyjadřuje délku období. Délkou období se zde rozumí doba, která je nutná k uskutečnění právě jednoho obratu konkrétního aktiva. Doba obratu se vyjadřuje v časových měrných jednotkách, a to obvykle ve dnech.

1.6.5.2.1 Obrat celkových aktiv

Obrat celkových aktiv je druhý dílčí ukazatel v rozkladu rentability vlastního kapitálu vedle rentability tržeb. Měří efektivnost využívání celkových aktiv. Obrat aktiv je dán poměrem tržeb k celkovým aktivům.

$$obrat\ aktiv = \frac{\text{tržby}}{aktiva}$$

Co se týče hodnot tohoto ukazatele, výsledkem by měla být, bez ohledu na odvětví a obor podnikání, minimálně hodnota 1. (Holečková, 2008, s. 82)

Ukazatel obrat celkových aktiv je velmi komplexním ukazatelem, a proto pro podrobnější analýzu se počítají a interpretují hodnoty dílčích ukazatelů, které tvoří obrat dlouhodobého majetku, obrat oběžných aktiv jako jsou zásoby, krátkodobý finanční majetek, krátkodobé pohledávky apod.

1.6.5.2.2 Doba obratu pohledávek

Doba obratu pohledávek nám podává informaci o tom *„kolik dní se majetek v podniku vyskytuje ve formě pohledávek, jak dlouho je inkaso peněz za tržby zadrženo v pohledávkách, resp. za jak dlouhé období jsou pohledávky v průměru spláceny, proto se někdy nazývá inkasní období.“* (Holečková, 2008, s. 85)

$$doba\ obratu\ pohledávek = \frac{\text{pohledávky z obchodních vztahů}}{tržby/365}$$

Tento ukazatel se zpravidla omezuje na pohledávky z obchodního styku. A v návaznosti na dobu obratu pohledávek se sleduje hodnota doby splácení krátkodobých závazků, což je následně použito pro velice důležitý ukazatel obchodního deficitu.

1.6.5.2.3 Obchodní deficit

Obchodní deficit podle doc. Holečkové *„vyjadřuje, jestli podnik úvěruje svoje zákazníky (je kladný), anebo naopak jestli dodavatelé pomáhají financovat provoz firmy (je záporný).“* (Holečková, 2008, s. 87)

Obchodní deficit je dán rozdílem mezi dobou obratu pohledávek z obchodního styku a dobou obratu krátkodobých závazků a uvádí se ve dnech. Ideální situace pro obchodní deficit je ta, kdy ukazatel vychází v záporných hodnotách, tzn. že doba obratu závazků je delší, tedy podnik neúvěruje své zákazníky, nýbrž jeho provoz je financován dodavateli.

$$\text{obchodní deficit} = \text{doba obratu pohledávek} - \text{doba obratu závazků}$$

kde:

$$doba\ obratu\ závazků = \frac{\text{závazky z obchodních vztahů}}{tržy/365}$$

1.6.6 Likvidita

Mezi další a důležité ukazatele finanční analýzy patří právě ukazatele likvidity. Likvidita je definována podle doc. Holečkové jako *„schopnost podniku přeměnit svá aktiva na prostředky, které je možné použít k úhradě závazků. Likvidita je míra schopnosti a připravenosti podniku uhradit stávající krátkodobé peněžní závazky včas a v plné výši, až nastane jejich splatnost.“* (Holečková, 2008, s.115)

Ukazatele likvidity mají několik podob, které jsou odvozeny od stupňů likvidnosti oběžného majetku podniku. V nejobecnější rovině jsou ukazatele likvidity dány poměrem krátkodobých oběžných aktiv a krátkodobých pasiv. Krátkodobá oběžná aktiva se pro účely likvidity rozumí všechna oběžná aktiva bez dlouhodobých pohledávek s dobou splatnosti delší než 1 rok. Krátkodobá pasiva jsou dluhy se splatností do 1 roku, tedy krátkodobé závazky a krátkodobé bankovní úvěry. Pro účely mé analýzy použiji běžnou a provozní pohotovou likviditu.

1.6.6.1 Běžná likvidita

Běžná likvidita neboli likvidita 3. stupně je dána poměrem krátkodobých oběžných aktiv a krátkodobých pasiv. Výsledek nám říká, kolik korun oběžných aktiv pokrývá korunu krátkodobých pasiv.

$$\text{běžná } likvidita = \frac{\text{oběžná aktiva}}{krátkodobé\ závazky + krátkodobé\ bankovní\ úvěry}$$

Ukazatel běžné likvidity je důležitý zejména pro krátkodobé věřitele daného podniku, kteří podstupují riziko, že nebudou jejich závazky splaceny. Věřitelům je poskytována informace o míře, kterou jsou chráněny jejich krátkodobé investice hodnotou majetku.

1.6.6.2 Provozní pohotová likvidita

Ukazatel provozní pohotové likvidity je přísnější z hlediska čitatele, který do oběžných aktiv nezahrnuje zásoby. Tento ukazatel nepředpokládá splácení krátkodobých bankovních úvěrů. Pokud hodnota ukazatele provozní pohotové likvidity vychází menší než 1, čelí pak analyzovaný podnik značnému inkasnímu riziku. (Holečková, 2008, s. 120)

$$provozní\ pohotová\ likvidita = \frac{\text{krátkodobé pohledávky} + \text{finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

1.6.6.3 Pracovní kapitál

Nejen ukazatele likvidity, ale i pracovní kapitál je měřítkem likvidity. Hodnotu pracovního kapitálu získáme z rozdílu mezi krátkodobými aktivy a krátkodobými pasivy a podle prof. Holečkové jeho definice je následující: *„Pracovní kapitál je ta část oběžných aktiv, která je kryta dlouhodobým kapitálem (vlastním kapitálem a dlouhodobými dluhy).“* (Holečková, 2008, s.120)

1.6.6.3.1 Krytí zásob pracovním kapitálem

Tento ukazatel se používá pro test přítomnosti realizačního rizika a je vyjádřen jako podíl pracovního kapitálu a zásob. S růstem hodnoty tohoto ukazatele pak klesá realizační riziko.

$$krytí\ zásob\ pracovním\ kapitálem = \frac{pracovní\ kapitál}{zásoby}$$

Pokud ukazatel bude roven 1, znamená to, že všechny zásoby jsou kryty pracovním kapitálem. V případě hodnot větší než 1, jsou kryta dlouhodobým kapitálem ještě další oběžná aktiva. Tato situace ale není moc efektivní, a proto za přijatelné hodnoty jsou považovány dle Grünwalda hodnoty v rozmezí 0,5 až 1. (Grünwald, Holečková, 2009, s. 118)

1.6.7 Finanční stabilita

Finanční stabilita je důležitým atributem všech podniků, neboť vyplývá z jejich míry zadluženosti. Téměř každý podnik disponuje nejen svými zdroji, ale právě zdroji cizími a jejich podíl signalizuje to, jak na tom daný podnik z hlediska finanční stability je.

Finanční stabilita může být definována jako *„odolnost proti zhroucení financí podniku v důsledku úbytku cizích zdrojů. Dluhy vedou k finanční labilitě při ztrátě důvěryhodnosti v očích věřitelů.“* (Holečková, 2008, s. 128)

Věřitelé posuzují podnik z hlediska důvěryhodnosti především skrz výsledky ukazatelů rentability a likvidity, neboť pokud je podnik ziskový a likvidní, věřitel podniku věří. Ale právě i takový podnik může mít problémy s platební neschopností. Platební neschopnost nastává tehdy, kdy podnik nemá dostatek prostředků na úhradu svých závazků vůči věřitelům, kteří samozřejmě úhradu požadují.

Finančně stabilní podnik je ten, který disponuje dostatkem zdrojů na dluhovou službu (jeho současné bankovní úvěry a dlouhodobé závazky) a dostatkem peněžního majetku, který je nutný na uspokojení věřitelů. V podstatě jde o to, aby podnik byl schopný včas a v požadované výši hradit úbytek dluhů, jejichž součástí jsou i úroky z úročených dluhů. Schopností hradit tyto dluhy se rozumí hradit dluhy z finančního majetku bez zásahu do jiných aktiv.

1.6.7.1 Ukazatele finanční stability

Ukazatelů finanční stability je několik, jedná se zejména o ukazatele krytí dluhové služby, krytí úvěrového břemene, doba splácení čistých dluhů, krytí čistých dluhů, úrokové krytí a krytí dlouhodobého majetku.

1.6.7.1.1 Úrokové krytí

„Úrokové krytí, resp. zisková úhrada úroků (interest coverage, times interest earned – TIE), vyjadřuje násobek zisku před úroky a zdaněním vzhledem k nákladovým úrokům.“ (Holečková, 2008, s. 130) Odráží míru pravděpodobnosti, že věřitelé nepřijdou o výnos z poskytnutého úvěru.

$$\text{úrokové krytí} = \frac{\text{zisk před úroky a zdaněním}}{\text{úroky}}$$

Podniky, jejichž zisk a růst tržeb dosahuje vyšších hodnot, mohou ve větší míře využívat cizí kapitál. Takové podniky totiž budou schopny platit fixní výši úroku. *„Výše úroku jako fixního nákladu a jeho podíl na zisku je důležitým ukazatelem finanční stability podniku a jeho celkové jistoty.“* (Holečková, 2008, s. 130) Proto podniky, které vykazují stagnaci či dokonce pokles tržeb a zisku, by se měly vyvarovat většímu objemu závazků, ze kterých je nutné platit úrok. Neschopnost uhrazovat úrokové platby může vést až k úpadku podniku.

1.6.7.1.2 Krytí čistých dluhů

Ukazatel krytí čistých dluhů je převrácenou hodnotou doby splácení čistých dluhů, která vyjadřuje *„počet let, po jejichž uplynutí by byly všechny dluhy splaceny,*

kdyby všechny odpovídající peněžní toky (zpravidla zisk po zdanění zvýšený o odpisy) zůstaly na úrovni běžného roku, a kdyby se výhradně používaly na splácení čistých dluhů.“ (Grünwald, Holečková, 2009, s. 125) Čisté dluhy představují cizí zdroje, které jsou snížené o rezervy a krátkodobý finanční majetek.

Krytí čistých dluhů tedy odráží velikost úbytku čistých dluhů, kterého by smělo být dosaženo v následujícím roce. Podle Holečkové (2008, s. 130) se za krajní přijatelnou hodnotu považuje hodnota 0,3.

$$krytí\ čistých\ dluhů = \frac{zisk\ po\ zdanění + odpisy}{čisté\ dluhy}$$

1.6.7.1.3 Ukazatel věřitelského rizika

Věřitelské riziko odráží situaci podniku z hlediska jeho zadluženosti. Vyjadřuje poměr mezi cizími zdroji a aktivy, resp. z jaké části je daný podnik financován cizími zdroji.

Je důležitý pro věřitele podniku, kteří zpravidla požadují nízké hodnoty tohoto ukazatele. Čím nižší je hodnota věřitelského rizika, tím je podnik pro věřitele méně rizikový. V případě vyšších hodnot je pak nutné zkoumat příčiny, a to zejména z hlediska struktury cizích zdrojů.

$$věřitelské\ riziko = \frac{dluhy}{akiva}$$

1.7 Predikce finanční tísně

Předmětem zájmu finanční analýzy není pouze interpretace reálných hodnot podniku, ale také předvídání možného vývoje. Jedním z možných směrů vývoje je ten negativní, a to v podobě pravděpodobnosti, že se podnik dostane do finanční tísně.

Finanční tíseň je opakem finančního zdraví podniku a podle doc. Holečkové je stav finanční tísně definován jako *„finanční stav podniku, kdy podnik vykazuje vážné platební potíže, jež nemohou být vyřešeny jinak než radikální změnou jeho provozní nebo finanční činnosti.“* (Holečková, 2008, s. 190)

Predikce se zabývá zejména rizikem úpadku neboli bankrotem. Riziko úpadku může hrozit z důvodu platební neschopnosti, předlužení nebo převzetí.

Ve finanční analýze se v této oblasti využívají dva druhy predikčních modelů – bankrotní a bonitní.

Bankrotní modely jsou modely, které staví na skutečných údajích. Jejich cílem je včas varovat podniky před možným úpadkem.

Naopak bonitní modely odpovídají na otázku, zda je podnik zdravý či ne. Jsou založeny nikoli na faktech o daném podniku, ale na teoretických a empirických poznatcích finančních analytiků.

1.7.1 Bonitní modely

V oblasti predikčních modelů se zaměřím ve své práci na bonitní modely. Tyto modely klasifikují klienty, kterými jsou zde podniky, z pohledu banky, podle jejich úvěrové způsobilosti. Banky zajímá, jak je podnik schopný splácet jistinu a platit úroky a zjišťují si úroveň bonity dlužníků.

Úroveň bonity dlužníka může být definována jako *„očekávaná míra schopnosti uspokojovat v budoucnosti nároky věřitelů: uhrazovat závazky vyplývající z dluhové služby.“* (Holečková, 2008, s. 199)

Bonitní modely jsou používány za účelem posouzení stavu finanční situace podniku. Ke stanovení bonity hodnoceného podniku využívají bonitní modely bodové hodnocení.

U bonitních modelů se postupuje tak, že jednotlivým hodnotám poměrových ukazatelů jsou přiřazovány body, jejichž součet či průměr odráží určitou scoringovou

známku. Ze scoringové známky lze posuzovat finanční důvěryhodnost podniku v dohledné budoucnosti.

Výhodou bonitních modelů je to, že finanční analytici si mohou pro posouzení bonity nebo finančního zdraví podniku vytvořit vlastní model. V odborné literatuře najdeme např. tyto bonitní modely: Kralicekův quicktest, Tamariho model, Grünwaldův bonitní model nebo Index bonity.

1.7.1.1 Kralicekův quicktest

Kralicekův quicktest je v české analytické praxi jedním z nejznámějších a nepoužívanějších bonitních modelů. Autorem tohoto modelu je Peter Kralicek. Peter Kralicek je rakouským ekonomem a v roce 1991 vydal knihu Základy finančního hospodaření. Český překlad této knihy byl vydán v roce 1993, kde je publikován původní Kralicekův model.

Kralicekův quicktest se skládá ze 4 ukazatelů – R1, R2, R3, R4. Každému ukazateli jsou podle výsledných hodnot přiřazeny body a poté se z průměru všech hodnot vyhodnotí situace daného podniku.

V následující tabulce je zřejmé, jaká je konstrukce jednotlivých ukazatelů a jejich bodování.

Tabulka 1 Kralicekův Quicktest

ukazatel	konstrukce ukazatele	hodnocení	počet bodů
R1	$\frac{vlastní\ kapitál}{aktiva}$	0,3 a více	4
		0,2-0,3	3
		0,1-0,2	2
		0-0,1	1
		0 a méně	0
R2	$\frac{dluhy\ - krátkodobý\ finanční\ majetek}{nezdaněné\ cash\ flow}$	3 a méně	4
		3-5	3
		5-12	2
		12-30	1
		30 a více	0
R3	$\frac{zisk\ před\ zdaněním\ a\ úroky}{aktiva}$	0,15 a více	4
		0,12-0,15	3
		0,08-0,12	2
		0-0,08	1
		0 a méně	0
R4	$\frac{nezdaněné\ cash\ flow}{provozní\ výnosy}$	0,1 a více	4
		0,08-0,1	3
		0,05-0,08	2
		0-0,05	1
		0 a méně	0

Zdroj: Kralicek (1990), vlastní zpracování

Přičemž nezdaněné cash flow vypočteme jako:

$$nezdaněné\ cash\ flow = zisk\ po\ zdanění + daň\ z\ příjmů + odpisy$$

Na základě bodových výsledků lze pak vyvodit, o jaký podnik se z hlediska finančního zdraví jedná.

$$\text{hodnocení celkové situace} = \frac{R1+R2+R3+R4}{4}$$

Tabulka 2 Hodnocení Kralicekova Quicktestu

vyhodnocení ukazatele	
velmi dobrý podnik	hodnocení 3 body a více
dobrý podnik	hodnocení mezi 2 až 3 body
střední podnik	hodnocení mezi 1 až 2 body
špatný podnik	hodnocení 1 bod a méně

Zdroj: Kralicek (1990), vlastní zpracování

1.8 Oblast telekomunikací a jejich specifický poměrový ukazatel

Mnou analyzované společnosti podnikají v oblasti telekomunikačních sítí. Toto odvětví patří do sektoru služeb a je velice rozmanité. Služby tohoto odvětví dnes využívá téměř každý, od běžného uživatele až po velké mezinárodní firmy. Důvodem je typická vysoká úroveň vstupní a zároveň průběžně udržovaná kvalifikace v oboru, odborné znalosti a standardy.

Mezi služby v této oblasti patří služby, které souvisí s pevnou telekomunikační sítí a služby, které souvisí s bezdrátovou telekomunikační sítí a dále ostatní telekomunikační činnosti. Právě okruh těchto činností je předmětem zájmu mnou analyzovaných společností.

Podnikání v tomto odvětví je upraveno zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

Předmětem podnikání v elektronických komunikací je zajišťování veřejných komunikačních sítí a poskytování služeb elektronických komunikací. V případě společností, kterými se zabývám ve své bakalářské práci, se jedná o poskytování služeb elektronických komunikací.

Je vhodné definovat, co znamená služba elektronických komunikací, neboť tato činnost je do určité míry specifická. Podle zákona č. 127/2005 Sb. se službou elektronických komunikací rozumí *„služba obvykle poskytovaná za úplatu, která spočívá zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávají redakční dohled nad obsahem přenášeným sítěmi a poskytovaným službami elektronických komunikací; nezahrnuje služby informační společnosti, které nespočívají zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací.“* (Zákon č. 127/2005 Sb.)

Právě tento zákon stanovuje fyzickým a právnickým osobám, které chtějí vykonávat elektronickou komunikační činnost, povinnost oznámit tuto skutečnost Českému telekomunikačnímu úřadu.

1.8.1 Průměrný výnos na uživatele

V rámci analýzy společností v mé bakalářské práci, které se zabývají telekomunikační činností, je vhodné zmínit ukazatel, který je specifický právě pro odvětví telekomunikace. Jedná se o ukazatel se zkratkou ARPU, která znamená Average Revenue Per User neboli průměrný výnos na uživatele.

1.8.1.1 Význam ARPU

Tento systém měření je používán společnostmi k měření faktorů, které přispívají k celopodnikovému výnosu. Pomáhá firmám analyzovat jejich obraz růstu a porovnává jejich konkurenceschopnost vůči ostatním firmám v odvětví.

Výpočet ARPU se jeví jako dobrý způsob, jak podnik může neustále sledovat svůj roční růst. Nejen softwarové podniky, ale i ostatní, které nabízejí předplatné svých služeb, mohou využít ARPU ke sledování peněžní hodnoty každého svého nového uživatele.

1.8.1.2 Výpočet ARPU

Průměrný výnos na uživatele udává množství peněz, které může společnost v průměru očekávat od jednoho zákazníka. ARPU vypočítáme snadno vydělením celkových výnosů (z prodeje služeb) společnosti počtem stávajících zákazníků. Hodnota průměrného výnosu na uživatele se počítá většinou za období jednoho měsíce. (Yoskovitz, 2016, s. 129)

$$ARPU = \frac{tržby\ z\ prodeje\ služeb}{počet\ uživatelů}$$

Co se týče výsledku ukazatele ARPU, z logiky věci vyplývá, že vyšší výsledek je vždy přijatelnější a při porovnání výsledků ARPU více podniků, podnik s nejvyšší hodnotou je na tom nejlépe.

1.8.1.3 Využití ARPU

Nejlepší využití tohoto ukazatele je ve srovnání s konkurenty a společnostmi z daného odvětví. Je to snadný a vysoce kvalitní způsob, jak porovnat, která společnost je na tom z hlediska uživatelů ve srovnání s jinou lépe. Již desítky let používají analytici ARPU k analýze a porovnání podniků, které jsou založeny na jistém předplatném, jako jsou právě poskytovatelé telekomunikačních služeb.

2 Praktická část

2.1 Představení společností

Společnosti, které jsou předmětem zájmu mé práce, jsou z regionu, ve kterém bydlím a jelikož jsou to společnosti, které podnikají ve stejném oboru a v určitých oblastech dochází ke střetu nabídek jejich služeb a o boj o zákazníky, přišlo mi zajímavé právě tyto dvě společnosti porovnat a zjistit, jak moc a v čem jsou si konkurenční.

Šumava Net s. r. o.

Šumava Net s. r. o. (dále jen Šumava Net, podnik, společnost) je společnost, která byla založena 14.1.1999 v Horažďovicích za účelem poskytování internetových služeb. Byla založena sourozenci Bláhovými jako první společností zaměřující se na tento obor podnikání v již zmiňovaném městě. Sídlo společnosti se nachází v ulici Jiřího z Poděbrad 234 v Horažďovicích.

Jednateli společnosti jsou Petr Bláha a jeho bratr Jakub Bláha. Ačkoliv společnost má pouze několik málo zaměstnanců, v místě, kde sídlí a v okolí, má široký okruh působení.

Předmětem podnikání společnosti je koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej, automatizované zpracování dat, poskytování telekomunikačních služeb, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení, výroba, instalace, opravy elektronických a telekomunikačních zařízení.

Mezi hlavní služby, které společnost poskytuje, patří připojení k internetu, a to prostřednictvím kabelové, optické a bezdrátové sítě. Společnost ale nabízí i komplexní IT služby, internet na míru, administrace a správa sítí Microsoft, Linux, Novell, optiku a rozšiřuje své služby i do oblasti poskytování internetové televize.

Společnost poskytuje své služby pro velkou škálu svých zákazníků. Mezi její zákazníky patří jak domácnosti, firmy, živnostníci, pak ale také například školy a státní správa.

SporkNet s. r. o.

SporkNet s. r. o. (dále jen SporkNet, podnik, společnost) byla založena 15. října v roce 1993. Její sídlo se nachází na náměstí Republiky 1037/3 v Praze, neboť zde má sídlo její vlastník, kterým je firma CentroNet a. s., ale své zákaznické centrum má v Plzeňském kraji v městě Blatná (v ulici Fügnerova 975).

Předmětem činnosti společnosti je výroba, obchod a služby v elektronických komunikacích, výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

SporkNet stejně jako ŠumavaNet nabízí zákazníkům jak kabelové, tak bezdrátové připojení k internetu, internetovou televizi, ale také pevnou linku, a navíc třeba sdílené disky.

SporkNet působí zejména v městě Blatná a okolí, které zahrnuje zhruba 20 přilehlých vesnic.

2.2 Horizontální a vertikální analýza

V mé bakalářské práci níže provedu horizontální a vertikální analýzu obou konkurenčních společností. V horizontální a vertikální analýze analyzuji pouze základní a nejdůležitější položky rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Obě společnosti sestavují účetní výkazy ve zkráceném rozsahu. Pro účely mé analýzy jsem pod položku Výkonová spotřeba zahrnula veškeré náklady, které byly v daném roce vynaloženy, vyjma osobních nákladů, úpravy hodnot v provozní oblasti (dále jen odpisy) a ostatních nákladů.

2.2.1 Horizontální analýza ŠumavaNet s. r. o.

Tabulka 3 Horizontální analýza rozvahy ŠumavaNet s. r. o.

	absolutní změna (v tis. Kč)					relativní změna				
	13/12	14/13	15/14	16/15	17/16	13/12	14/13	15/14	16/15	17/16
Dlouhodobý hm. majetek	589	2797	-115	19	1860	55,00%	168,49%	-2,58%	0,44%	42,65%
Dlouhodobý nehm. majetek	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Dlouhodobý majetek	589	2797	-115	19	1860	53,99%	166,49%	-2,57%	0,44%	42,46%
Zásoby	-99	34	32	53	-58	-31,94%	16,11%	13,06%	19,13%	-17,58%
Krátkodobé pohledávky	406	-389	551	167	-44	39,65%	-27,20%	52,93%	10,49%	-2,50%
Krátkodobý fin. majetek	-463	61	-245	717	-454	-62,82%	22,26%	-73,13%	796,67%	-56,26%
Oběžná aktiva	-156	-294	338	2147	-1744	-7,53%	-15,35%	20,85%	109,60%	-42,47%
AKTIVA	427	2527	186	2234	47	12,81%	67,21%	2,96%	34,51%	0,54%
Základní kapitál	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Fondy ze zisku	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
VHML	165	402	868	784	657	9,99%	22,12%	39,12%	25,40%	16,97%
Výsledek hospodaření b.o.	237	466	-84	-127	152	143,64%	115,92%	-9,68%	-16,20%	23,14%
Vlastní kapitál	402	868	784	659	797	19,83%	35,73%	23,78%	16,15%	16,81%
Dlouhodobé závazky	65	-65	0	71	-13		-100,00%	-		-18,31%
Krátkodobé závazky	-113	-1	-298	1370	-896	-8,65%	-0,08%	-25,00%	153,24%	-39,58%
Dlouhodobé bankovní úvěry	0	1390	-407	-983	1767			-29,28%	-100%	
Krátkodobé bankovní úvěry	0	407	0	-407	0			0,00%	-100%	
Cizí zdroje	-48	1731	-599	-55	858	-3,68%	137,60%	-20,04%	-2,30%	36,75%
PASIVA	427	2527	186	2234	47	12,81%	67,21%	2,96%	34,51%	0,54%

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Společnost ŠumavaNet má po celé sledované období neměnnou hodnotu dlouhodobého nehmotného majetku. Dlouhodobý nehmotný majetek netvoří významnou součást dlouhodobého majetku, neboť jeho výše je pouze 20 tis. Kč. Tedy nejvýznamnější složkou dlouhodobého majetku je dlouhodobý hmotný majetek, který nevykazuje jednoznačný trend. Největší meziroční změnu zaznamenal podnik mezi roky 2013-2014, kdy nárůst dlouhodobého hmotného majetku byl více než 100 %. Příčinou tohoto nárůstu byla koupě nemovitosti na bankovní úvěr. Naopak mezi roky 2014-2015 dochází k poklesu, jehož příčinou jsou právě odpisy krátce vlastněné nemovitosti. (ŠumavaNet s. r. o., Příloha k účetní závěrce 2014)

Společnost neeviduje drobný majetek. Tento majetek je účtován přímo do nákladů a je veden v operativní evidenci.

Oběžná aktiva vykazují od roku 2012 do roku 2014 klesající trend a následné otočení trendu na rostoucí, přičemž nejdominantnější roli sehrál krátkodobý finanční majetek.

Zásoby představují poměrně stabilní položku rozvahy, výjimkou je změna mezi roky 2012 a 2013, kdy došlo k významnějšímu poklesu. Příčinou poklesu bylo snížení položky zboží, kdy hodnota zboží klesla z 311 tis. na pouhých 210 tis. Kč.

Nejzajímavější položkou z oběžných aktiv, co se týče hodnot, je právě již zmiňovaný krátkodobý finanční majetek. Jak vychází z tabulky 3, hodnoty změn jsou velice proměnlivé, avšak největší změna proběhla mezi roky 2015 a 2016. Meziroční nárůst o 797 % způsoben nárůstem peněžních prostředků na účtu.

Meziroční změny vlastního kapitálu jsou ovlivněny pouze Výsledkem hospodaření minulých let (VHML) a Výsledkem hospodaření běžného účetního období. Základní kapitál zůstává po celé sledované období konstantní, a to ve výši 200 tis. Kč, stejně tak jako fondy ze zisku ve výši 10 tis. Kč. ŠumavaNet nedisponuje žádnými kapitálovými fondy.

Po celé sledované období se u cizích zdrojů mezi roky střídá nárůst s poklesem. K největšímu nárůstu dochází mezi roky 2013 a 2014, kde dominantní příčinou je čerpání dlouhodobého bankovního úvěru na již zmíněnou nemovitost. ŠumavaNet v roce 2014 začíná čerpat dlouhodobý bankovní úvěr ve výši 2000 tis. Kč, poskytnutý Českou Spořitelnou a. s. Částečnou příčinou je pak i krátkodobá část tohoto úvěru. Následující rok dochází se splácením úvěru k poklesu cizích zdrojů. V roce 2016 je zmíněný úvěr splacen a v roce 2017 získává ŠumavaNet další úvěr na rekonstrukci nemovitosti ve výši 1767 tis. Kč.

Meziroční 100% nárůst dlouhodobých závazků nastává mezi roky 2012-2013. Dlouhodobé závazky jsou v tomto roce tvořeny úvěrem na automobil Citroen Berlingo, který společnost v tomto roce koupila a následující rok byl tento úvěr splacen, tedy dochází k poklesu této položky o 100 %.

Další významnou položkou na straně pasiv jsou krátkodobé závazky, které od roku 2012 do roku 2015 klesají a poté dochází k meziročnímu nárůstu o 153 %. Tento nárůst byl způsoben zejména růstem závazků z obchodních vztahů.

Tabulka 4 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty ŠumavaNet s. r. o.

	absolutní změna (v tis. Kč)					relativní změna				
	13/12	**14/13**	**15/14**	**16/15**	**17/16**	**13/12**	**14/13**	**15/14**	**16/15**	**17/16**
Tržby	1120	489	1427	-385	26	14,27%	5,45%	15,09%	-3,54%	0,25%
Výkonová spotřeba	986	-166	1076	-596	-161	19,98%	-2,80%	18,70%	-8,72%	-2,58%
Osobní náklady	-299	35	248	425	-78	-11,98%	1,59%	11,11%	17,14%	-2,69%
Úpravy hodnot v provozní oblasti	-132	47	97	44	58	-36,67%	20,61%	35,27%	11,83%	13,94%
Ostatní výnosy	-88	22	-20	30	-16	-96,70%	733,33%	-80,00%	600,00%	-45,71%
Ostatní náklady	-40	-8	70	-42	1	-28,99%	-8,16%	77,78%	-26,25%	0,85%
ZUD	240	604	-70	-195	190	92,31%	120,80%	-6,34%	-18,86%	22,65%
nákladové úroky	-2	32	9	-31	0	-40,00%	1066,67%	25,71%	-70,45%	0,00%
daň z příjmů	5	106	5	-37	38	5,56%	111,58%	2,49%	-17,96%	22,49%
zisk po zdanění	237	466	-84	-127	152	143,64%	115,92%	-9,68%	-16,20%	23,14%

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Z výše uvedené tabulky vychází fakt, že tržby společnosti ŠumavaNet vykazují od roku 2012 do roku 2015 rostoucí trend. Největší meziroční nárůst byl zaznamenán mezi roky 2014 a 2015, kde signifikantní byl nárůst tržeb za služby a mezi roky 2015 a 2016 došlo k propadu o 3,5 %, což způsobil jejich pokles.

Významnější nárůst byl zejména u výkonové spotřeby mezi roky 2012 a 2013. Tento nárůst byl způsoben zvýšením nákladů na prodané zboží a nákladů na služby.

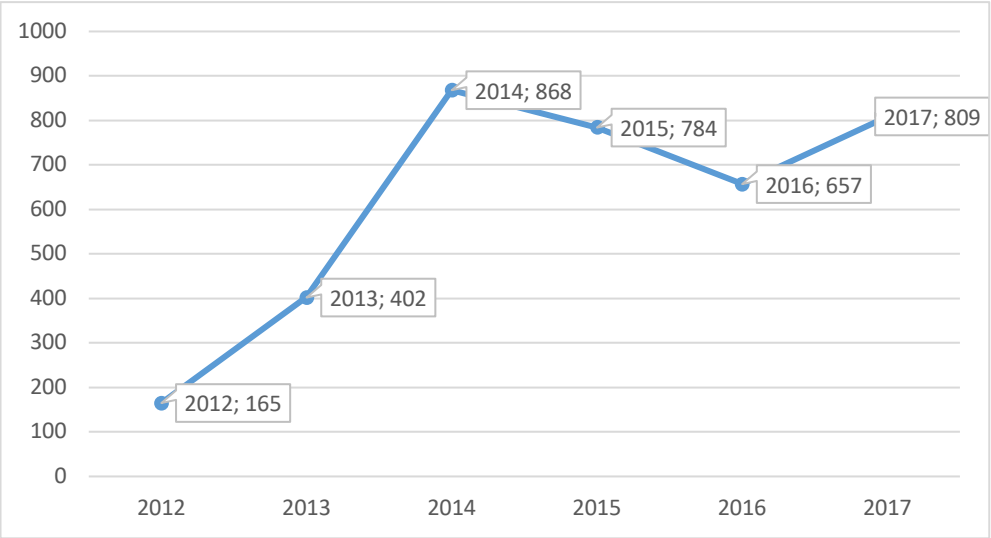
Osobní náklady společnosti ŠumavaNet jsou poměrně stabilním nákladem po celé sledované období ačkoli během tohoto časového úseku docházelo ke změně v počtu zaměstnanců. Zajímavé v tomto ohledu může být mezidobí 2013 a 2014, kdy došlo k poklesu z 6 zaměstnanců na 4 a naopak došlo k nárůstu osobních nákladů.

Velké meziroční rozdíly dominují u ostatních výnosů, kde se meziročně střídá pokles s růstem a například mezi roky 2013 a 2014 byl zaznamenán nárůst ostatních výnosů o 733 % a mezi roky 2015 a 2016 o 600 %, kde nárůst byl způsoben zvýšením tržeb z prodeje materiálu a jinými provozními výnosy.

Za velice proměnlivou veličinu můžeme považovat nákladové úroky, jejichž vývoj po sledovaný časový úsek je značně nestabilní. Vysoký nárůst mezi roky 2013 a 2014 je důsledkem úvěru, který společnost získala na koupi nemovitosti. Následný vývoj kopíruje to, jak se úvěr vyvíjí a jak je úvěr splácen.

Vývoj zisku po zdanění demonstruje graf 1. Poměrně velký propad v zisku nastal v roce 2012, kdy zisk po zdanění byl pouze 165 tis. Kč., kde příčinu můžeme shledávat u nižších tržeb, ale i vyšších osobních nákladů a odpisů v porovnání s ostatními roky. Pro následující období je charakteristický rostoucí trend a nejvyšších hodnot dosahuje zisk po zdanění v roce 2014. Výše tohoto zisku je 868 tis. Kč a je způsobena nižšími náklady na prodej zboží, nikoli vyššími tržbami.

Graf 1 Zisk po zdanění ŠumavaNet s.r.o. (v tis. Kč)



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

2.2.2 Vertikální analýza ŠumavaNet s. r. o.

Tabulka 5 Vertikální analýza výkazu rozvahy ŠumavaNet s. r. o.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý hm. majetek	32,13%	44,15%	70,89%	67,08%	50,09%	71,06%
Dlouhodbý nehm. majetek	0,60%	0,53%	0,32%	0,31%	0,23%	0,23%
Dlouhodobý majetek	32,73%	44,68%	71,21%	67,39%	50,32%	71,29%
Zásoby	9,30%	5,61%	3,90%	4,28%	3,79%	3,11%
Krátkodobé pohledávky	30,72%	38,03%	16,56%	24,59%	20,20%	19,59%
Krátkodobý fin. majetek	22,11%	7,29%	5,33%	1,39%	9,27%	4,03%
Oběžná aktiva	62,14%	50,93%	25,78%	30,26%	47,16%	26,98%
Základní kapitál	6,00%	5,32%	3,18%	3,09%	2,30%	2,28%
Kapitálové fondy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Fondy ze zisku	0,30%	0,27%	0,16%	0,15%	0,11%	0,11%
VHML	49,56%	48,32%	35,30%	47,69%	44,46%	51,72%
Výsledek hospodaření b.o.	4,95%	10,69%	13,81%	12,11%	7,55%	9,24%

Vlastní kapitál	60,82%	64,60%	52,44%	63,05%	54,44%	63,25%
Rezervy	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Dlouhodobé závazky	0,00%	1,73%	0,00%	0,00%	0,82%	0,66%
Krátkodobé závazky	39,18%	31,73%	18,96%	15,45%	26,00%	15,63%
Dlouhodobé bankovní úvěry	0,00%	0,00%	22,11%	15,19%	0,00%	20,19%
Krátkodobé bankovní úvěry	0,00%	0,00%	6,47%	6,29%	0,00%	0,00%
Cizí zdroje	39,18%	33,46%	47,54%	36,92%	26,82%	36,47%

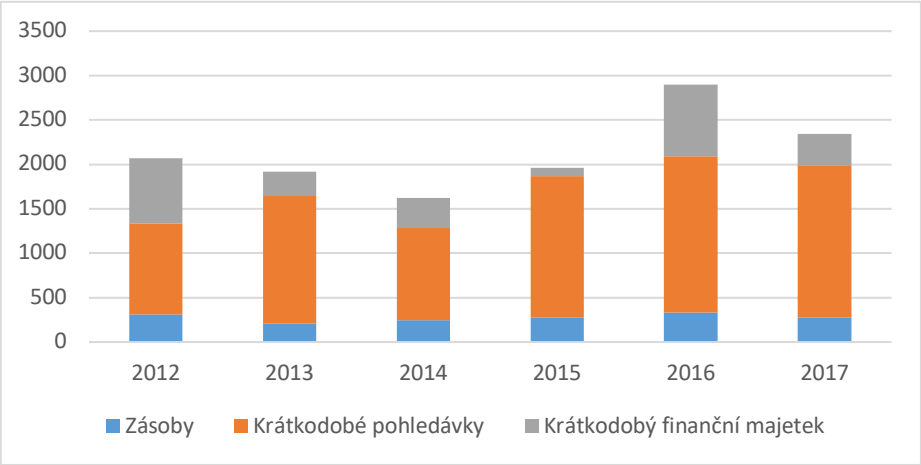
Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Vývoj podílů jednotlivých položek rozvahy ukazuje tabulka 5. Na straně aktiv jsou do roku 2014 dominantní položkou oběžná aktiva, a to zejména krátkodobé pohledávky. Významnější podíl na oběžných aktivech má v roce 2012 i krátkodobý finanční majetek. Od roku 2014 se struktura aktiv mění, a to s nákupem nemovitosti. Podíl zásob na celkových aktivech je skoro zanedbatelný, a to zejména v letech 2014, 2016 a 2017.

Celková pasiva jsou tvořena z větší části vlastním kapitálem, jehož podíl je po celé sledované období stabilní a mění se pouze v důsledku změny výsledku hospodaření minulých let a výsledku hospodaření běžného účetního období.

Cizí zdroje, které jsou tvořeny z největší části krátkodobými závazky, což jsou zejména závazky z obchodních vztahů, mají na celkové bilanční sumě největší podíl v roce 2014. Opět je tato situace způsobena koupí nemovitosti na bankovní úvěr, kdy podnik získává větší objem cizích zdrojů a jejich podíl se dostává téměř k 50 %. Příčina vzrůstu podílu cizích zdrojů je ale také způsoben snížením vlastního kapitálu v důsledku menšího výsledku hospodaření minulých let.

Graf 2 Struktura oběžných aktiv ŠumavaNet s.r.o. (v tis. Kč)



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Tabulka 6 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty ŠumavaNet s. r. o.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Tržby za prodej zboží	35,0%	40,3%	39,1%	44,6%	43,1%	38,8%
Tržby za prodej služeb	65,0%	59,6%	60,9%	55,4%	56,9%	61,2%
Tržby	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Výkonová spotřeba	62,87%	66,01%	60,84%	62,75%	59,38%	57,70%
Osobní náklady	31,80%	24,49%	23,60%	22,78%	27,66%	26,85%
Úpravy hodnot v provozní oblasti	4,59%	2,54%	2,91%	3,42%	3,96%	4,50%
Ostatní výnosy	1,16%	0,03%	0,26%	0,05%	0,33%	0,18%
Ostatní náklady	1,76%	1,09%	0,95%	1,47%	1,12%	1,13%
ZUD	**3,31%**	**5,57%**	**11,67%**	**9,50%**	**7,99%**	**9,77%**
nákladové úroky	0,06%	0,03%	0,37%	0,40%	0,12%	0,12%
daň z příjmů	1,15%	1,06%	2,12%	1,89%	1,61%	1,97%
zisk po zdanění	**2,10%**	**4,48%**	**9,18%**	**7,20%**	**6,26%**	**7,69%**

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

U vertikální analýzy jsem jako základnu zvolila tržby, které jsou v případě ŠumavaNetu tvořeny tržbami z prodeje zboží a tržbami z prodeje služeb.

Z hodnot vertikální analýzy tržeb vyplývá fakt, že ŠumavaNet má větší podíl z tržeb za prodej služeb než zboží, a to v každém roce. Pouze v roce 2015 se podíl tržeb ze služeb a z prodeje zboží liší jen o 10,9 %.

Provozní náklady, které představují veškeré náklady vyjma osobních a ostatních nákladů, po celé sledované období oscilují okolo 60 %. Od roku 2015 se jejich podíl snižuje a nejnižší podíl na celkových tržbách mají v roce 2017. Příčinou jsou vyšší osobní náklady a odpisy. Právě odpisy v tomto roce byly nejvyšší za celé sledované období a z největší části to byly odpisy staveb.

Zisk před úroky a zdaněním tvoří největší podíl na tržbách v roce 2014 stejně jako u konkurence. Tento rok byl z hlediska zisku nejlepším rokem, oba konkurenční podniky měly totiž v tomto roce nejvyšší zisk za sledovaný interval. Tento nejvyšší podíl pak zůstává i u zisku po zdanění, který činí 868 tis. Kč.

2.2.3 Horizontální analýza SporkNet s. r. o.

Tabulka 7 Horizontální analýza rozvahy SporkNet s. r. o.

	absolutní změna (v tis. Kč)					relativní změna				
	13/12	14/13	15/14	16/15	17/16	13/12	14/13	15/14	16/15	17/16
Dlouhodobý hm. majetek	-591	-75	-67	-99	272	-34,93%	-6,81%	-6,53%	-10,32%	31,63%
Dlouhodobý majetek	-591	-75	-67	-99	272	-34,93%	-6,81%	-6,53%	-10,32%	31,63%
Zásoby	-32	-3	82	-22	-256	-13,85%	-1,51%	41,84%	-7,91%	-100,00%
Krátkodobé pohledávky	-156	92	22	704	-898	-35,45%	32,39%	5,85%	176,88%	-81,49%
Krátkodobý fin. majetek	303	416	-297	603	-560	1044,83%	125,30%	-39,71%	133,70%	-53,13%
Oběžná aktiva	115	505	-193	1285	-1714	16,43%	61,96%	-14,62%	114,02%	-71,06%
AKTIVA	**-465**	**483**	**-304**	**1183**	-1449	-19,20%	24,68%	-12,46%	55,38%	-43,66%
Základní kapitál	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Kapitálové fondy	339	0	0	0	-339		0,00%	0,00%	0,00%	-100,00%
Fondy ze zisku	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
VHML	-900	192	1763	-823	412	-376,57%	-29,05%	-375,91%	-63,60%	87,47%
Výsledek hospodaření b.o.	192	1763	-823	-60	-103	-29,05%	375,91%	-63,60%	-12,74%	-25,06%
Vlastní kapitál	531	1294	-354	413	-33	112,26%	2231,03%	-26,18%	41,38%	-2,34%
Krátkodobé závazky	-1015	-770	-108	616	-335	-37,68%	-45,86%	-11,88%	76,90%	-23,64%
Krátkodobé bankovní úvěry	-110	0	0	0	0	-100,00%				
Cizí zdroje	-1125	-770	-108	616	-335	-40,12%	-45,86%	-11,88%	76,90%	-23,64%
PASIVA	**-465**	**483**	**-304**	**1183**	-1449	-19,20%	24,68%	-12,46%	55,38%	-43,66%

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Tabulka 7 uvádí vývoj rozvahových položek konkurenčního podniku. Jelikož porovnávám dvě společnosti, které jsou srovnatelné z hlediska velikosti a oboru podnikání, je vhodné posoudit vývoj všech veličin i obou z nich.

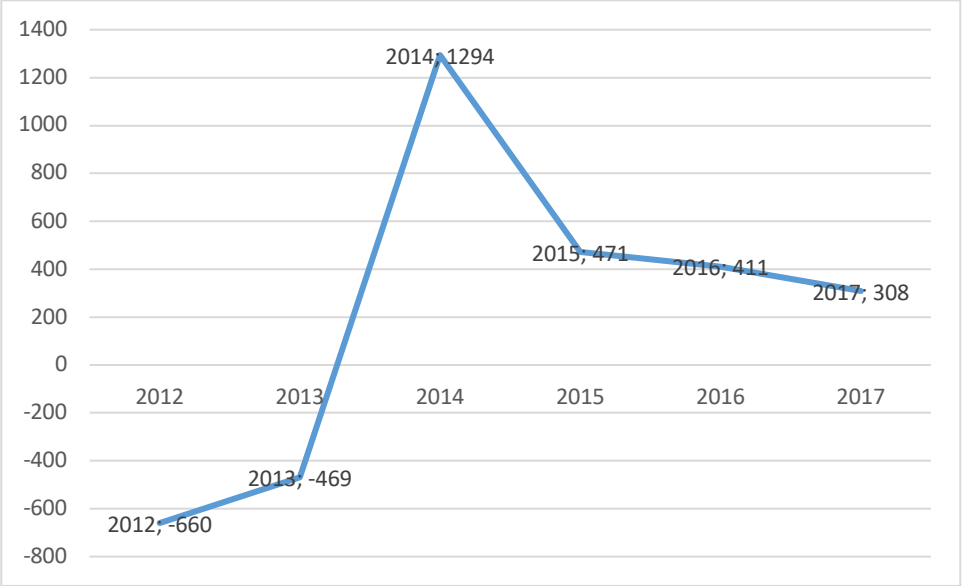
SporkNet nevlastní na rozdíl od ŠumavaNetu žádný dlouhodobý nehmotný majetek. Drobný hmotný společností účtován do nákladů. U dlouhodobého hmotného majetku dochází od roku 2012 k poklesu z hodnoty 1692 tis. až na hodnotu 860 tis. Kč a v roce 2017 dochází k opětovnému nárůstu nákupem tepelného čerpadla.

Oběžná aktiva mají velmi nestabilní vývoj. Velký nárůst oběžných aktiv nastal mezi roky 2015 a 2016. Důvodem byl nárůst krátkodobých pohledávek, jelikož došlo k poskytnutí provozních záloh, a krátkodobého finančního majetku, a to jak v podobě peněz v pokladně, tak i peněz na bankovním účtu. Následující rok dochází k poklesu oběžných aktiv o 71 %, jelikož došlo ke snížení všech položek oběžných aktiv. V roce 2017 byly odstraněny veškeré zásoby, došlo k zániku již zmíněných provozních záloh a k poklesu peněz na účtu, který má podnik u Reiffeisenbank.

Charakter vývoje vlastního kapitálu je nejednoznačný a meziroční změny jsou významné. Základní kapitál zůstává po celé sledované období neměnný, a to ve výši 167 tis. Kč. Neměnnou hodnotu sledujeme i u kapitálových fondů. Vývoj vlastního kapitálu tedy kopíruje vývoj výsledku hospodaření běžného a minulého období. Největší meziroční změna nastává u vlastního kapitálu mezi roky 2013 a 2014, kdy hlavní příčinou je výsledek hospodaření. V roce 2013 SporkNet vykazoval ztrátu v hodnotě -469 tis. Kč a v roce 2014 nastal prudký obrat, kdy podnik dosahuje svého nejvyššího zisku (viz graf č. 2) a to 1294 tis. Kč. Tohoto zisku bylo dosaženo v důsledku nejvyšších tržeb a značně nižších odpisů v porovnání s předchozím rokem.

Společnost SporkNet nedisponuje žádnými rezervami a ani žádnými dlouhodobými cizími zdroji. Veškeré cizí zdroje jsou tvořeny krátkodobými závazky a v roce 2012 i krátkodobým bankovním úvěrem. Krátkodobé závazky od roku 2012 do roku 2015 klesají, ale v roce 2016 došlo téměř k 77% nárůstu. Tento nárůst byl způsoben vznikem závazků vůči společníkům.

Graf 3 Zisk po zdanění SporkNet s.r.o. (v tis. Kč)



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracován

Tabulka 8 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty SporkNet s. r. o.

	absolutní změna (v tis. Kč)					relativní změna				
	13/12	**14/13**	**15/14**	**16/15**	**17/16**	**13/12**	**14/13**	**15/14**	**16/15**	**17/16**
Tržby	290	1042	-827	132	56	4,01%	13,84%	-9,65%	1,70%	0,71%
Výkonová spotřeba	155	-165	-514	773	285	3,25%	-3,35%	-10,80%	18,21%	5,68%
Osobní náklady	139	190	353	-377	376	7,95%	10,06%	16,99%	-15,51%	18,31%
odpisy	-171	-731	47	-105	-218	-13,69%	-67,81%	13,54%	-26,65%	-75,43%
Ostatní výnosy	-31	72	-66	24	287	-96,88%	7200,00%	-90,41%	342,86%	925,81%
Ostatní náklady	5	-9	14	-49	18	5,32%	-9,09%	15,56%	-47,12%	32,73%
ZUD	188	1809	-753	-93	-124	-28,61%	-385,71%	-56,19%	-15,84%	-25,10%
nákladové úroky	-3	0	0	7	-7	-100%	-	-	-	-100%
daň z příjmů	0	46	70	-40	-14	-	-	152,17%	-34,48%	-18,42%
zisk po zdanění	191	1763	-823	-60	-103	-28,94%	375,91%	-63,60%	-12,74%	-25,06%

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Tabulka 8 zobrazuje vývoj položek výkazu zisku a ztráty pro SporkNet. Tržby v prvních dvou letech rostou, avšak tempo růstu je pomalejší než u konkurenčního podniku. A zatímco největší nárůst tržeb ŠumavaNet zaznamenal v roce 2013, SporkNet vykazuje největší tržby v roce 2014. Zajímavostí je také fakt, že rok 2015 znamenal v oblasti tržeb pro SporkNet největší propad a konkurence v téže roce dosahuje vrcholu.

Provozní náklady, vyjma roků 2013 a 2014, vykazují úplně opačný trend, než jaký byl zaznamenán u konkurence. Nejnákladnější rok pro SporkNet byl rok 2017, kde zásadní roli hrály náklady na služby. V roce 2016 došlo oproti předcházejícímu roku k většímu poklesu osobních nákladů, přičemž počet zaměstnanců se neměnil.

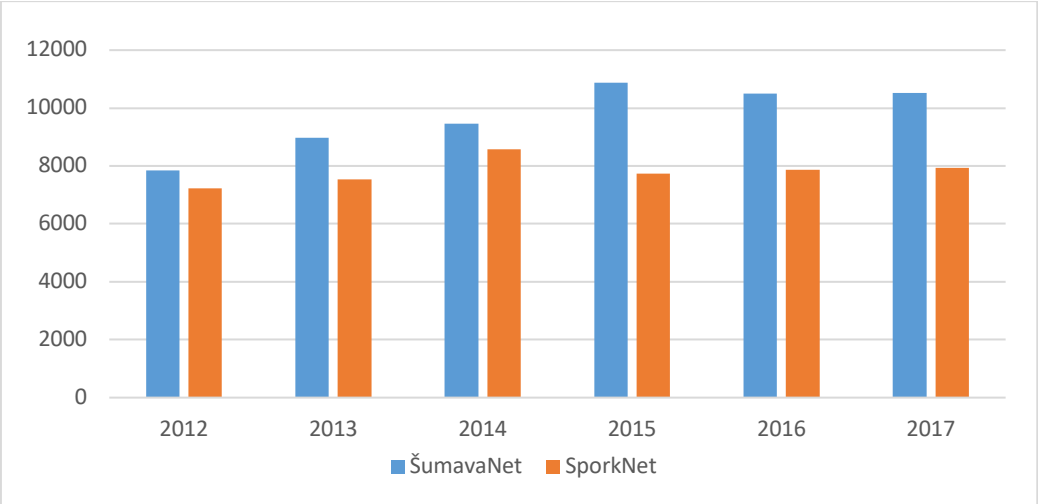
Odpisy vykazují klesající trend. Účetní odpisy společnosti jsou na úrovni daňových odpisů a v roce 2012 byly nejvyšší a od tohoto roku docházelo k poklesu.

Obrovské meziroční změny jsou zaznamenány u ostatních výnosů, kdy například mezi roky 2013 a 2014 byl nárůst o 7200 %, neboť došlo k nárůstu těchto výnosů z 1000 Kč na 72 tis. Kč. Tento nárůst byl ovlivněn daňovými výnosy.

SporkNet eviduje nákladové úroky pouze v letech 2012 a 2016. V roce 2012 se jedná o úroky, které se váží ke krátkodobému bankovnímu úvěru, který byl v roce 2012 čerpán.

V roce 2012 a 2013 je hodnota daně z příjmu nulová, jelikož podnik vykazuje ztrátu, kde příčinou jsou zejména vysoké odpisy a nižší tržby. Ostatní roky SporkNet vykazuje zisk. Největší ztráta nastala v roce 2012, jejíž výše byla -660 tis. Kč a nejvyššího zisku v roce 2014 ve výši 1294 tis. Kč. Od roku 2015 zisk po zdanění vykazuje klesající trend.

Graf 4 Tržby 2012-2017 (v tis. Kč)



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Tabulka 9 Vertikální analýza rozvahy SporkNet s. r. o.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý hmotný majetek	69,86%	56,26%	42,05%	44,90%	25,91%	60,5%
Dlouhodobý majetek	69,86%	56,26%	42,05%	44,90%	25,91%	60,53%
Zásoby	9,54%	10,17%	8,03%	13,01%	7,71%	0,0%
Krátkodobé pohledávky	18,17%	14,51%	15,41%	18,63%	33,20%	10,9%
Krátkodobý fin. majetek	1,20%	16,96%	30,66%	21,11%	31,76%	26,4%
Oběžná aktiva	28,90%	41,65%	54,10%	52,76%	72,67%	37,33%
Základní kapitál	6,9%	8,53%	6,84%	7,82%	5,03%	8,93%
Kapitálové fondy	0,0%	17,32%	13,89%	15,87%	10,21%	0,00%
Fondy ze zisku	0,9%	1,07%	0,86%	0,98%	0,63%	1,12%
VHML	9,9%	-33,78%	-19,22%	60,58%	14,19%	47,22%
Výsledek hospodaření b.o.	-27,3%	-23,97%	53,03%	22,05%	12,38%	16,47%
Vlastní kapitál	-19,5%	2,96%	55,41%	46,72%	42,51%	73,69%
Krátkodobé závazky	111,2%	85,79%	37,25%	37,50%	42,69%	25,72%
Krátkodobé bankovní úvěry	4,5%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Cizí zdroje	115,8%	85,79%	37,25%	37,50%	42,69%	25,72%

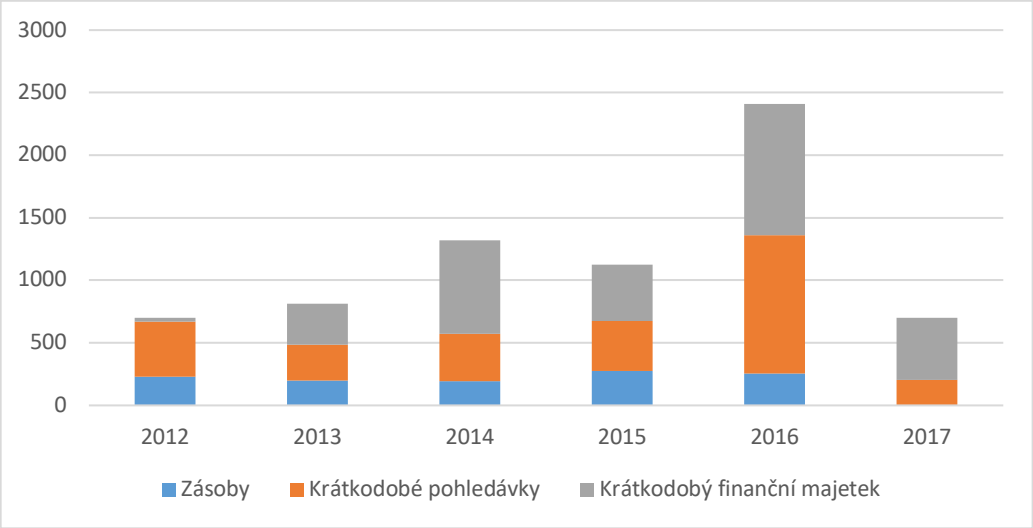
Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Struktura aktiv v průběhu sledovaného období je proměnlivá stejně jako u konkurence. V letech 2012, 2013 a 2017 převažuje na straně aktiv dlouhodobý majetek. Největší podíl dlouhodobého majetku je v roce 2012 a v roce 2017, což je způsobeno vysokou hodnotou souboru internetové sítě a metropolitní optickou sítí – především tedy majetek nutný k poskytování telekomunikačních služeb.

Za nejdominantnější položku oběžných aktiv můžeme považovat podle vypočtených hodnot krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. Největší procentuální zastoupení v oběžných aktivech mají krátkodobé pohledávky v roce 2016 – příčina jsou vysoké provozní zálohy.

Na straně pasiv je v porovnání s konkurencí struktura značně proměnlivá. Příčinou je zde hlavně vývoj výsledku hospodaření, který v některých letech představoval ztrátu. Například v roce 2012 jsou veškerá pasiva tvořena cizími zdroji, protože vlastní kapitál byl záporný z důvodu ztráty v daném roce. Tato situace pokračuje i v roce 2013. Ke změně ve složení pasiv dochází v roce 2014, kdy SporkNet dosahuje vysokého zisku, a tak vlastní kapitál v pasivech zaujímá větší podíl. V roce 2017 vlastní kapitál tvoří dokonce 73,69 % pasiv, kde velkou roli hraje vysoká hodnota výsledku hospodaření minulých let a značný pokles krátkodobých závazků oproti roku předcházejícímu.

Graf 5 Struktura oběžných aktiv SporkNet s.r.o. (v tis. Kč)



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Tabulka 10 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty SporkNet s. r. o.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Tržby	100,0%	100,0%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Výkonová spotřeba	65,9%	65,4%	55,55%	54,84%	63,74%	66,89%
Osobní náklady	24,2%	25,1%	24,25%	31,40%	26,09%	30,64%
Úpravy hodnot v provozní oblasti	17,3%	14,3%	4,05%	5,09%	3,67%	0,90%
Ostatní výnosy	0,4%	0,0%	0,85%	0,09%	0,39%	4,01%
Ostatní náklady	1,3%	1,3%	1,05%	1,34%	0,70%	0,92%
ZUD	**-9,1%**	**-6,2%**	**15,64%**	**7,58%**	**6,27%**	**4,67%**
nákladové úroky	0,0%	0,0%	0,00%	0,00%	0,09%	0,00%
daň z příjmů	0,0%	0,0%	0,54%	1,50%	0,97%	0,78%
zisk po zdanění	**-9,1%**	**-6,2%**	**15,10%**	**6,08%**	**5,22%**	**3,88%**

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

U vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty jsem stejně jako u konkurence zvolila jako základnu tržby. Zásadním rozdílem v oblasti tržeb mezi konkurencemi je to, že SporkNet má tržby pouze z prodeje služeb nikoli z prodeje zboží.

Podíl výkonové spotřeby na tržbách u SporkNetu je velmi podobný jako u konkurence. Ale nejvyššího podílu dosahuje v roce 2017, ve kterém právě tyto náklady byly nejvyšší za celé sledované období. ŠumavaNet v tomto roce má podíl výkonové spotřeby na tržbách nejnižší.

Nejvyššího podílu u osobních nákladů bylo dosaženo v roce 2015 z důvodu nižších tržeb a výše osobních nákladů, která byla v tomto roce nejvyšší, a to ve výši 2431 tis. Kč, kde značnou část tvořily mzdové náklady, přičemž 387 tis. Kč činily osobní náklady na řídící pracovníky.

Nákladová položka Úpravy hodnot v provozní oblasti tvoří největší podíl v letech 2012 a 2013, kdy výše těchto nákladů byla 1249 tis. Kč pro rok 2012 a 1078 tis. Kč pro rok 2013. Tyto roky byly z hlediska odpisů v porovnání s ostatními roky velice nákladné. Co bylo příčinou těchto vysokých odpisů nelze, bohužel, z účetních výkazů zjistit.

Záporné podíly zisku v letech 2012 a 2013 jsou způsobeny ztrátou, kterou SporkNet vykazoval. Naopak v roce 2014 dosahuje podíl zisku po zdanění na tržbách 15,10 %, což je způsobeno tím, že v tomto roce bylo dosaženo nejvyššího zisku ve výši 1294 tis. Kč, kde i výše tržeb byla nejvýznamnější a činila 8569 tis. Kč. Tento rok z hlediska tržeb a zisku byl pro oba analyzované podniky nejúspěšnějším rokem.

2.3 Analýza poměrových ukazatelů

V této části mojí práce se zaměřím zejména na ukazatele rentability, likvidity, aktivity a ukazatele zadluženosti. Výsledky těchto ukazatelů budu porovnávat mezi mnou zvolenými konkurenčními podniky – ŠumavaNet a SporkNet.

2.3.1 Ukazatele rentability

2.3.1.1 Rentabilita celkového kapitálu

Tabulka 11 Analýza rentability celkového kapitálu

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ŠumavaNet	7,8%	13,3%	17,6%	16,0%	9,6%	11,8%
SporkNet	-27,1%	-24,0%	54,9%	27,5%	14,9%	19,8%

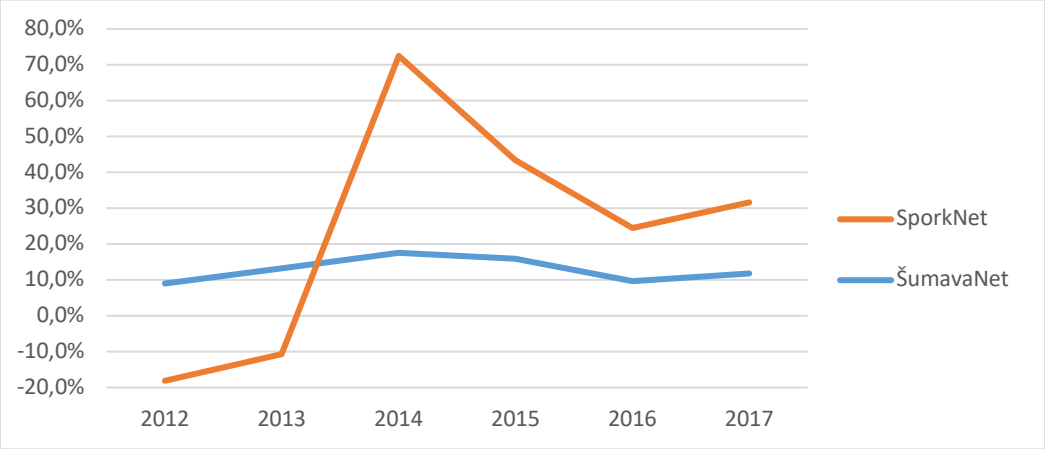
Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Tabulka s výpočty rentability celkového kapitálu (dále jen RCK) vypovídá o kladné hodnotě tohoto ukazatele u podniku ŠumavaNet po celé sledované období. ŠumavaNet vykazuje poměrně stabilní vývoj RCK s minimálními výkyvy oproti podniku SporkNet. V tomto případě ale nelze říci, že RCK podniku ŠumavaNet vykazuje nějaký trend. Nejvyšší hodnoty dosahuje v roce 2014, ve kterém RCK činí 17,6 %. Důvodem je vyšší zisk před úroky a zdaněním a výše tržeb v daném roce oproti jiným rokům. Zisk před úroky a zdaněním v roce 2014 u podniku ŠumavaNet je o více než polovinu vyšší než v předcházejícím roce. Naopak nejnižší hodnota RCK činí 7,8 % v roce 2012 důvodem je poměrně nízký zisk před úroky a zdaněním. Co se týče největšího meziročního rozdílu mezi hodnotami RCK lze hovořit o letech 2015 a 2016, neboť rozdíl RCK je v porovnání s ostatními roky značně skokový. Důvodem je meziroční pokles zisku před úroky a zdaněním a nárůst aktiv.

V porovnání s konkurenčním podnikem SporkNet lze hovořit o zcela jiných hodnotách. Nejenže SporkNet dosahuje vyšších hodnot, ale u tohoto podniku došlo i k poklesu RCK pod hodnotu 0 a meziroční rozdíly jsou vysoké a vývoj je velice

nestabilní. V roce 2012 a 2013 RCK je vyjádřena v záporných číslech. Příčinou těchto hodnot je ztráta podniku SporkNet, zatímco aktiva zůstávají na podobných hodnotách, zisk před úroky a zdaněním dosahuje záporných hodnot. Obrovský skok hodnot RCK nalézáme meziročně v letech 2013/2014, kde meziroční rozdíl činí 30,9 %. Tento nárůst RCK je způsoben zejména ziskem před úroky a zdaněním, který meziročně vzrostl o více než 100 %. SporkNet dosahuje v roce 2014 nejvyšší hodnoty RCK. V následujícím roce hodnota RCK klesla zhruba o polovinu, protože v roce 2015 už podnik nedosáhl takového zisku a následné roky lze, s ohledem na ostatní hodnoty, hovořit o poměrně stabilním vývoji.

Graf 6 Rentabilita celkového kapitálu



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

2.3.1.2 Rentabilita vlastního kapitálu

Tabulka 12 Rentabilita vlastního kapitálu

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ŠumavaNet	8,14%	16,55%	26,33%	19,21%	13,86%	14,61%
SporkNet	-	-808,62%	95,71%	47,19%	29,13%	22,35%

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Stejně jako u RCK podnik ŠumavaNet vykazuje o mnoho stabilnější hodnoty než konkurenční podnik. U SporkNetu sledujeme některé až extrémní hodnoty, například v roce 2013, kdy hodnota rentability vlastního kapitálu (dále jen RVK) dosahuje dokonce záporné hodnoty. V roce 2012 by byla hodnota RVK sice kladná, ale číslo

by nemělo smysl, neboť podnik vykazuje ztrátu a má záporný vlastní kapitál, což není žádoucí situace. Co je příčinou konkrétních hodnot RVK v jednotlivých letech lze zjistit rozkladem RVK.

Tabulka 13 Rozklad rentability vlastního kapitálu

ŠumavaNet	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Rentabilita tržeb	2,10%	4,48%	9,18%	7,20%	6,26%	7,69%
Obrat aktiv	2,36	2,39	1,50	1,68	1,21	1,20
Finanční páka	1,64	1,55	1,91	1,59	1,84	1,58
SporkNet	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Rentabilita tržeb	-	-	15,10%	6,08%	5,22%	3,88%
Obrat aktiv	2,99	3,85	3,51	3,62	2,37	4,24
Finanční páka	-5,12	33,74	1,80	2,14	2,35	1,36

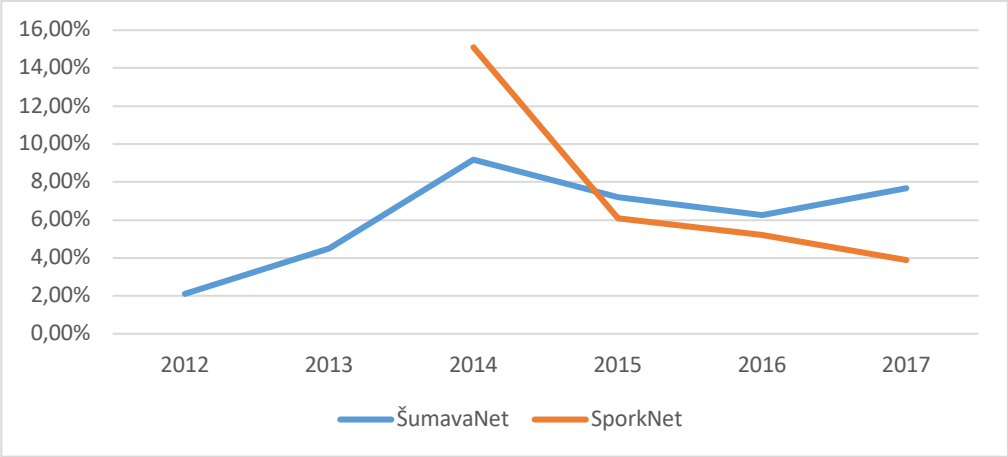
Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Rozkladem rentability vlastního kapitálu začnu u podniku ŠumavaNet, který vykazuje stabilní hodnoty. Nejnižší hodnota v období, po které analyzuji, dosáhla 8,14 % a to v roce 2012. Dominantní příčinou nízké RVK, jak můžeme vyčíst z tabulky, je rentabilita tržeb, která je také nejnižší za celé sledované období. To samé můžeme sledovat v roce 2014, ale v opačných hodnotách, kdy RVK je nejvyšší a příčinou je vysoká rentabilita tržeb a také vysoká hodnota finanční páky, která působí na hodnotu RVK a jedná se o tzv. pákový efekt. V případě podniku ŠumavaNet je nejvíce proměnlivou veličinou rentabilita tržeb. Ukazatel aktivity v podobě obratu aktiv nevykazuje velké výkyvy, ale v roce 2012 a 2013 je oproti ostatním rokům značně vyšší. Finanční páka je nejvíce stabilní veličinou v rozkladu RVK.

Podnik SporkNet je z hlediska hodnot daleko zajímavější. V roce 2012 podnik vykazuje ztrátu a záporný vlastní kapitál, tím pádem ukazatelé rentability ztrácí na smysluplnosti výpočtu. V tomto roce finanční páka dosahuje záporné hodnoty a důvodem je právě záporný vlastní kapitál. V roce 2013 sice podnik vykazuje ztrátu, ale hodnota vlastního kapitálu už překročila hranici nuly a dostala se do kladných hodnot, tím pádem i finanční páka je kladná. Právě ale hodnota finanční páky v roce 2013 je v porovnání s ostatními roky extrémně vysoká, a to díky velmi malému vlastnímu kapitálu. Nejlépe na tom byl podnik z hlediska RVK v roce 2014, kdy

dosahoval nejvyšší hodnoty rentability tržeb, která je oproti ostatním rokům značně vysoká. Od roku 2014 ale RVK vykazuje klesající trend, který kopíruje pokles rentability tržeb.

Graf 7 Rentabilita tržeb 2012-2017



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

2.3.2 Analýza likvidity

V oblasti likvidity se zaměřím na peněžní a provozní pohotovou likviditu a také na ukazatele krytí zásob pracovním kapitálem, což je spolu s provozní likviditou vrcholový ukazatel likvidity.

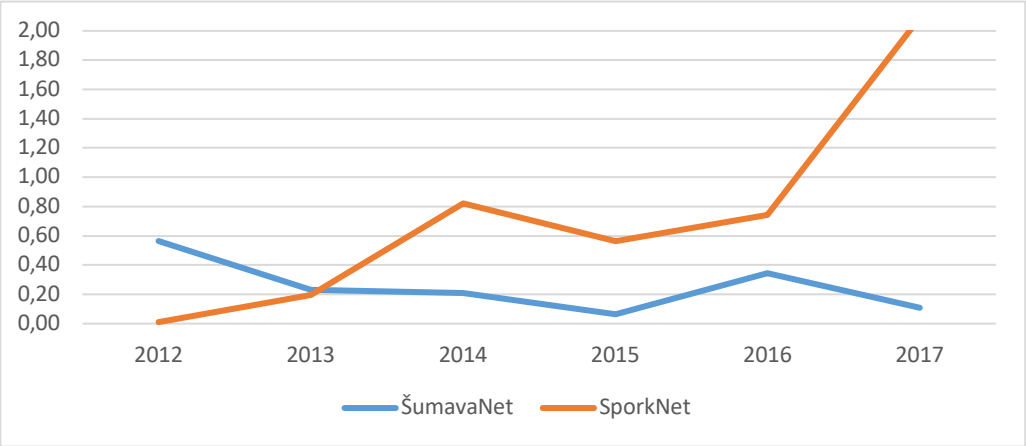
2.3.2.1 Peněžní likvidita

Tabulka 14 Peněžní likvidita

Peněžní likvidita	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ŠumavaNet	0,56	0,23	0,21	0,06	0,35	0,11
SporkNet	0,01	0,20	0,82	0,56	0,74	0,91

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Graf 8 Peněžní likvidita



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Hodnoty peněžní likvidity v obou případech nevykazují vysoká čísla. V roce 2012 ŠumavaNet dosahuje v oblasti peněžní likvidity nejvyšší hodnoty za celé sledované období. Příčinou je velký objem krátkodobého finančního majetku, a to hlavně v podobě peněz na bankovních účtech. Naopak extrémně nízkou hodnotu vidíme v roce 2015 a je způsobena velmi malým objemem krátkodobého finančního majetku oproti jiným rokům a také krátkodobým bankovním úvěrem ve výši 407 tis. Kč, který tvoří krátkodobou část dlouhodobého, který si společnost vzala od banky. (Příloha k účetní závěrce ŠumavaNet, 2012)

U společnosti SporkNet je alarmující hodnota peněžní likvidity v roce 2012. Důvodem této nízké hodnoty je malý objem krátkodobého finančního majetku, vysoké krátkodobé závazky, které mají zejména k dodavatelům a ke společníkům, a výše krátkodobého bankovního úvěru. Nejlepších hodnot dosahuje podnik v roce 2017 a to z toho důvodu, že objem krátkodobého finančního majetku, v podobě peněz na bankovních účtech, je o 47,9 % vyšší než objem krátkodobých závazků, kterými společnost disponuje.

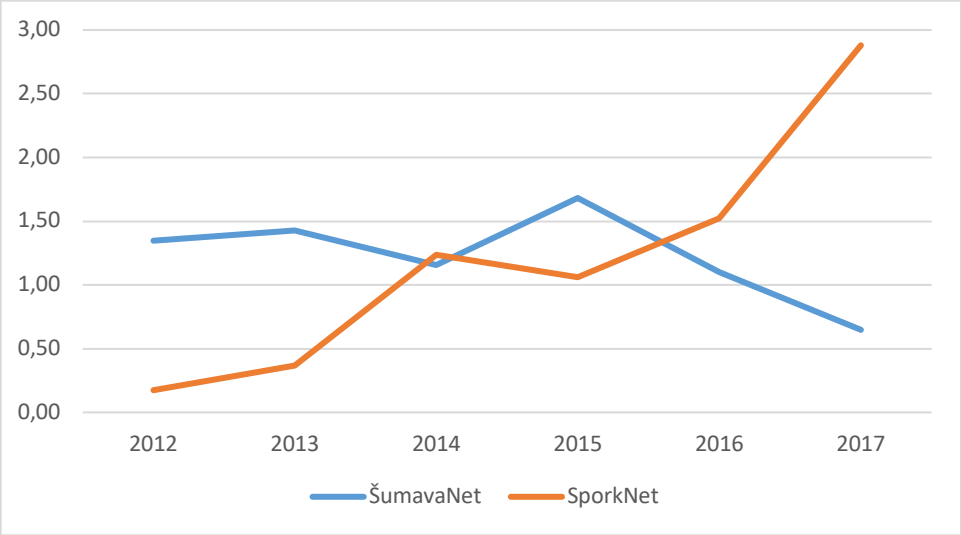
2.3.2.2 Provozní pohotová likvidita

Tabulka 15 Provozní pohotová likvidita

Provozní pohotová likvidita	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ŠumavaNet	1,35	1,43	1,15	1,68	1,10	0,65
SporkNet	0,17	0,37	1,24	1,06	1,52	1,26

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Graf 9 Provozní pohotová likvidita



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Co se týče provozní pohotové likvidity (dále jen PPL), na tom jsou oba srovnávané podniky lépe. Zejména ŠumavaNet, s výjimkou roku 2017, dosahuje relativně uspokojujících hodnot. Převážnou část analyzovaného období můžeme z hlediska likvidity označit za průměrnou, neboť je mezi hodnotami 1 a 1,5. V roce 2015 dokonce za konzervativní, protože hodnoty jsou větší než 1,5. (Marek, 2009, s. 289) Velký propad nastal v roce 2017, kdy hodnota provozní pohotové likvidity dosahuje velmi nízkých hodnot, což může signalizovat určité riziko z hlediska inkas. Důvodem značného propadu je nárůst krátkodobých závazků.

SporkNet od roku 2012 do roku 2014 vykazuje rostoucí trend v oblasti PPL, tedy zlepšování schopnosti hradit své závazky. V roce 2012 hodnota PPL nabývá velice nízkých hodnot, kde příčinou je značný nedostatek krátkodobého finančního majetku a velký objem krátkodobých závazků v porovnání s ostatními roky. Tato hodnota

odráží značné inkasní riziko. Od roku 2014 vykazuje podnik příznivé hodnoty a v roce 2016 a 2017 podnik disponuje velkým množstvím krátkodobého finančního majetku, což značně přispívá ke zlepšení jeho PPL až na úroveň konzervativní PPL.

2.3.2.3 Krytí zásob pracovním kapitálem

Tabulka 16 Krytí zásob pracovním kapitálem

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ŠumavaNet	7,55	10,55	5,39	7,65	11,48	4,20
SporkNet	1,51	-4,34	2,10	1,17	3,89	-

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Hodnoty tohoto ukazatele likvidity v obou případech nabývají velmi vysokých hodnot. Výjimkou je rok 2013 pro společnost SporkNet, ve kterém hodnota likvidity není přijatelná. V roce 2013 byla totiž hodnota krátkodobých závazků vyšší než hodnota krátkodobých aktiv a rozdíl činil 864 tis. Kč. SporkNet také v roce 2017 nevlastnil žádné zásoby, tudíž pro rok 2017 nelze použít tento ukazatel likvidity.

2.3.3 Analýza aktivity

Tabulka 17 Ukazatele aktivity ŠumavaNet s.r.o.

ŠumavaNet	2012	2013	2014	2015	2016	2017
obrat dlouhodobého majetku	7,20	5,34	2,11	2,50	2,40	1,69
obrat oběžných aktiv	3,79	4,68	5,84	5,56	2,56	4,46
obrat krátkodobého fin. majetku	10,65	32,74	28,24	120,96	13,01	29,82
Doba obratu dlouhodobého majetku (ve dnech)	51	68	173	146	152	216
Doba obratu oběžných aktiv (ve dnech)	96	78	63	66	143	82
Doba obratu krátkodobého finančního majetku (ve dnech)	34	11	13	3	28	12

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Nejkratší doba obratu u krátkodobého finančního majetku byla v roce 2015 z důvodu velmi vysokých tržeb (nejvyšších za celé sledované období), které činily 10886 tis. Kč a malého objemu finančního majetku ve výši 90 tis. Kč.

Aktivita dlouhodobého majetku vykazuje od roku 2012 do roku 2014 klesající trend, který je narušen mírným nárůstem v roce 2015 a od tohoto roku opět obrat dlouhodobého majetku klesal. Nejdelší doby obratu dlouhodobého majetku bylo dosaženo v roce 2017, ve kterém tento majetek činil 6241 tis. Kč a největší podíl tvořily stavby.

Oběžná aktiva ŠumavaNetu vykazují v oblasti aktivity poměrně stabilní hodnoty, s výjimkou roku 2016, kdy doba obratu překročila hranici 100 dní. V tomto roce byl objem oběžných aktiv nabýval vysokých hodnot a největší roli hrál krátkodobý finanční majetek ve výši 807 tis. Kč v podobě prostředků na účtech.

Tabulka 18 Ukazatele aktivity SporkNet s.r.o.

SporkNet	2012	2013	2014	2015	2016	2017
obrat dlouhodobého majetku	4,28	6,84	8,35	8,07	9,16	7,01
obrat oběžných aktiv	10,34	9,24	6,49	6,87	3,26	11,36
obrat krátkodobého fin. majetku	249,55	22,67	11,46	17,17	7,47	8,07
Doba obratu dlouhodobého majetku (ve dnech)	85	53	44	45	40	52
Doba obratu oběžných aktiv (ve dnech)	35	40	56	53	112	32
Doba obratu krátkodobého finančního majetku (ve dnech)	2	16	32	21	49	45

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Zajímavostí u aktivity dlouhodobého majetku je fakt, že zatímco u konkurence byl trend klesající, zde je spíše rostoucí. Počet dnů, za které se dlouhodobý majetek u SporkNetu „obrátil“ v tržby, byl největší v roce 2012 z důvodu velkého objemu dlouhodobého majetku ve výši 1692 tis. Kč.

Doba obratu oběžných aktiv je v porovnání s konkurencí kratší, avšak také poměrně stabilní až na rok 2016, kde doba obratu také překračuje hranici 100 dnů. Zde je příčinou nejen krátkodobý finanční majetek ve výši 1054 tis. Kč, ale i objem krátkodobých pohledávek ve výši 1102 tis. Kč.

Pouhé dva dny trvalo v roce 2012, než se krátkodobý finanční majetek promítl do tržeb. V tomto roce činil pouze 29 tis. Kč, což je příčinou velmi krátké doby obratu. S výjimkou tohoto roku však SporkNet vykazuje nižší počet obrátek krátkodobého finančního majetku za rok.

2.3.4 Obchodní deficit

Tabulka 19 Obchodní deficit ŠumavaNet s. r. o.

ŠumavaNet	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Doba obratu pohledávek	38,96	50,09	37,16	49,49	42,06	56,20
Doba obratu závazků	23,99	26,16	18,41	13,21	44,98	18,72
Obchodní deficit	14,97	23,93	18,75	36,28	-2,92	37,48

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Z hodnot v tabulce obchodního deficitu sledujeme značné rozdíly v jednotlivých letech. Jelikož obchodní deficit nám říká, jak velký je rozdíl mezi dobou obratu pohledávek a závazků, čím menší hodnota, tím je na tom podnik v tomto ohledu lépe, neboť závazky a pohledávky se lépe kryjí.

ŠumavaNet nevykazuje v dobách obratu pohledávek ani závazků žádný trend. V roce 2017 ale dosahuje nejdelší doby obratu pohledávek, tzn. že docházelo k „úvěrování“ zákazníků, což může pro podnik znamenat nutnost zajištění jiné formy financování v případě vysokých závazků. Ale v téže roce podnik nedisponoval závažným objemem závazků z obchodních vztahů.

Nejlépe z hlediska obchodního deficitu je na tom ŠumavaNet v roce 2016, kdy doba obratu závazků i pohledávek z obchodních vztahů byla srovnatelná. Obchodní deficit je v tomto roce záporný, což znamená, že i doba obratu závazků a samotné závazky jsou vyšší než pohledávky a dodavatelé tak pomáhají s financováním provozu.

Tabulka 20 Obchodní deficit SporkNet s. r. o

SporkNet	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Doba obratu pohledávek	13,97	12,07	12,95	11,03	9,09	7,87
Doba obratu závazků	12,21	18,62	6,64	9,48	6,58	8,88
Obchodní deficit	1,76	-6,54	6,30	1,55	2,50	-1,01

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Z výše uvedených hodnot můžeme vyvodit, že SporkNet u doby obratu pohledávek a závazků z obchodních vztahů vykazuje od roku 2013 klesající trend, který je pro podnik pozitivní. Hodnoty doby obratu jsou v porovnání s konkurencí menší. Rok 2012 vykazuje vysokou dobu obratu pohledávek, a i poměrně vysokou dobu obratu závazků, což znamená, že pohledávky i závazky byly v poměrně srovnatelné výši a z toho vyplývá nízký obchodní deficit. Opačným případem je rok 2017, kdy doby obratu jsou relativně nízké a rozdíl mezi nimi nepatrný, v tomto roce tedy obchodní deficit také nabývá velmi přijatelných hodnot.

Vysoký obchodní deficit má SporkNet v roce 2013 a 2014. V roce 2013 je příčinou doba obratu závazků, právě v tomto roce podnik čelí nejvyšší hodnotě závazků z obchodních vztahů za sledované období. Rok 2013 je z hlediska

obchodního deficitu nejlepším rokem, neboť čím nižší obchodní deficit je, tím lépe (viz teoretická část). Situace v roce 2014 se v oblasti závazků radikálně zlepšila, ale došlo k nárůstu pohledávek z obchodních vztahů.

2.3.5 Analýza zadluženosti

Důležitým aspektem je také situace z hlediska zadlužení. Do jaké míry se jedná o vlastní financování a jak moc podnik využívá cizí zdroje.

2.3.5.1 Věřitelské riziko

Tabulka 21 Věřitelské riziko

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ŠumavaNet	39,18%	33,46%	47,54%	36,92%	34,01%	37,11%
SporkNet	115,77%	85,79%	37,25%	37,50%	42,69%	25,42%

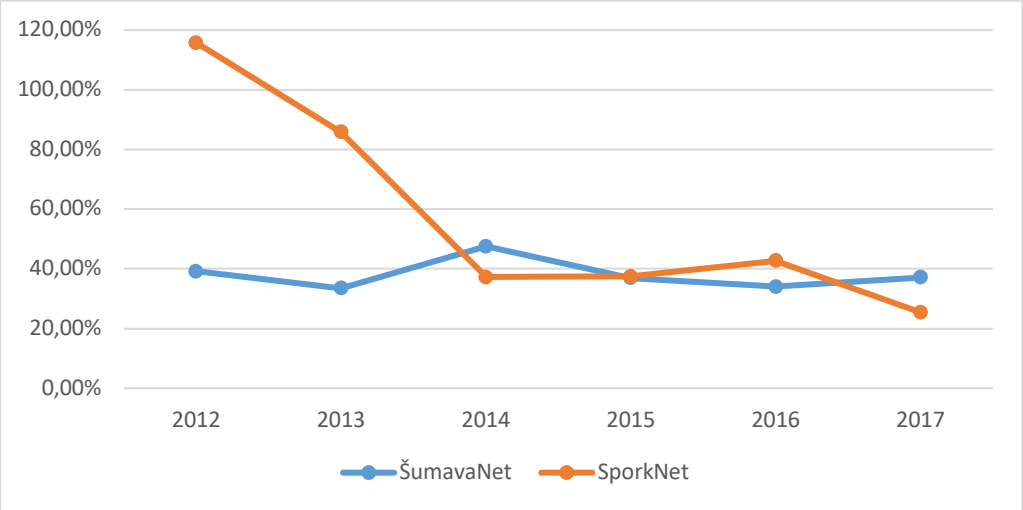
Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Věřitelské riziko vyjadřuje podíl mezi cizími zdroji a aktivy, které podnik vlastní. Příznivá situace samozřejmě je taková, kdy aktiva (majetek) jsou větší než cizí kapitál. Věřitelské riziko u mnou analyzovaných konkurencí je značně odlišné. Zatímco ŠumavaNet vykazuje po celé sledované období stabilní hodnoty, které oscilují okolo 35 % (výjimkou je rok 2014, kdy poměr mezi vlastním a cizím financováním je téměř poloviční), u SporkNetu se lze pozorovat klesající zadluženost.

Věřitelské riziko u SporkNetu v roce 2012 nabývá velmi vysokých hodnot (viz tabulka). Rok 2012 se vyznačuje v tomto ohledu tím, že hodnota cizích zdrojů je vyšší než hodnota aktiv. Co podnik vedlo k tomu, aby byla situace taková, může být fakt, že cizí kapitál může být pro podniky levnější než vlastní, a proto toto může nastat. Přijatelnější hodnoty jsou dosaženy v intervalu od roku 2014 do roku 2017, kdy se věřitelské riziko dostává pod 50 %. Zajímavým rokem je rok 2014, kdy ŠumavaNet nabývá nejvyšší hodnoty. ŠumavaNet v roce 2014 měl na straně pasiv jak dlouhodobý, tak i krátkodobý úvěr, což je příčinou relativně vysokého zadlužení.

Tato situace setrvává i v roce 2015, ale objem dlouhodobého úvěru klesá a aktiva rostou. Naopak SporkNet v roce 2014 oproti roku předcházejícímu výrazně snížil objem cizích zdrojů a došlo i k nárůstu aktiv, kde hybatelem byl krátkodobý finanční majetek. Ovšem nejnižší věřitelské riziko má SporkNet v roce 2017, kdy dosahuje nejnižší hodnoty za celé sledované období i v porovnání s konkurencí. V tomto roce došlo k výraznému poklesu krátkodobých pohledávek a tím i celkový pokles cizích zdrojů.

Graf 10 Věřitelské riziko



Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

2.3.5.2 Úrokové krytí a krytí čistých dluhů

Tabulka 22 Krytí čistých dluhů a úrokové krytí

Krytí čistých dluhů	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ŠumavaNet	0,92	0,64	0,43	0,50	0,70	0,45
SporkNet	0,21	0,45	10,19	2,47	1,93	-16,48
Úrokové krytí						
ŠumavaNet	60,00	166,67	31,54	23,50	64,54	79,15
SporkNet	-219,00	-	-	-	70,57	-

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Hodnoty ukazatele krytí čistých dluhů jsou u konkurencí velice rozdílné. Zatímco ŠumavaNet vykazuje hodnoty, které jsou po celé sledované období nižší než 1 a

vyšší než 0, SporkNet nabývá jak záporné hodnoty, tak dokonce hodnoty větší než 10.

Důležitý je fakt, že ŠumavaNet i SporkNet po celou dobu splňují hraniční hodnotu 0,3. (Holečková, 2008, s. 130) Nejlépe je na tom ŠumavaNet v roce 2012, kdy výše čistých dluhů je 569 tis. Kč, což je nejnižší za celé sledované období. Velkou roli zde hraje velký objem krátkodobého finančního majetku. V roce 2014 je hodnota nejnižší. Tento stav byl způsoben velkými cizími zdroji v hodnotě 2654 tis. Kč, kde značnou roli hraje existence dlouhodobého a krátkodobého úvěru.

Naopak SporkNet v roce 2012 je na hranici přijatelné hodnoty, kde čisté dluhy dosahují výše 2775 tis. Kč, která je způsobena vysokými cizími zdroji. V roce 2017 je hodnota záporná z důvodu vyšší hodnoty krátkodobého finančního majetku, než je hodnota cizích zdrojů.

Podle hodnot ukazatele úrokového krytí ve sledovaném období můžeme vyvodit, že ŠumavaNet na tom byl velice dobře. Veškeré úroky, který podnik musel platit, nedosahovaly vysokých částek, jelikož ŠumavaNet nečerpal úvěry ve velkém objemu, a tak úroky nebyly vysoké. Nejlépe je na tom v roce 2013, kdy byl úvěr splacen a zisk před úroky a zdaněním byl ve výši 500 tis. Kč a nákladové úroky pouze 3 tis. Kč. Z výsledků úrokového krytí pro ŠumavaNet vyplývá, že byl od roku 2012 do roku 2017 schopen pokrýt nákladové úroky ze zisku, aniž by byl spotřebován.

Konkurenční podnik ve většině letech nemá v nákladech žádné nákladové úroky, jelikož u něho nenajdeme téměř žádné úvěry. Pouze v roce 2012 čerpal krátkodobý úvěr ve výši 110 tis. Kč. Úrokové krytí v tomto roce nabývá velmi nepříznivých hodnot, podnik v tomto roce nebyl schopen ze zisku pokrýt úroky, neboť dosahoval ztráty. V roce 2016 byly náklady na úroky ve výši 7 tis. Kč, ale společnost nečerpala žádný úvěr. Možnou příčinou tohoto nákladu může být pozdní úhrada dřívějších úroků. Bohužel přesná příčina se mi nepodařila vyhledat.

2.4 Kralicekův quicktest

Již v teoretické části mé bakalářské práce jsem se zaměřila na jeden vybraný bonitní model, a to Kralicekův quicktest. Tento bonitní model tedy aplikuji na mnou analyzované společnosti. Tento test na zjištění finanční situace jsem udělala pouze pro rok 2017, aby výsledky byly co nejaktuálnější.

Tabulka 23 Kralicekův Quicktest pro SporkNet a ŠumavaNet za rok 2017

ukazatel	konstrukce ukazatele	hodnocení	počet bodů	ŠumavaNet	počet bodů	SporkNet
R1	$\frac{vlastní\ kapitál}{aktiva}$	0,3 a více	4	0,633	4	0,737
		0,2-0,3	3		3	
		0,1-0,2	2		2	
		0-0,1	1		1	
		0 a méně	0		0	
R2	$\frac{dluhy - krátkodobý\ finanční\ majetek}{nezdaněné\ cash\ flow}$	3 a méně	4	1,906	4	1,333
		3-5	3		3	
		5-12	2		2	
		12-30	1		1	
		30 a více	0		0	
R3	$\frac{zisk\ před\ úroky\ a\ zdaněním}{aktiva}$	0,15 a více	4	0,118	4	0,198
		0,12-0,15	3		3	
		0,08-0,12	2		2	
		0-0,08	1		1	
		0 a méně	0		0	
R4	$\frac{nezdaněné\ cash\ flow}{provozní\ výnosy}$	0,1 a více	4	0,142	4	0,056
		0,08-0,1	3		3	
		0,05-0,08	2		2	
		0-0,05	1		1	
		0 a méně	0		0	
počet bodů celkem					13	12
hodnota testu					3,25	3
výsledné hodnocení					velmi dobrý podnik	dobrý podnik

Zdroj: Kralicek (1990), data z účetních závěrek 2017, vlastní zpracování

Dle mých vypočtených hodnot pro rok 2017 na tom jsou oba podniky podle Kralicekova quicktestu velmi uspokojivě. Jak je vidět z výše uvedené tabulky, ve většině případech jsou obě konkurence hodnoceny maximálním počtem bodů. Propad nastává pouze u SporkNetu u ukazatele R4, kdy podle výsledku je přiděleno 0 bodů. Důvodem je nízké nezdaněné cash flow v porovnání se ŠumavaNetem.

2.5 ARPU

V této části se odchýlím od tradiční finanční analýzy a zaměřím se na ukazatel, který je charakteristický pro odvětví, ve kterém analyzované konkurenční podniky podnikají. Tento ukazatel jsem spočítala pouze pro poslední rok, ze kterého mám data, a to z důvodu aktuálnosti.

V první řadě jsem si musela zjistit od vedení společností počet uživatelů, resp. zákazníků, kterým poskytují telekomunikační služby. Jedná se o data k 31.12.2017. Dalším potřebným údajem jsou tržby z prodeje služeb, které jsem získala z Výkazu zisku a ztráty k 31.12.2017.

ŠumavaNet eviduje 1230 připojených uživatelů. Nutno podotknout, že značnou část tvoří i uživatelé v podobě firem (tedy právnických osob), kde objem fakturovaných částek je značně větší než v případě, kdy se jedná o fyzické osoby (domácnosti).

SporkNet je na tom z hlediska počtu uživatel lépe (jedná se o 2160 připojených uživatelů), ale zde větší část tvoří právě fyzické osoby – domácnosti.

Tabulka 24 Ukazatel ARPU v Kč

ARPU za rok 2017	počet uživatelů	tržby z prodeje služeb	hodnota ARPU
ŠumavaNet	1230	6442000	5237,40
SporkNet	2160	7930000	3671,30

Zdroj: vlastní zpracování

Z výsledků uvedených v tabulce vyplývá, že průměrný výnos na uživatele nabývá příznivější hodnoty u ŠumavaNetu. Ačkoli má méně uživatelů, jeho výnos na jednoho uživatele se v porovnání se SporkNetem liší o 1566 Kč.

Příčinou tohoto je rozdílná struktura tržeb, která je dána odlišným portfoliem zákazníků. U ŠumavaNetu převažují tržby od korporátních zákazníků a státní správy a u SporkNetu převažují tržby z retailové sféry. (viz Zpráva o zákaznické struktuře)

2.6 SWOT analýza

V poslední části mé práce zmíním několik světlých a stinných stránek analyzovaných podniků prostřednictvím SWOT analýzy, které by mohly ovlivnit jejich budoucí vývoj, a to jak těch stránek již existujících, tak i těch potenciálních. Vývoj a postavení podniku jsou ovlivněny vnějšími a vnitřními faktory, které mohou působit na podnik jak pozitivně, tak i negativně. A právě analýzou těchto faktorů se zabývá SWOT analýza.

Tabulka 25 SWOT analýza ŠumavaNet s.r.o.

	Silné stránky	Slabé stránky
Vnitřní faktory	• Široká škála nabízených služeb • Kvalita služeb • Prodej elektroniky • Značný podíl velkých zákazníků • Stabilní finanční vývoj • Nízká zadluženost	• Nízký počet zaměstnanců • Kapitálová náročnost • Vysoké náklady na inovace • Rozsáhlé územní působení • Pohledávky za zákazníky
	Příležitosti	**Hrozby**
Vnější faktory	• Pružnost reakce a zavádění nových služeb • Inovace v technologiích • Služby poskytované veřejné správě • Nízká citlivost na hospodářský cyklus • Kladné recenze zákazníků	• Konkurence v místě působení • Legislativní omezení • Velká nadnárodní konkurence • Územní samospráva

Zdroj: vlastní zpracování

Za silné stránky ŠumavaNetu považuji především zákaznickou strukturu, která se skládá nejen z domácností, ale velká část zákazníků je tvořena okolními korporátními společnostmi a státní správou, v podobě úřadů a škol, což má kladný dopad na jejich tržby. ŠumavaNet také kromě služeb nabízí zákazníkům prodej širokého spektra výpočetní techniky od přenosných disků až po tiskárny a další vybavení. Tato možnost se pak odrazí nejen v tržbách, ale také to má pozitivní dopad ze strany zákazníků, kteří mohou získat služby a s nimi související příslušenství na jednom místě. Jako příležitost hodnotím velmi kladně fakt, že tyto služby (internet) budou lidé využívat i v případě, kdy ekonomika bude v recesi, neboť lze říci, že v dnešní době už se jedná v podstatě o nezbytný statek.

Mezi slabé stránky řadím zejména objem nákladů, které je potřeba vynaložit na vybudování sítě a také na provoz z hlediska inovací, jelikož odvětví telekomunikací se velice rychle rozvíjí. Jako další bych uvedla rozsáhlou územní působnost v souvislosti s nízkým počtem zaměstnanců, kdy služby jsou poskytovány v celém okolí, a tak požadavky a zakázky zákazníků mohou být uspokojovány s delším časovým odstupem, což může vést k nespokojenosti. Typickou hrozbou je konkurence, a to nejen v místě působení, ale také z hlediska velkých hráčů, které tyto služby poskytují po celé republice (např. T-Mobile, O2 apod.). Jako hrozbu shledávám také možné problémy ze strany samosprávy, a to konkrétně při získávání územního rozhodnutí na pozemní úpravy při rozvodu optické sítě.

Tabulka 26 SWOT analýza SporkNet s.r.o.

	Silné stránky	Slabé stránky
Vnitřní faktory	• Stabilní výše tržeb • Široká škála služeb • Nízký obchodní deficit • Jednotná zákaznická struktura	• Nestabilní finanční vývoj • Slabá organizace managementu • Velký podíl cizích zdrojů • Absence prodeje doplňkového zboží
	Příležitosti	**Hrozby**
Vnější faktory	• Pokrytí všech okolních vesnic • Konkurenční ceny • Moderní nezbytné služby • Spokojenost zákazníků	• Velká nadnárodní konkurence • Územní samospráva • Legislativní omezení • Konkurence v podobě nového podniku

Zdroj: vlastní zpracování

Mezi silné stránky SporkNetu patří oproti ŠumavaNetu nízký obchodní deficit, z čehož vyplývá, že většina zákazníků platí za služby včas. Za silnou stránku považuji i strukturu zákazníků, kterou tvoří pouze domácnosti, a to z hlediska objemu, náročnosti služeb a časového vytížení. Za příležitost považuji zejména jejich konkurenční ceny, které jsou nízké a v blízkém okolí není větší konkurent. Co se týče nabízených služeb, ze specifika odvětví, ve kterém obě společnosti podnikají, vyplývají stejné závěry.

Slabou stránkou SporkNetu je a do budoucna může být nestabilní finanční vývoj. Hodnoty finančních ukazatelů tohoto podniku jsou ve sledovaném období velice proměnlivé, nehledě na to, že SporkNet v některých letech vykazoval dokonce ztrátu. K nepříznivému vývoji může napomoci i špatná organizace managementu, která může být pro zaměstnance demotivující a následně se to může odrazit v neefektivitu jejich práce. Jako hrozby vidím u této společnosti téměř totožné atributy jako u ŠumavaNetu, opět díky stejnému odvětví, ve kterém podnikají. Jedinou odlišnou hrozbou může být pro SporkNet situace, kdy by v Blatné či okolí přišel na trh nový poskytovatel těchto služeb.

3 Závěr

Cílem mé bakalářské práce bylo analyzovat a porovnat konkurenční společnosti ŠumavaNet s. r. o. a SporkNet s. r. o. z finančního hlediska v letech 2012-2017.

Při zpracování finanční analýzy jsem vycházela z informací, které mi individuálně poskytli jednatelé společnosti a které jsem zpracovala pro účely mé práce a přehlednost do tabulek.

V první části práce jsem popsala metody a ukazatele finanční analýzy, charakterizovala odvětví a ukazatel typický pro oblast služeb, které společnosti poskytují. Tyto teoretické poznatky jsem následně aplikovala ve druhé, praktické, části na konkrétní hodnoty z účetních výkazů a snažila se nalézt příčiny získaných výsledků.

Z výsledků mé práce jsem dospěla k závěru, že pro obě společnosti byl nejlepším rokem z hlediska jejich dosažených výsledků rok 2014, kdy obě společnosti dosáhly největšího zisku po zdanění za celé sledované období.

Vývoj z finančního hlediska není pro obě společnosti totožný. ŠumavaNet se z výsledků mé práce jeví jako celkem stabilní podnik, který po celé období vykazuje hodnoty bez velkých výkyvů. Naopak SporkNet je charakteristický značnými meziročními změnami jak v oblasti rentability, tak i likvidity, a nebo aktivity. SporkNet také ve dvou letech vykazoval ztrátu, a i z hlediska zadluženosti je na tom hůře. Ukazatel ARPU vychází lépe pro společnost ŠumavaNet a to i přes to, že SporkNet má více zákazníků. Z Kralicekova Quicktestu vychází, že oba podniky jsou na tom dobře, ale ŠumavaNet o něco lépe.

Každý z podniků má někde slabé a někde silné stránky. Jako silnou stránku hodnotím u SporkNetu rentabilitu celkového a vlastního kapitálu od roku 2014, která je v porovnání s konkurencí značně vyšší. Také u obchodního deficitu má přijatelnější hodnoty. A po celé období má stabilní výši tržeb. Slabá stránka je na straně likvidity a zadlužení, neboť oproti konkurenci je podíl cizích zdrojů daleko vyšší.

Silnou stránkou ŠumavaNetu je především likvidita a nízká zadluženost. Jako slabší stránku shledávám obchodní deficit, který vykazuje velmi vysoké hodnoty a

signalizuje problémy úhrad pohledávek ze strany zákazníků, což může způsobit do budoucna problém.

Závěrem mé práce je tedy fakt, že ŠumavaNet může být z finančního, ale i zákaznického hlediska konkurencí pro SporkNet, neboť jeho hodnoty jsou značně lepší a také stabilnější. Pevně ale věřím, že obě společnosti budou nadále dosahovat zisku a poskytovat svým zákazníkům kvalitní služby a držet si svou pozici na trhu i přes možnou konkurenci ze strany větších hráčů.

Literatura

Knihy a články

1. HOLEČKOVÁ, Jaroslava (2008): *Finanční analýza firmy*. 1. vydání. Praha: ASPI, 2008, 208 s. ISBN 978-80-7357-392-8.
2. MAREK, Petr aj. (2009): *Studijní průvodce financemi podniku*. 2. aktualizované vydání. Praha: Ekopress, 2009, 634 s. ISBN 978-80-86929-49-1.
3. GRÜNWALD, Rolf, HOLEČKOVÁ Jaroslava (2009): *Finanční analýza a plánování podniku*. 1. vydání. Praha: Ekopress, 2009, 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.
4. MRKVIČKA, Josef, KOLÁŘ, Pavel (2006): *Finanční analýza*. 2. přepracované vydání. Praha: ASPI, 2006, 224 s. ISBN 80-7357-219-2.
5. JELÍNKOVÁ, Eva, PROCHÁZKOVÁ, TAUŠL, Petra (2018): *Podniková ekonomika – klíčové oblasti*. 1. vydání. Praha: Grada, 2018, 256 s. ISBN 978-80-271-0689-9.
6. CROLL, Alistair, YOSKOVITZ, Benjamin (2016): *Lean analýza*. 1.vydání. Brno: BizBooks, 2016, 416 s. ISBN 978-80-265-0507-5.
7. MAREK, P. – DUFKOVÁ, E. – ŠMÍDOVÁ, R. (2018): *Kralicekův Quicktest a jeho metodické problémy*. Oceňování, 2018, roč. 11, č. 4, s. 14-17
8. ŠMÍDOVÁ, Radana (2014): *Finanční analýza a plánování podniku: cvičebnice*. Praha: Oeconomica, 2014, 72 s. ISBN 978-80-245-2051-3
9. SEDLÁČEK, Jaroslav (2007): *Finanční analýza pod*niku. Brno: Computer Press, 2007, 154 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

Elektronické zdroje

1. MANAGMENTMANIA (2017): *Pracovní kapitál (Working Capital)*. [on-line]. c2017, [cit. 4. 4. 2019], <https://managementmania.com/cs/pracovni-kapital>
2. ČTÚ (2018): *Podnikání v telekomunikacích*. [on-line]. c2018, [cit. 15. 4. 2019], <https://www.ctu.cz/telekomunikace-podnikani>
3. MANAGMENTMANIA (2016): *Odvětví Informační a komunikační služby a průmysl (Information nad communication services)*. [on-line]. c2016, [cit. 15. 4. 2019], <https://managementmania.com/cs/informacni-a-komunikacni-sluzby-a-prumysl>
4. HubSpot (2019): *ARPU: How to Calculate and Interpret Average Revenue Per User.* [on-line]. c2019, [cit. 20. 4. 2019], <https://blog.hubspot.com/service/arpu>
5. Šumava-Net (2019): *Služby*. [on-line]. c2019, [cit. 28. 2. 2019], <http://www.sumava-net.cz/index.php?part=services>
6. SporNet (2019): *Bezdrátový internet.* [on-line]. c2019, [cit. 28. 2. 2019], <https://www.sporknet.cz/#bezdratovy-internet>
7. MS ČR (2015a): *Veřejný rejstřík, Sbírka listin*, *SporkNet, s. r. o.* [on-line]. c2015, [cit. 15. 2. 2019], <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=70316>
8. MS ČR (2015b): *Veřejný rejstřík, Sbírka listin, ŠumavaNet, s. r. o.* [on-line]. c2015, [cit. 15. 2. 2019], <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=158280>

Zákony

1. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví
2. Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikací

Ostatní zdroje

1. ŠumavaNet s. r. o. 2012-2017
2. SporkNet s. r. o. 2012-2017
3. Osobní konzultace v ŠumavaNet s. r. o. s panem Bláhou, jednatelem, a paní Jedličkovou, hlavní účetní
4. Zpráva o zákaznické struktuře ŠumavaNet s. r. o.
5. Zpráva o zákaznické struktuře SporkNet s. r. o.

Seznam grafů a tabulek

Seznam obrázků

Graf 1 Zisk po zdanění ŠumavaNet s.r.o. (v tis. Kč) 35

Graf 2 Struktura oběžných aktiv ŠumavaNet s.r.o. (v tis. Kč) 36

Graf 3 Zisk po zdanění SporkNet s.r.o. (v tis. Kč) 39

Graf 4 Tržby 2012-2017 (v tis. Kč) 41

Graf 5 Struktura oběžných aktiv SporkNet s.r.o. (v tis. Kč) 42

Graf 6 Rentabilita celkového kapitálu 45

Graf 7 Rentabilita tržeb 2012-2017 47

Graf 8 Peněžní likvidita 48

Graf 9 Provozní pohotová likvidita 49

Graf 10 Věřitelské riziko 54

Seznam tabulek

Tabulka 1 Kralicekův Quicktest 26

Tabulka 2 Hodnocení Kralicekova Quicktestu 26

Tabulka 3 Horizontální analýza rozvahy ŠumavaNet s. r. o. 32

Tabulka 4 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty ŠumavaNet s. r. o. 34

Tabulka 5 Vertikální analýza výkazu rozvahy ŠumavaNet s. r. o. 35

Tabulka 6 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty ŠumavaNet s. r. o. 37

Tabulka 7 Horizontální analýza rozvahy SporkNet s. r. o. 38

Tabulka 8 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty SporkNet s. r. o. 40

Tabulka 9 Vertikální analýza rozvahy SporkNet s. r. o. 41

Tabulka 10 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty SporkNet s. r. o. 43

Tabulka 11 Analýza rentability celkového kapitálu 44

Tabulka 12 Rentabilita vlastního kapitálu 45

Tabulka 13 Rozklad rentability vlastního kapitálu 46

Tabulka 14 Peněžní likvidita 47

Tabulka 15 Provozní pohotová likvidita 49

Tabulka 16 Krytí zásob pracovním kapitálem 50

Tabulka 17 Ukazatele aktivity ŠumavaNet s.r.o. 50

Tabulka 18 Ukazatele aktivity SporkNet s.r.o. 51

Tabulka 19 Obchodní deficit ŠumavaNet s. r. o. 51

Tabulka 20 Obchodní deficit SporkNet s. r. o 52

Tabulka 21 Věřitelské riziko 53

Tabulka 22 Krytí čistých dluhů a úrokové krytí 54

Tabulka 23 Kralicekův Quicktest pro SporkNet a ŠumavaNet za rok 2017 56

Tabulka 24 Ukazatel ARPU v Kč 57

Tabulka 25 SWOT analýza ŠumavaNet s.r.o. 58

Tabulka 26 SWOT analýza SporkNet s.r.o. 59

Seznam příloh

Příloha 1 – Rozvaha ŠumavaNet s. r. o. 2012-2017 v tis. Kč

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
AKTIVA CELKEM	3333	3760	6287	6473	8707	8754
Dlouhodobý majetek	1091	1680	4477	4362	4381	6241
- dlouhodobý nehmotný majetek	20	20	20	20	20	20
- dlouhobý hmotný majetek	1071	1660	4457	4342	4361	6221
Stavby	131	197	2990	2880	2843	2825
Samostatné movité věci	606	657	734	658	732	586
Nedokončený nehmotný majetek	334	806	733	804	786	2810
Oběžná aktiva	2071	1915	1621	1959	4106	2362
- zásoby	310	211	245	277	330	272
- dlouhodobé pohledávky					1210	22
- krátkodobé pohledávky	1024	1430	1041	1592	1759	1715
Pohledávky z obchodních vztahů	838	1231	963	1476	1621	1621
Stát - daňové pohledávky	21	25	19	20	43	11
Krátkodobé poskytnuté zálohy					95	83
Jiné pohledávky	165	174	59	96		
- krátkodobý finanční majetek	737	274	335	90	807	353
Peníze	114	33	82	36	67	106
Účty v bankách	623	241	253	54	740	247
Časové rozlišení	171	165	189	152	220	151
PASIVA CELKEM	3333	3760	6287	6473	8707	8754
Vlastní kapitál	2027	2429	3297	4081	6361	5547
- základní kapitál	200	200	200	200	200	200
- fondy ze zisku	10	10	10	10	10	
- kapitálové fondy	0	0	0	0	0	0
- výsledek hospodaření minulých let	1652	1817	2219	3087	3871	4528
- výsledek hospodaření b.o.	165	402	868	784	659	809
Cizí zdroje	1306	1258	2989	2390	2335	3193
- dlouhodobé závazky	0	0	0	0	71	58
- krátkodobé závazky	1306	1193	1192	1000	2264	1368
Závazky z obchodních vztahů	516	643	477	394	1294	540
Závazky k zaměstnancům	140	116	196	133	274	166
Závazky pojistné	73	62	67	62	60	74
Stát - daňové závazky	231	289	302	305	86	87
Dohadné účty pasivní	346	73	85	106	0	0
Jiné závazky	0	83	64	0	550	500
- bankovní úvěry a výpomoci	0	0	1797	1390	0	1767
Dlouhodobé bankovní úvěry	0	0	1390	983	0	1767
Krátkodobé bankovní úvěry	0	0	407	407	0	0
Časové rozlišení	0		1	2	11	14

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Příloha 2 – Výkaz zisku a ztráty ŠumavaNet s. r. o. 2012-2017 v tis. Kč

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Tržby z prodeje zboží	2749	3613	3696	4860	4522	4085
Tržby z prodeje služeb	5101	5351	5763	6029	5979	6442
Výkonová spotřeba	2457	2699	2472	2507	6235	6074
- náklady na prodané zboží	2478	3222	3283	4324	4026	3685
- spotřeba materiálu a energie	983	1038	881	945	966	923
- služby	1474	1661	1591	1562	1213	1466
Přidaná hodnota	2915	3043	3704	4057		
Osobní náklady	2496	2197	2232	2480	2905	2827
Daně a poplatky	5	10	10	13	19	18
Odpisy	360	228	275	372	416	474
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	291					
Ostatní provozní výnosy	91	3	25	5	35	19
Ostatní provozní náklady	138	98	90	149	118	119
Provozní výsledek hospodaření	298	520	1122	1046	862	1052
Nákladové úroky	5	3	35	44	13	13
Ostatní finanční výnosy	2	2	0	0	0	0
Ostatní finanční náklady	40	21	18	11	24	23
Finanční výsledek hospodaření	-43	-22	-53	-55	-37	-36
Daň z příjmu za běžnou činnost	90	95	201	206	169	207
Výsledek hospodařená za běžnou činnost	165	402	868	784	656	809
Výsledek hospodaření za účetní období	165	402	868	784	656	809
Výsledek hospodaření před zdaněním	255	497	1069	990	826	1016

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Příloha 3 – Rozvaha SporkNet s. r. o. 2012-2017 v tis. Kč

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
AKTIVA CELKEM	2422	1957	2440	2136	3319	1870
Dlouhodobý majetek	1692	1101	1026	959	860	1132
- dlouhobý hmotný majetek	1692	1101	1026	959	860	1132
Oběžná aktiva	700	815	1320	1127	2412	698
- zásoby	231	199	196	278	256	0
- krátkodobé pohledávky	440	284	376	398	1102	204
- krátkodobý finanční majetek	29	748	332	451	1054	494
Časové rozlišení	30	41	94	50	47	40
PASIVA CELKEM	2422	1957	2440	2136	3319	1870
Vlastní kapitál	-473	58	1352	998	1411	1378
- základní kapitál	167	167	167	167	167	167
- fondy ze zisku	0	339	339	339	339	0
- rezervní fondy	21	21	21	21	21	21
- výsledek hospodaření minulých let	239	-661	-469		471	883
- výsledek hospodaření b.o.	-661	-469	1294	471	413	308
Cizí zdroje	2804	1679	909	801	1417	471
- krátkodobé závazky	2694	1679	909	801	1417	471
- bankovní úvěry a výpomoci	110	0	0		0	0
Časové rozlišení	91	220	179	337	491	611

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Příloha 4 – Výkaz zisku a ztráty SporkNet s. r. o. 2012-2017 v tis. Kč

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Tržby za prodej služeb	7237	7527	8569	7777	7874	7880
Tržby z prodeje zboží						50
Výkonová spotřeba	4770	4925	4760	4246	5019	5304
- náklady na prodané zboží					118	160
- spotřeba materiálu a energie		1671			1003	1188
- služby		3254			3898	3956
Přidaná hodnota	2467	2602	3809	3531	2855	2626
Osobní náklady	1749	1888	2078	2431	2054	2430
Daně a poplatky	7	8	19	14	5	13
Odpisy	1249	1078	347	394	289	71
Změna stavu rezerv a opravných položek	-6					
Ostatní provozní výnosy	32	10	73	7	31	318
Ostatní provozní náklady	94	99	90	104	48	53
Provozní výsledek hospodaření	-594	-461	1348	595	496	377
Nákladové úroky	3	0	0		7	0
Ostatní finanční výnosy	-1	-1	-1	-1	0	0
Ostatní finanční náklady	62	7	7	7	2	7
Finanční výsledek hospodaření	-66	-8	-8	-8	-9	-7
Daň z příjmu za běžnou činnost	1	0	46	116	76	62
Výsledek hospodařená za běžnou činnost	-661	-469	1294	471	411	308
Výsledek hospodaření za účetní období	-661	-469	1294	471	411	308
Výsledek hospodaření před zdaněním	-660	-469	1340	587	487	370

Zdroj: data z účetních závěrek 2012-2017, vlastní zpracování

Příloha 5 – Zpráva o zákaznické struktuře SporkNet s.r.o.

SporkNeT
Blatná • Kasejovice • Bělčice • Sedlice

SporkNeT s.r.o.
nám. Republiky 1037/3
110 00 Praha 1

info@sporknet.cz
+420 380 604 104
www.sporknet.cz

Zpráva o zákaznické struktuře

SporkNet s.r.o. k 31.12.2017 evidoval 2160 uživatelů – domácností připojených k námi poskytovaném internetu.

S přáním pěkného dne

Pavel Trefný.

Příloha 6 – Zpráva o zákaznické struktuře ŠumavaNet s.r.o.

Šumava Net s.r.o. , Jiřího z Poděbrad 234, Horažďovice 341 01
IČO 25228978 DIČ CZ25228978
E-mail: info@sumava-net.cz, tel.: 378 774 404 / 602 117 444
Společnost je zapsána v OR Krajského soudu v Plzni, oddíl C, vložka 10751

Zpráva o zákaznické struktuře

Společnost ŠumavaNet s.r.o. eviduje k 31.12.2017 1230 uživatelů využívajících připojení k internetu.

Struktura uživatel: 1040 uživatelů domácností
97 uživatelů korporace + školy + úřady
181 uživatelů osob samostatně výdělečně činných.

Bc. Jana Jedličková
hlavní účetní