

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Alexandra Giogasová

Název práce: Komparace a analýza aplikace francouzského penzijního systému na český penzijní systém (2017)

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Brabec

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Komparací českého penzijního systému se zeměmi západní Evropy se zabývalo již mnoho prací, avšak následné analýzy aplikací na ČR již často chybí, proto považují téma za zajímavé.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Členění práce je standardní, ale velké množství nadpisů a podnadpisů práci znepřehledňuje.

Bod 2.2: Autorka využívá vhodných a aktuálních pramenů zejména české provenience.

Bod 2.3: S diplomantkou domluvené metody byly dodrženy. Rešerše francouzského systému i následná analýza je zpracována velmi dobře. Teoretický základ by však bylo vhodné více zohlednit, taktéž popis jednotlivých systémů mohl být obsáhlejší.

Bod 2.4: Autorka obohatila svou práci mnoha tabulkami, které jsou aktuální a vlastního zpracování.

Bod 2.5: Zadání práce odpovídá výsledné práci.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2 a Bod 3.3: Cíl práce je formulovaný jasně a srozumitelně, autorka ho naplnila v očekávané úrovni pro BP.

Bod 3.4: Teoretická část je kvalitativně zpracována standardně na úroveň BP. S ohledem na nevhodné formátování je však text hůře čitelný a každý podnadpis má vlastně jen jeden odstavec, což považuji za nestandardní.

Bod 3.5 a bod 3.6: Autorka provedla kvalitní analýzu vycházející z aplikace francouzského penzijního systému na systém český, a to jak v různých modelových příkladech a dopadech na jednotlivce, tak v dopadech na státní rozpočet. Závěry jsou logické a vycházejí z provedené analýzy.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je mírně nestandardní, když autorka především v teoretické části nemá souvislý text, avšak téměř každý odstavec má svůj podnadpis. Práce je pak hůře čitelná. Taktéž se autorka dopouští vícero překlepů a často užívá neakademický styl vyjadřování.

Bod 4.2: Zdroje jsou korektně identifikovány.

5. Celkové hodnocení:

Hlavní devizou celé BP je provedená aplikace francouzského penzijního systému na systém český, což přináší zajímavé poznatky především s ohledem na často diskutovanou solidaritu českého systému a vysokou nákladnost systému francouzského, který se nakonec projevil při aplikaci na ČR paradoxně jako levnější varianta. Výpočty u modelových příkladů jsou zpracovány nadstandardně. Výpočet dopadů na státní rozpočet je značně zjednodušený, avšak logicky vyvozený a na BP zcela přijatelný. Nevýhodou práce je často nevhodný způsob vyjadřování a také formální stránka úpravy práce, která není v očekávané úrovni.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje Metodiku NF, a to jak po kvalitativní, tak po kvantitativní stránce.

I přes formální nedostatky práci doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením velmi dobře, a to zejména s ohledem na kvalitní analýzu.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1/ Vaším závěrem je, že francouzský penzijní systém je pro ČR lepším řešením, avšak jeho aplikace by přinesla snížení penzí osobám s podprůměrnými výdělky. Jakým způsobem byste tyto osoby kompenzovala, případně jaké přechodné období byste navrhovala?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 14.05.2019

.....
Podpis vedoucího práce