

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Martin Truksa.....

Název práce: Vývoj agrárního sektoru v České republice v kontextu vstupu do EU s důrazem
na ekonomické aspekty v období 1989–2017

Jméno vedoucího práce: Ing. Milan Bednář.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika zemědělství je vysoce aktuální a její (administrativně stanovený) význam je z pohledu společného rozpočtu EU zásadní.

Popř. ostatní: Dostupnost podkladových materiálů je dobrá.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická i přehledná.

Bod 2.5: Kompatibilita byla splněna.

Popř. ostatní: Rozsah i struktura práce je v pořádku.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a strukturovaně.

Bod 3.3: Cíl práce byl bez jakýkoliv pochyb naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část je v rámci bakalářské práce velmi pěkně zpracovaná a vyvážená mezi ekonomickou teorií a nutnými fakty. Zejména oceňuji autorovo vlastní zpracování grafů.

Bod 3.5: Praktická část je v rámci bakalářské práce zpracována vysoce nadprůměrně. Autorovy dedukce jsou analytické a metodicky správné.

Bod 3.6: Tato bakalářská práce obsahuje vysoce nadprůměrnou přidanou hodnotu.

Popř. ostatní: -

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací i odkazů je vysoká.

Popř. ostatní: Formální úprava práce je velmi kvalitní. Gramatická a stylistická úroveň taktéž, avšak je možné v práci najít některé výrazy, které se nehodí do neutrálně-odborného stylu psaní.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená bakalářská práce bez jakýkoliv pochyb splňuje veškeré požadavky kladené na práce na NF VŠE. Její úroveň je vysoce nadprůměrná, autor prokázal schopnost zpracovat i vytvořit analyticky vystavěný dokument. Proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Chtěl bych pochválit pana Truksu za svědomitou práci a pravidelné konzultace se mnou.

Rovněž bych autorovi doporučil tuto práci (případně její kratší verzi/část) přihlásit do některé ze studentských soutěží (SOCD, ESOP).

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Je podle Vás výše prostředků, která je alokována ze společného rozpočtu EU do zemědělství adekvátní? Co by se stalo v případě jejího podstatného snížení (v rámci EU i mezinárodně)? Jaké by bylo podle vás vhodné řešení?

Navržená známka: výborně

Datum: 23. května 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.