

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Sergey Demyanenko

Název práce: Analýza strategického vývoje České republiky v kontextu hospodářské reformní
agendy Evropa 2020 v letech 2010-2017

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdenka Vostrovská, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Strategie Evropa 2020 představuje hlavní hospodářskou reformní agendu Evropské unie a téma diplomové práce považují za aktuální a významné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, přehledná a systematická, což k velkému rozsahu práce velice oceňuji.

Bod 2.2: Autor prokázal schopnost orientovat se v obrovském množství knižních i internetových zdrojů (převážně zahraničních), které jsou k výzkumné otázce relevantní.

Bod 2.3: Praktická část se opírá o sekundární datovou analýzu hlavních indikátorů.

Bod 2.4: 9 tabulek a 41 grafů jsou funkční, vhodně doplňují text, jsou řádně okomentovány, ozdrojovány a v převážné většině se jedná o autorské grafy a tabulky.

Bod 2.5: Kompatibilita diplomové práce je zachována, jednotlivé kapitoly jsou provázány a směřují k vytyčenému cíli.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 + 3.5: Předmětná analýza vychází z hlavní hypotézy. „Současný ekonomický vývoj České republiky probíhá v souladu s celoevropskými a národními cíli hospodářské reformní agendy Evropa 2020.“ Formulace následujících osmi hypotéz zachycuje správně 5 primárních indikátorů a jejich sub-indikátorů. Analýza se opírá o kredibilitní tvrdá data, závěry diplomové práce jsou věcně podloženy a Česká republika prokázala u většiny oblastí dobré výsledky. Výsledky provedeného výzkumu zformuloval autor do kapitoly č.5, která má vysokou přidanou hodnotu.

Bod 3.2 + 3.3: Hlavní i dílčí cíle diplomové práce jsou formulovány jasně a jednoznačně. Cíl práce byl naplněn, závěry diplomové práce jsou podloženy provedenou datovou analýzou. Popisně deskriptivní charakter diplomové práce je velice solidním základem pro potřebu následné příčinné analýzy hlavně u těch indikátorů, kde se České republice nepodařilo realizovat zatím uspokojujivé výsledky.

Bod 3.4: Teoretická část jak svým rozsahem, tak i obsahem odpovídá předepsané metodice NF VŠE, a je velice dobře provázána s částí praktickou.

Bod 3.6: V závěru práce také oceňuji určitou sebereflexi autora, který si je vědom i určitého subjektivního vzhledu na zkoumané téma.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 + 4.2 + 4.3 : Po stránce formální, jazykové a stylistické je diplomová práce na velice dobré úrovni. Jak jsem již zmínila, jedná se o diplomovou práci velice kvalitně podloženou tvrdými daty.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí veškeré požadavky Metodiky NF VŠE a doporučuji ji k obhajobě.

Ráda bych u této příležitosti pochválila studenta Sergey Demyanenko, za jeho samostatnost a nasazení při psaní této rozsáhlé diplomové práce. Časové náročnosti předložené diplomové práce odpovídá i její kvalita.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Představuje vysoký podíl osob s předčasným odchodem ze vzdělávacího procesu možnou hrozbu pro dlouhodobý vývoj České republiky?
2. Jaké kroky by mohla Česká republika podniknout pro to, aby si dlouhodobě udržela nízkou míru nezaměstnanosti?

Navržená známka: výborně

Datum: 13.5.2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.