

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Podnikání a právo**

Akademický rok: **2018/2019**

Název práce: **Právní aspekty provozu autonomně řízených vozidel**

Řešitel: **Bc. Regina Yusupova**

Vedoucí práce: **prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.**

Oponent: **Mgr. Ing. Petra Věžníková**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	1
2.	Logická stavba práce	1
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	1
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	1
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Téma DP je aktuální, otevírá nové obzory práva v důsledku rozvoje technologií. Formální úprava práce je výborná, oceňuji i tabulky, grafy a obrázky. Práce je celkově hodnocena mimořádná, doporučuji její publikaci.

Práce má logickou strukturu – začíná přehledem právní úpravy provozu autonomně řízených vozidel (PAŘV) v EU – známým usnesením Evropského parlamentu k umělé inteligenci z r. 2015 a Sdělením Komise z r. 2018 a dalšími aktivitami EU – ústí do vymezení několika právních úkolů k řešení, pak se zabývá právem v Německu a jeho srovnáním s právem americkým a nakonec se věnuje právu ČR s doporučeními pro praxi. V poslední kapitole zobecňuje získané poznatky na roli státu na zavádění nových technologií a speciálně PAŘV.

V DP je výborně promyšlený cíl a jsou vymezeny výzkumné otázky. V DP na ně důsledně odpovídá a cíl zcela naplňuje. V Úvodu jsou vymezeny i metody, s nimiž bude DP pracovat a jsou i výborně využity – zejména metoda právní komparace, ale i analýza a syntéza. Oceňuji i provedení dotazníkového šetření – kvantitativní metody výzkumu – a rozhovorů s odborníky k vyčleněným výzkumným otázkám – metoda kvalitativního výzkumu. Přínosem i je i teoretické zobecnění v poslední kapitole. Oceňuji i pečlivě zvažovanou terminologii, která v českém právu ještě není ustálená.

DP pracuje s literaturou a řádně z ní cituje – velmi málo z tištěných zdrojů (jen 2 publikace), mnohem více z e-zdrojů, uvádí i zdroje české, německé a americké, ale i rozhovory s odborníky. Antiplagiátorský systém VŠE – Validátor stanovil podíl shody s jinými texty na 2%, vesměs se jedná o názvy či části textu právních předpisů – nejedná se tedy o plagiát.

Nejhlubší rozbor autorka učinila ohledně práva ČR. Jak řešit odpovědnost za škodu při PAŘV? Bude jinak řešeno pojištění?

Otázky k obhajobě: 1. Proč jste si vybrala právo Německa pro srovnání a americkým a českým právem? 2. Jaké kroky by měly učinit orgány ČR k zavedení PAŘV? Je v ČR dostatečně rozvinutá technologie? Může to ČR učinit bez ohledu na rozvoj práva IT v ostatních zemích EU, resp. v právu EU? 3. Jak jsou řešeny kolize a dopravní nehody v oblasti PAŘV v americkém právu? Je to upraveno ve federálním právu anebo ve státním právu a ve které státu USA je situace nejrozvinutější – porovnáte-li z autorkou zkoumaných Nevada, Michigan, Kalifornie a Florida? Je možné, aby se tento systém PAŘV rozvíjel nezávisle v jednotlivých státech USA? 4. Porovnejte situaci s PAŘV v právu americkém a německém, resp. i v EU! Co lze podle názoru autorky využít z těchto úprav do práva ČR? 5. Jaká je role etických zásad ve vztahu k právní regulaci v oblasti PAŘV? 6. Domníváte se, že zavedení PAŘV v ČR bude bezpečné? Změni

návyky řidičů a chodců, resp. i cyklistů, nebudou vyšší ceny aut překážkou další rozvoj PAŘV, zvýší nebo sníží počet dopravních nehod? Nebude smíšený provoz z tohoto hlediska problematický? 7. Jaké jsou zásady "regulace ve spolupráci" státu a soukromé sféry v oblasti PAŘV (např. v Německu), na niž upozornili odborníci v kvalitativním výzkumu autorky? 8. Jak řešit odpovědnost za škodu při PAŘV – má to být v ObčZ nebo ve zvláštním zákonu a jak by se měla odlišovat od současné úpravy? Kdo bude za selhání a nehodu odpovídat – řidič, vlastník vozidla, výrobce vozidla nebo stát? Bude jinak řešeno pojištění? 9. Jak budou chráněna osobní údaje sbírané a sdílené při PAŘV? Postačí současná úprava v GDPR a v novém adaptačním zákonu ČR? Postačí současná úprava kybernetické bezpečnosti? 10. Jaké jsou výsledky dotazníkového šetření autorky o postojích a důvěře veřejnosti k zavedení PAŘV? Kdo provedl průzkum – autorka nebo údaje převzala odjinud (není v DP uvedeno)?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 18. 5. 2019

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.
vedoucí práce