

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Marketing díla osobností vážné hudby na příkladu Vítězslava Nováka

Autor bakalářské práce:

Eva Pelikánová

Cíl bakalářské práce:

Analýza marketingových činností Ústavu pro propagaci díla a odkazu Vítězslava Nováka. Aplikace marketingových nástrojů na odkaz a dílo skladatele Vítězslava Nováka s ohledem na očekávání současné společnosti

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	6
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	6
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	9
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	7
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	10
6. Logická stavba a členění práce	8
7. Jazyková a terminologická úroveň	8
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	8
9. Vlastní přínos k řešené problematice	9
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	5
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	76
Výsledná známka	velmi dobře (2)

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Předloženou práci lze rozdělit na dvě části. V úvodu jsou obsáhle a s použitím relevantních zdrojů popisovány aspekty prezentace a marketingu artificiální hudby. Námitky lze uplatnit jen vůči Adornově desítky let staré typologii posluchačů, která vychází z předpokladu, že jazz je masová a úpadková hudba. Druhá, kratší, méně propracovaná a dokonce i stylisticky problematičtější část se věnuje cílům uvedeným v úvodu. Výzkum se však omezuje především vlastní hodnocení webových stránek a rozhovor s interpretem Novákovy hudby, výsledky jsou proto často subjektivní. Tvrzení, že skladby V. Nováka nejsou uváděny kvůli své náročnosti pro interprety se nemůže opírat jen o tvrzení jediného klavíristy, byť zajímavé. Hypotézy v tomto případě nelze použít, patří do kvantitativního výzkumu. Autorka následně vlastní názory (ve většině nejspíše správné, ale nijak neprokázané) shrnuje do pokusu o SWOT analýzu. Ta by přitom měla být analýzou analýz, měla by shrnovat skutečnosti, na kterých se shodnou všichni aktéři v rámci podniku/instituce. V práci chybí informace o zkoumané neziskové organizaci, ideálně doplněné rozhovorem s jejími členy. Formálně a stylisticky je především první část práce v pořádku, i když nedodělky jsou k nalezení i zde. Mezi drobnosti, které ovlivňují celkové vyznění textu, patří nesprávné používání spojovníku v rozmezích letopočtů či nehezky germanismus "skrže", použitý v práci dvacetkrát. Doplnující otázky: 1) Jak byste realizovala výzkum, který by potvrdil hypotézu, že hudba V.N. není uváděna kvůli své obtížnosti? 2) Kolik členů má ÚVN a v jakém věku? Jaké si Ústav klade cíle a jak jsou sami členové spokojeni se současným stavem? 3) Jaký byl vztah T. Adorna k jazzu?

Jméno oponenta bakalářské práce:

Ing. Vojtěch Kouba, Ph.D.

Pracoviště oponenta bakalářské práce:

katedra Arts managementu FPH VŠE

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi bakalářské práce.