

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Eliška Matláková

Název práce: Analýza trhu práce lékařů v ČR v letech 2004-2017 se zvláštním zaměřením na personální kapacitu

Jménovedoucího práce: Ing. Lucia Bartůšková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Dostupnost zdravotní péče, která je úzce spojena s personálním zajištěním zdravotnictví, je klíčovým prvkem s přímým dopadem na zdraví obyvatelstva. Dosažená úroveň zdraví obyvatelstva má pak dopad na hospodářskou politiku, potažmo ekonomiku jako celek prostřednictvím aktivní pracovní síly a její produktivity na trhu práce.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, vychází z cíle práce a je vyvážená.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi základními prvky linie práce je dodržena. Autorka se neodchyluje od stanoveného cíle práce ani struktury textu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je popsán výstižně. Jeho představení v úvodu je však poněkud obecné, neboť neobsahuje vysvětlení toho, co považuje autorka za „nedostatečné množství lékařů“. Hodnocení toho, zda máme nedostatek lékařů či ne, vyžaduje výběr vhodných metod a definici ukazatelů, které budou měřit onen nedostatek. V průběhu práce jsou všechny tyto podrobnosti popsány a doplněny.

Bod 3.3: Cíl práce je naplněn. Byly identifikovány hlavní problémy v personálních kapacitách lékařů v jednotlivě sledovaných oborech a také jejich výhled do blízké budoucnosti.

Bod 3.4: Teoretická část je vystavěna na odpovídajícím počtu odborných zdrojů. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými texty.

Bod 3.5: V praktické části autorka předkládá analýzu počtu lékařů s využitím více faktorů pro zkoumání personálních kapacit. Analýza zahrnuje jak regionální rozdíly v personálních kapacitách tak i poměrové rozdělení mezi pohlavím lékařů. Analýzy je provedené velmi kvalitně a precizně.

Bod 3.6: Závěry práce jsou jasně formulovány a diskutovány v závěru práce. Závěry obsahují doporučení vyplývající z výsledků teoretické a praktické analýzy.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace odpovídají citační normě. Odkazy jsou dohledatelné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

U diplomantky oceňuji její zájem o problematiku a aktivní přístup po dobu psaní diplomové práce. Pracovní úsilí diplomantky odpovídalo náročnosti zadání, k řešení úkolu vynaložila dostatek času a přistupovala k němu zodpovědně.

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké hlavní poznatky byste vyzdvihla na základě provedené komparativní analýzy v dostupnosti lékařské péče v CEE regionu (země střední a východní Evropy)? Jsou zde společné rysy?
2. V kapitole 5.1.5 se zabýváte migrací lékařů. Jsou dohledatelná data o tom, jaké je procento českých lékařů, odcházejících do zahraničí, kteří se navrací po určité době zpátky do ČR?

Navržená známka: výborně

Datum: 29. 5. 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.