

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Hana Márová

Název práce: ANALÝZA VÝSTUPŮ A OČEKÁVANÝCH DOPADŮ SCHVÁLENÝCH
PROJEKTŮ ČTVRTÉ PRIORITY OSY VZDĚLÁNÍ A VZDĚLANOST A PODPORA
ZAMĚSTNANOSTI OPERAČNÍHO PROGRAMU PRAHA – PÓL RŮSTU

Jméno vedoucího práce: prof. RNDr. René Wokoun, CSc.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma závěrečné práce je aktuální už s ohledem na diskusi kolem čerpání finančních prostředků z eurofondů a zvláště nad jejich posláním a smysluplností, a to především v tzv. bohatých regionech, jímž Praha podle údajů Eurostatu a ČSÚ nepochybně je.

Popř. ostatní: Získat odpovídající podkladové materiály a data bylo pro diplomantku docela únavné a nakonec si zajistila adekvátní informace jejím nezměrným úsilím.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce má vcelku přehlednou a logickou strukturu.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi jednotlivými částmi diplomové práce je velmi dobrá.

Popř. ostatní: V diplomové práci je celá řada tabulek, kartogramů a grafů vypracovaných autorkou.

3. Hodnocení kvality textu práce:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl závěrečné práce je zformulován jasně, relativně podrobně a logicky strukturovaně.

Bod 3.3: Diplomantka splnila stanovený cíl závěrečné práce, odpověděla odpovídajícím způsobem na všechny dílčí otázky.

Bod 3.4: Teoretická část diplomové práce je zpracována přiměřeně podrobně.

Bod 3.5: V analytické části práce autorka použila jednak oficiální údaje o projektech a jednak vlastní dotazníkové šetření a řízené rozhovory. To lze vysoce ocenit. Dílčí výsledky diplomantka ověřovala pomocí statistických testů. Praktická část diplomové práce je zpracována podrobně a na patřičné kvalitativní úrovni.

Bod 3.6: Závěry diplomové práce jsou zevrubně zpracované, podrobné, kvalitní a obsahují přidanou hodnotu v podobě zajímavých poznatků o realizaci projektů a jejich přínosech a dopadech. Výsledky práce prezentované v závěrech jsou originální.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů je přiměřená, a to jak v teoretické, tak i praktické části diplomové práce.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená diplomová práce Hany Márové splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky uvedené v Metodice NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Navrhujete do budoucna konkrétní úpravy indikátorů, např. úpravu principu, že jeden rodič se započítává právě jednou, bez ohledu na to, jak dlouho skupinu využívá či kolik dětí do ní umístil?

2) Jaké by, dle Vašeho názoru, mělo být nastavení dlouhodobého fungování podpořených dětských skupin?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Navržená známka: výborně

Datum: 17.5.2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.