

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2018/2019

Název práce

Statistika a její využití (zneužití) při tvorbě informací

Řešitel

Bc. Martin Šíp

Vedoucí

doc. RNDr. Jitka Bartošová, Ph.D.

Oponent

doc. Ing. Vladislav Bína, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

velmi dobře

Logická stavba a členění práce

velmi dobře nebo dobře

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

velmi dobře

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

velmi dobře

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

velmi dobře

Vlastní přínos studenta

velmi dobře

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

velmi dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

velmi dobře nebo dobře

Jazyková a terminologická úroveň práce

velmi dobře nebo dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Diplomant se v předložené práci zabývá problematikou využití a zneužití statistiky jako prostředku tvořícího veřejné mínění. Autor formuluje trojici výzkumných otázek, které (alespoň částečně) zodpovídá s využitím teoretické rešerše a zejména vlastního online dotazníku. Autor si je vědom některých úskalí tohoto typu výzkumu, ale domnívám se, že poněkud podceňuje, jak moc nereprezentativní takový dotazník může být (s ohledem k odlišné struktuře věkové a vzdělanostní v porovnání s populací).

Teoretická část práce je z většiny triviálním opakováním základních statistických učebnic (většina kapitol 3 a 4), což lze do jisté míry tolerovat s ohledem k zaměření práce. Přesto se domnívám, že v teoretické části měl být kladen větší akcent na teorii směřující k hlavním cílům práce. Kromě toho vzorec na straně 57 neodpovídá definici chí-kvadrát testu nezávislosti, symboly nejsou vysvětleny a autor neuvádí zdroj (např. k podmínkám kladeným na očekávané četnosti v poněkud neobvyklé variantě). Graf 2 na straně 6 zase zavádí neobvyklé (a zdá se docela náhodné) hranice pro kategorie v histogramu.

Z formálního hlediska z práce číší jistá ledabylost, či nedostatek času ve fázi finalizace textu, což se projevuje např. větším množstvím typografických prohrěšků, či třeba nejednotných odkazů na literaturu (někdy velkým písmem), místy nesprávného zápisu matematických vzorců (str. 44 a na mnoha místech v textu) a nehezky formátovaných tabulek, interpunkce, či občasných překlepů a gramatických prohrěšků, které narušují dojem z jinak poměrně logicky postaveného textu.

Uvedl jsem řadu nedostatků prezentované práce, na druhou stranu ale autor dle mého soudu odvedl významný kus práce, zodpověděl výzkumné otázky a přispěl tak k analýze a popularizaci velmi aktuálního a palčivého společenského problému. I když provedené šetření jistě není reprezentativní, přináší zajímavé informace a místy až překvapivou sondu do povědomí o statistice a problematice tvorby informací a dezinformací.

Ačkoliv antiplagiátorský systém VŠE vykázal celkovou shodu 21 procent, jednalo se o podobnost ustálených formulací v příloze zpracovávající dotazníky v MS Excel. Samotná závěrečná práce vykazuje shodu jen ve dvou procentech textu, přičemž významná část této shodu jde na vrub autorova vlastního dotazníku na webu vyplnto.cz, zbytek pak tvoří shoda s tabulkami ČSÚ daná přijetím obdobné sestavy kategorií zkoumané veličiny. Domnívám se, že práce je z hlediska publikační etiky v pořádku. S ohledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

- 1) Co považujete za největší nebezpečí z hlediska tvorby informací / dezinformací v současné společnosti?
- 2) Proč je např. šikmost, či špičatost měřena někdy pomocí momentů a někdy pomocí vzorců založených na kvantilech? Jaké jsou výhody a úskalí těchto přístupů?
- 3) Zaujalo mě, že jste prokázal, že znalost lineární regrese závisí na typu temperamentu. Považujete to za náhodný výsledek, nebo pro to máte nějaké vysvětlení?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum

8. 5. 2019



Podpis

doc. Ing. Vladislav Bina, Ph.D.