

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: V. Zákorová

Název práce: Nejzávažnější dilemata sociální práce z pohledu pracovníků Územně

samosprávných celků

Jméno vedoucího práce: Mgr. H. Mitwallyová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x ☐	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x ☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x ☐	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x ☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Velmi aktuální a nedoceňované

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x ☐	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x ☐	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x ☐	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x ☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x ☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura BP je logicky přehledná

Bod 2.5: Kompatibilita zmíněných prvků je přesvědčivá

Popř. ostatní: Autorka prokázala odpovídající znalost metodologie terénního výzkumu a interpretace jeho výsledků

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x ☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x ☐	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x ☐	☐	☐	☐

- 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? ☐ x ☐ ☐ ☐
- 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? x ☐ ☐ ☐ ☐
- 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? x ☐ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Viz bod 2.1

Bod 3.3: Viz bod 2.5

Bod 3.4: Teoretická část je povýtce popisná, bez analytického přístupu a komentářů autorky

Bod 3.5: Praktická část – názory respondentů a závěry autorky - je zpracována velmi kvalitně a tvořivě

Bod 3.6: Přidanou, v praxi použitelnou hodnotu představují návrhy řešení a závěr

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- 4.1 Jaká je formální úprava práce? ☐ x ☐ ☐ ☐
- 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? x ☐ ☐ ☐ ☐
- 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? x ☐ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita a identifikovatelnost zdrojů je zřejmá

Popř. ostatní: Terminologie je spíše právnická a zčásti sociologická

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

BP splňuje zmíněné požadavky. Doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jakými postupy může soc. pracovník získat důvěru klienta?

Navržená známka: výborně

Datum: 24.5.2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

