

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Hana Mráčková

Název práce:

Finanční analýza a finanční plán Feron, a.s.

Cíl práce:

Zpracování finanční analýzy společnosti Feron a.s. za roky 2013-2017, včetně mezipodnikového srovnání s ostatními firmami a krátkodobého plánu pro rok 2018.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

- 1-2 ⇒ Pravopis, gramatika a úpravy na dobré úrovni, místy pravopisné chyby (překlepy, skloňování, shoda podmětu s přísudkem).

B. Formální náležitosti

- 1-2 ⇒ Práce splňuje formální náležitosti kvalifikační práce příslušného charakteru.
Abstrakt práce by neměl pouze popisovat strukturu práce, ale měl by shrnout i její hlavní závěry a přínosy.
Některé informace nejsou náležitě formátovány a zasloužily by upravit např. do podoby tabulky (s. 13).

C. Práce s literaturou

- 2 ⇒ Autorka používá standardní literaturu k tématu finanční analýzy. Používá domácí i zahraniční tituly, což považuji za chvályhodné. Zejména citaci internetových zdrojů ale nelze považovat za dotaženou, protože v textu chybí jasné reference.

D. Stylistická úroveň

- 2 ⇒ Stylistická úroveň je proměnlivá. Místy autorka vysvětluje nepodstatné pasáže polopaticky a některé informace zbytečně opakuje, zatímco zásadní poznatky či závěr jsou místy nedotažené. Práce působí, že byla finalizována ve spěchu.

E. Logická stavba práce

- 2 ⇒ Stavba bakalářské práce odpovídá požadavkům na standardní finanční analýzu, tj. obsahuje jak teoretickou, tak praktickou část. Teoretická část obsahuje výhradně prvky, které budou následně užity v části praktické.

K samotnému zpracování mám několik dílčích připomínek:

- a) Cíl práce na s. 1 není logicky postaven – nejprve zhotovit finanční analýzu, pak definovat základní metodiku?
- b) Na rozdíl od všech předchozích kapitol v aplikační části, finanční plán nemá zpracovaný teoretický základ.
- c) Horizontální a vertikální analýze by měly předcházet informace z účetních závěrek alespoň v koncentrované formě.

F. Hloubka provedené analýzy

- 1 ⇒ Hloubku analýzy v praktické části však považuji za velmi dobrou. Autorka si vybrala náročnou společnost v odvětví nelehkém na analýzu – společnost má dceřiné společnosti po celém světě a podléhá makroekonomickým vlivům, navíc zde probíhaly podnikové přeměny. Autorka prokázala schopnost kombinovat poznatky z vícero zdrojů.

G. Originální prvky

- 1 ⇒ Zpracovaný finanční plán je přidanou hodnotou práce.

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

- 1-2 ⇒ Na velmi dobré úrovni, autorka kombinuje zjištění z vlastních analýz i z podnikových zdrojů (viz výše). Místy však dochází k nesmyslným závěrům - např. s. 20, kdy dovozuje, že společnost si vede dobře ve vymáhání pohledávek, jelikož pohledávky po splatnosti neklesly pod 50 % (?).

I. Stupeň splnění cíle práce

- 1 ⇒ Cíl práce považuji za naplněný v obou částech.

J. Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

- 1 ⇒ Adekvátní charakteru tématu.

Otázky k obhajobě:

1. Mezi zdroje finanční analýzy uvádíte i výkaz cash flow, který se využívá k finančnímu rozhodování a k posouzení platební schopnosti podniku, kterými se zabýváte. Vysvětlíte, proč jste se v práci nezabývala ukazateli cash flow.
2. V analýzách vycházíte z "původního" formátu výsledovky, který byl používán do r. 2016, ale který nyní již není akceptován. Použití zastaralého postupu je nezbytné obhájit – spatřujete v původním pojetí výsledovky nějaké zásadní výhody?
3. Z jakého důvodu očekáváte snížení nákladových úroků při zachování totožné výše bankovních úvěrů ve finančním plánu, když se ocitáme v době rostoucích úrokových sazeb?

Práce JE DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

Navržený klasifikační stupeň: výborně-velmi dobře

V Praze dne 5. 6. 2019



Martin Červený