



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Radka Doležalová

Název práce: PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE A OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI

ZŘIZOVANÉ A ZAKLÁDANÉ VEŘEJNOU SPRÁVOU

Jméno vedoucího práce: Mgr. Helena Mitwallyová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Aktuálnost tématu podtrhuje snaha municipalit převádět příspěvkové organizace na obchodní společnosti bez kvalitně zpracovaných strategií a následné kroky zpět, které již nelze učinit tak snadno.

Popř. ostatní: Studentka byla schopna aktivně získat informace, které nejsou veřejně dostupné, byla schopna i získat názory zúčastněných osob, což je velmi cenné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, odpovídá úrovni diplomové práce

Bod 2.5: Bod 2.5. byl zcela naplněn, kompatibility mezi prvky má vysokou úroveň.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován zcela jasně a logicky

Bod 3.3: Autorka cíl práce naplnila beze zbytku.

Bod 3.4: Úroveň zpracování teoretické části zcela odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Bod 3.5: Úroveň zpracování analytické části přesahuje požadavky na diplomovou práci.

Bod 3.6: Závěry jsou zcela logické a přidaná hodnota je nesporná.

Popř. ostatní: Práce může sloužit municipalitám jako argumentace pro jejich rozhodnutí v otázce zřizovaných a zakládaných organizací

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Veškeré zdroje jsou identifikovatelné

Popř. ostatní: Forma práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práci doporučuji k obhajobě i na zvláštní ocenění.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je, podle Vás, možné oceňovat zaměstnance příspěvkové organizace stejným způsobem jako v obchodní společnosti zřizované veřejnou správou?

Existují nějaké relevantní ekonomické důvody pro převod příspěvkové organizace na obchodní společnost?

Navržená známka: výborně

Datum: 24.5.2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.