

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Radka Doležalová

Název práce: Příspěvkové organizace a obchodní společnosti zřizované a zakládané veřejnou správou

Jméno oponenta práce: JUDr. Miloš Matula, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je aktuální jak z hlediska teoretického, tak z hlediska praktického významu pro hospodaření samosprávních celků.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná a postupuje logicky od teoretického rozboru přes analýzu konkrétních vztahů a rozbor praktických příkladů k relevantním závěrům.

Bod 2.5: Struktura práce je plně v souladu se zadáním a cílem práce a závěry logicky vyplývají z analýzy provedené v předcházejících částech práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován zřetelně a ověřitelným způsobem.

Bod 3.3: Vytčený cíl práce byl naplněn a z hlediska prakticky uplatnitelných výsledků i překročen.

Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje analýzu příspěvkových organizací i obchodních společností a jejich jednotlivých forem a možností, které tyto formy dávají obecně pro využití územními samosprávnými celky. Tato analýza přináší také dílčí poznatky, které dosud nebyly v české literatuře publikovány.

Bod 3.5: V praktické části provádí autorka důkladný rozbor využitelnosti forem příspěvkové organizace a obchodní společnosti. Tato analýza je vztažena i ke konkrétním příkladům příspěvkových organizací transformovaných na obchodní společnosti. Analýza ukazuje velmi přesvědčivě vliv jednotlivých forem na dosažení záměrů územních samosprávných celků, na jejich transparentnost a efektivnost realizace příslušných procesů.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a obsahují vysokou míru přidané hodnoty vzhledem k relevantním závěrům pro přínosnost jednotlivých forem vztahu územních samosprávných celků k jimi zřizovaným a zakládaným subjektům.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce vychází z adekvátní literatury, se kterou pracuje korektně. Rozhodující je však v práci vlastní konkrétní analýza autorky, která prokázala značnou samostatnost při zpracování tématu.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práce může být navržena na ocenění.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Splnily se naděje vkládané na přelomu století do outsourcingu?
2. Jak působí jednotlivé formy vztahu k zakládaným a zřizovaným organizacím na odpovědnostní relace mezi orgány obce?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. 5. 2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.