

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Jiří Šimůnek

Název práce:

Finanční analýza a krátkodobý finanční plán společnosti Patria finance, a.s.

Cíl práce:

Provedení finanční analýzy společnosti Patria finance, a.s. v období let 2013 – 2017 a sestavení krátkodobého finančního plánu pro rok 2018.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

- 1 ⇒ Z hlediska pravopisu, gramatiky a úpravy je práce bez výhrad.
Autor ponechal nevhodné výrazy na konci řádků.

B. Formální náležitosti

- 3 ⇒ Práce splňuje formální náležitosti kvalifikační práce příslušného charakteru. Mám k ní však několik připomínek:
Špatné číslování stránek, na straně 8 je strana 9 atd.
V teoretické části je očividné, že zvolený font vzorců nepodporuje českou diakritiku nebo alespoň v tučné verzi. Některé vzorce jsou navíc podivně zarovnané (2.9.2 a 2.11.5).
V kapitole 2.11.5 je patrně použit jiný font u druhého odstavce.
Chybí pojmenování tabulek pro větší přehlednost. Čísla nich mají být zarovnána doprava. U záporných čísel má být znaménko na stejném řádku jako číslo. Zdroj má velice nezvyklý formát a měl by být na stejné straně jako tabulka (viz tabulka 2).
Taktéž u grafů chybí pojmenování. Při popisu jednotek vertikální osy měl být autor přesnější (graf 1 a 2). Při volbě jednotek na vertikální ose je zbytečné mít desetinou čárku, pokud za ní nemáte žádná desetinná místa (graf 3). Ještě je u grafu č. 3 bych zúžil procentuální rozpětí, aby čtenáři byly jasnější rozdíly.
Taktéž je očividná rozdílnost velikosti písma zdrojů pod tabulkami a grafy.

C. Práce s literaturou

- 2 ⇒ Autor používá standardní literaturu k tématu finanční analýzy. Používá však pouze domácí tituly. Na druhou stranu oceňuji zejména práci s elektronickými zdroji, které považuji za vhodně zvolené, relevantní a věrohodné (ARAD a ČNB).

D. Stylistická úroveň

- 1 ⇒ Stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

E. Logická stavba práce

- 1 ⇒ Stavba bakalářské práce odpovídá požadavkům na standardní finanční analýzu, tj. obsahuje jak teoretickou, tak praktickou část. Teoretická část obsahuje výhradně prvky, které budou následně užity v části praktické.
V práci bohužel postrádám hlubší popis srovnávaného odvětví, kvůli

relevantnosti srovnávání s analyzovanou společností.

F. Hloubka provedené analýzy

- 1 ⇒ Analýza byla provedena poměrně do hloubky. Rozsah práce také značně předčil očekávání na délku bakalářské práce. Ačkoliv je struktura práce spíše standardní, student kombinuje poznatky o fungování společnosti a na základě těchto informací se snaží vysvětlovat finanční jevy v účetních výkazech. V tomto ohledu hodnotím velice kladně snahu studenta o vlastní vysvětlení, úsudky a myšlenky, jak by se mohly údaje vyvíjet do budoucna, to také činí tuto práci jednu z těch opravdu dobrých, a to i proto, že tyto vlastní názory jsou prakticky v celé praktické části práce. Navíc jsou doplněny o informace, které nejsou i pro zkušenějšího čtenáře na první pohled zjevné, což práci činí zajímavou jak pro běžného čtenáře, tak pro čtenáře v oboru zkušeném.

Jedinou výtkou je poněkud omezený popis vazeb v rámci skupiny, není uvedeno, zda společnost využívá cash-pooling, který by znehodnotil ukazatele likvidity, případně využívá jiných služeb či vazeb v rámci skupiny, které by měly hlavně vliv na jiné ukazatele.

G. Originální prvky

- 1 ⇒ Práce neobsahuje příliš originálních prvků, což je vzhledem ke striktně daným pravidlům k provedení finanční analýzy možné považovat za přijatelné. Jako poměrně unikátní považuji vlastní vjemy (viz výše).

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

- 1 ⇒ Hodnotím velice kladně (viz výše).

I. Stupeň splnění cíle práce

- 1 ⇒ Cíl práce považuji za naplněný, a to jak primární, tak i sekundární cíl.

J. Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

- 1 ⇒ Využitelnost výsledků spatřuji především v praxi, a to v širokém spektru ekonomických oborů. Teoretický přínos považuji vzhledem k výběru konkrétního tématu za irelevantní.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste specifikovat jaké synergie ať už po finanční, tak po strategické stránce, přineslo spojení s ČSOB?
2. Očekáváte nějaké odchylky v plánu po tom, co 31. 05. 2018 bylo oznámeno, že ČSOB se stala jediným vlastníkem ČMSS?
3. Pokuste se blíže specifikovat srovnávané odvětví, obzvláště zda neobsahuje větší množství subjektů nesrovnatelných s analyzovanou společností.

Práce JE DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze, dne 1. 06. 2019

Pavel Huňáček