

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Strategická analýza podniku MS KART s.r.o.

Autor diplomové práce:

Jan Ondřích

Cíl diplomové práce:

Zjištění aktuální pozice hodnoceného podniku prostřednictvím metod strategické analýzy, formulace strategických doporučení

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	6
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	5
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	7
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	6
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	6
6. Logická stavba a členění práce	7
7. Jazyková a terminologická úroveň	6
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	7
9. Vlastní přínos k řešení problematice	5
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	5
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	60
Výsledná známka	dobře (3)

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Text diplomové práce je standardně rozdělen na teoretickou a praktickou část. Autor k jednotlivým částem přistoupil dle mého názoru poněkud povrchně. Problémem je obecně formulovaný cíl, na který není navázána výzkumná otázka, případně formulovaná hypotéza. Metody analýzy jsou proto uvedeny spíše obecně. Očekával bych také kapitulu shrnující datovou základnu, kterou autor použil k analýze. Využil nějaké konkrétní databáze? Praktická aplikace je rovněž v obecnější rovině. Jako příklad mohu uvést analýzu "PESTL" (str. 30): U politických faktorů autor konstatuje, že ČR je stabilní demokratickou zemí, kde se každých 6 let mění pravicová vláda na levicovou a naopak. U tohoto konstatování chybí přímý vztah působení faktoru přímo k podniku. Výtku poměrně obecnosti bych směřoval celé analýze PESTLE. Významnost faktorů se autor zabývá až v praktické části, nejvíce při aplikaci Porterova modelu 5 sil. Podstatu použitých škál měl dle mého názoru vysvětlit v teoretické části. Mohl by tak učinit u obhajoby? Pro obhajobu dále navrhuji, aby autor propojil zjištění příležitostí a hrozeb formulovaných v tabulce 5 (str. 43) s obrázkem 17 (str. 70). Uváděné faktory se částečně liší. Jak navázal SWOT analýzu na závěry dílčích metod? Dále se domnívám, že strategická doporučení uváděná v kapitole 3.7 jsou velmi stručná. Jedna stránka je jen rámcovým naplněním cíle diplomové práce. Celkově hodnotím předložený text jako velmi průměrný. Předepsané náležitosti obsahuje, autor může obhajovat.

Jméno oponenta diplomové práce:

Petr Boukal

Pracoviště oponenta diplomové práce:

Katedra strategie F3, vysoká škola ekonomická v Praze

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi diplomové práce.