

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Kristýna Kebrtová

**Název práce:** Komparácia dane z príjmov fyzických osôb Slovenskej a Českej republiky

**Vedoucí práce:** Ing. Lucie Kábelová

**Další informace:** Oponent: prof. Ing. Alena Vančurová, Ph.D.

### 1. Náročnost tématu na:

|                                     |          |
|-------------------------------------|----------|
| - teoretické znalosti               | průměrné |
| - vstupní údaje a jejich zpracování | průměrné |
| - použité metody                    | průměrné |

### 2. Kritéria hodnocení práce:

|                                                   |             |
|---------------------------------------------------|-------------|
| - stupeň splnění cíle práce                       | velmi dobře |
| - samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent) | -----       |
| - logická stavba práce                            | velmi dobře |
| - adekvátnost použitých metod                     | výborně     |
| - hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu    | velmi dobře |
| - stylistická úroveň                              | velmi dobře |
| - práce s literaturou včetně citací               | výborně     |
| - formální úprava práce (text, grafy, tabulky)    | velmi dobře |

### 3. Využitelnost výsledků práce v praxi hodnotím jako průměrnou.

### 4. Připomínky k práci a komentáře:

Práce je psána ve slovenském jazyce.

Trochu mě zaráží, že studentka převážně vycházela ze sekundárních pramenů práva a nikoli z daňové legislativy.

Vzhledem k cíli práce je zbytečně velká pozornost věnována procesním aspektům daně z příjmů fyzických osob.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

Ke str. 12: Poskytování ohranných pomůcek zaměstnavatelem nelze považovat za zaměstnanecký benefit.

Ke str. 18: Lze identifikovat chybu v autorovi citované publikace.

Druhá a třetí kapitola by byly mnohem výtěžnější a pro čtenáře zajímavější, kdyby autorka zvolila ne popis konstrukce daní po stíatech, ale komparativně po konstrukčních prvcích. Práci by to pomohlo i z toho důvodu, že takto je zbytečně dlouhá.

Ve čtvrté kapitole u příjmů OSVČ v ČR by bylo výhodnější použít data České správy sociálního zabezpečení. Odhady na základě fiktivních paušálních výdajů nemusí být přesné.

**5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:**

- 1) Na Slovensku je základ daně ze závislé činnosti koncipován bez příspěvků na sociální pojištění, v České republice se naopak používá koncept superhrubé mzdy. Kterou koncepcí by autorka preferovala?
- 2) Na Slovensku existují proti České republice striktnější pravidla pro uplatnění paušálních výdajů. Považuje to autorka za vhodné?

**6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje.  
Nevyjadřuji se (oponent).**

**7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.**

V Praze dne 3.6.2019

**Alena Vančurová**

Katedra veřejných financí, VŠE v Praze