

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Kvantitativní metody v ekonomice**

Studijní obor: **Statistické metody v ekonomii**

Akademický rok: **2018/2019**

Název práce: **Analýza vybraných znaků dopravní nehodovosti v krajích České republiky v roce 2017**

Řešitel: **Petra Vávrová**

Vedoucí práce: **Ing. Karel Helman, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Ondřej Šimpach, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	1
2.	Míra naplnění cíle	1
3.	Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	1
4.	Rozsah a relevance popisu současného stavu	1
5.	Adekvátnost metod k řešení problému, korektnost výběru a aplikace	1
6.	Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku	3
7.	Relevance a správnost diskuze výsledku	2
8.	Korektnost a relevance informačních zdrojů	1
9.	Gramatika, jazykový styl, terminologie a celková úprava práce	3
10.	Samostatnost studenta při zpracování bakalářské práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka práce si téma zvolila s dostatečným předstihem, což mi umožnilo bakalářskou práci několikrát připomínkovat a její obsah s autorkou diskutovat.

Validátor VŠE našel u předložené bakalářské práce shodu 6 %. Dle mého názoru jsou však i "úplné" citace (zákonů apod.) v bakalářské práci korektně uváděny.

Bakalářskou práci jako celek hodnotím jako zdařilou. Mezi silné stránky práce patří opravdu velké množství vlastních výpočtů prezentovaných ve formě tabulek rozdělení četností a sloupcových a koláčových (výsečových) grafů. Oceňuji i použití několika zdrojů v angličtině. Zvolené téma i metodika navíc ponechávají prostor pro další prohlubování provedené analýzy – např. by mohlo být zajímavé zkoumat vztahy mezi vybranými znaky dopravních nehod.

Mezi nalezené skutečnosti, které by bylo možné označit i jako výtky, řadím tyto (na další upozorňuji formou otázek):

- ve vzorci (1.1) na str. 8 jsou chybně uvedeny absolutní četnosti (místo relativních četností)
- v práci se vyskytují některé (dle mého subjektivního názoru) nejasné/nepřesvědčivé formulace
- oceňuji příležitostná zamyšlení nad výsledky z věcného hlediska; přesto se domnívám, že v tomto smyslu zůstal potenciál zajímavých dat a provedené analýzy stále poněkud nevyužit
- výsečové grafy by bylo zajímavé/užitečné využít také pro prezentaci podílů (nikoliv pouze absolutních četností)
- komentář nad obrázkem 3.5 na str. 30 neodpovídá prezentovaným údajům (na obrázku je zachycen vývoj počtu usmrčených osob, nikoliv počet dopravních nehod)

Pro účely obhajoby před komisí navrhuji např. následující otázky:

1. Váš výrok "...mezi roky 2017 a 2016 došlo k poklesu meziročního procentuálního podílu na celkovém počtu dopravních nehod v Hlavním městě Praha o 0,9 %." považuji za nepravdivý a prosím o korekci.
2. Existuje nějaké vysvětlení pro obrovský meziroční nárůst počtu dopravních nehod v Karlovarském kraji v letech 2016 a 2017 (viz tabulka 3.1 na str. 17)?
3. Dle informací na str. 21 se dopravní nehodovost v Evropě postupně snižuje; jak by se dala vysvětlit opačná tendence v ČR (viz tabulka 3.2 na str. 19)?

4. Při porovnávání krajů ČR je smysluplné pracovat s hodnotami přepočtenými na 100000 obyvatel. Jaká ale byla Vaše motivace pro přepočet počtu dopravních nehod na 100000 obyvatel při analýze hodnot za celou ČR (např. obrázek 3.3 na str. 23)?
5. Dle obrázku 3.6 na str. 31 to vypadá, že alkohol a jiné omamné látky nejsou příliš velkým rizikem (je jen velmi malý podíl dopravních nehod, kdy byly u viníka dopravní nehody tyto látky zjištěny). Souhlasíte s tímto závěrem?
6. Čím mohou být způsobeny rozdílné vývojové tendence u různých následků dopravních nehod (klesají počty usmrčených a těžce zraněných osob, ale stoupají počty lehce zraněných osob; viz str. 38)?

Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 2. 6. 2019

Ing. Karel Helman, Ph.D.

vedoucí práce