

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Paulína Očkajová

Název práce: Elasticity of the property tax in the Czech Republic

Jméno vedoucího práce: Libor Dušek

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je originální i v mezinárodním měřítku. V posledních 20 letech se v ekonomii veřejného sektoru rozvinuly mikro-ekonometrické odhady elasticit daňového základu a daňových příjmů, nicméně veškerá tato literatura je soustředěna na daně z příjmů a ze spotřeby. Odhad analogických elasticit pro daň z nemovitostí, která by přitom v teoretickém ideálu měla být dokonale neelastická, je první svého druhu v této literatuře. Vzhledem k očekávanému zvyšování daně z nemovitostí v ČR (viz aktuální záměr Prahy daň zdvojnásobit) je téma vysoce aktuální pro tvůrce veřejné politiky.

1.3-1.4: Práce musela být nadprůměrně náročná, pokud jde o sestavení finálního datového souboru ze zdrojových dat ministerstva financí.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Velmi přehledná struktura, logicky navazující teorie, popis institucionálního prostředí, metodologie, data, empirické odhady.

Bod 2.5: Autora se drží zadání, jednotlivé pasáže směřují k zodpovězení otázky položené v zadání.

Bod 2.3: Autorka použila vhodnou identifikační strategii, tj. odhad elasticity na základě zvyšování obecního koeficientu, k němuž přistoupila v minulých letech řada obcí. Naopak správně vyloučila jako zdroj identifikační strategie jiné daňové změny (např. úpravy koeficientů na národní úrovni), na jejichž základě nelze získat kauzální odhady. K samotným odhadům používá standardní difference-in-differences, pečlivě řeší alternativní konstrukci kontrolní skupiny (kap. 2.3.2 – Matched sample)

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Jasně stanovený cíl – odhad elasticity daně z nemovitostí.

Bod 3.3: Cíle autorka dosáhla, a to v kvalitě a rozsahu převyšujícími původní zadání.

Bod 3.4: Teoretická část vhodně přechází od základního Ricardovského modelu dopadu daně z nemovitostí k odvozenější sofistikovanějším formulacím elasticit a jejich interpretace při existenci komplikací typu daňových výjimek.

Bod 3.5: Praktická část je výjimečně kvalitně zpracována, co se týče prezentace dat, verifikace identifikační strategie, odhadu alternativních modelů. Zvláště bych chtěl vyzvednout pečlivost, s jakou se autorka vypořádala s existencí komplikovaného systému koeficientů a výjimek pro různé typy obcí a nemovitostí.

Bod 3.6: Autorka prezentuje závěry jasně vyvozené z výsledků vlastní analýzy. Přidanou hodnotou práce jsou samotné odhady elasticity daně z nemovitostí, a zároveň silná závislost elasticity na rozsahu pozemků, na které se vztahují výjimky z obecního koeficientu. Tuto závislost autorka dobře dokumentuje a vhodně ji interpretuje jak prizmatem ekonomické teorie, tak prizmatem praktické veřejné politiky.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1-4.3: Po stránce formální úpravy, použitých citací, a stylistické úpravy je práce na úrovni odborného článku v kvalitním mezinárodním IF časopise.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení „výborně“.

Co do originality tématu, mezinárodní relevance, kvality použitých metod a pečlivosti zpracování se jedná o vysoce nadstandardní práci v rámci oboru Ekonomická analýza na NF VŠE. Zaslouží si zvláštní ocenění. Práce má (po nezbytném zkrácení) vysokou šanci na publikaci v mezinárodním IF časopise.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Ad tabulky 10 a 15: velikost elasticity logicky klesá s rostoucím podílem půdy, na niž se nevztahuje obecní koeficient (tax-exempt land), ale nejedná se o přímou úměru. Proč tomu tak je, respektive za jakých podmínek by se jednalo o přímou úměru?
- 2) Bylo by možné izolovat elasticitu v důsledku behaviorálních reakcí poplatníků v případě dostupnosti dat na úrovni daňových přiznání?

Navržená známka: výborně

Datum: 7.6.2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.