Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky:
Bc. Paulína Očkajová .....

Název práce:
ELASTICITY OF THE PROPERTY TAX IN THE CZECH REPUBLIC
Jméno oponenta práce: Tomáš Miklánek.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Kvantitatívne hodnotenie dopadov a výsledkov politík bolo dlhodobo zanedbávané resp. neexistujúce. Preto každá práca v tejto oblasti výrazne pomáha k budúcemu rozhodovaniu o politikách. Navyše väčšina empirických prác v tejto oblasti sa sústreďuje na USA a/alebo iný typ daní.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Štruktúra práce je prehľadná a logická.
Bod 2.5: Jednotlivé prvky sú vzájomne logicky prepojené a nadväzujú na seba.
Popř. ostatní: 2.4 Práca obsahuje veľké množstvo kvalitne spracovaných grafov, tabuliek a vizualizácií, ktoré vhodne dopĺňajú text.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cieľ je sformulovaný jasne.
Bod 3.3: Autor svoj cieľ úspešne sleduje a napĺňa v celej práci.
Bod 3.4: Teoretická časť poskytuje vynikajúci prehľad o predchádzjúcej literatúre a použitých metódach.
Bod 3.5: Praktická časť obsahuje viac prístupov a špecifikácií k odhadu elasticity, ktoré eliminujú prípadné teoretické problémy každého prístupu. Takisto oceňujem deatailnú analýzu podľa úrovne výnimiek.
Bod 3.6: Záver práce je konkrétny a jasne sformulovaný.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Citácie a odkazy spĺňajú všetky štandardy kladené na vedeckú prácu.
Popř. ostatní: Práca je svojim štýlom a terminológiou na úrovni kvalitného vedeckého článku.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práca splňuje všetky kritéria kladené na záverečnú prácu a doporučujem ju k obhajobe. Známka "výborne" plne nevystihuje kvalitu práce a práca si určite zaslúži návrh na zvláštne ocenenie. Použité metódy sa vhodne dopĺňajú a minimalizujú nedostatky každej z nich. Autorka neukončila svoju prácu len základným odhadom elasticity ale ďalej skúma možne príčiny v závislosti na charakteristikách obce, čo túto prácu posúva nad úroveň ostatných diplomových prác. Prácu odporúčam po úpravách skúsiť publikovať ako vedecký článok.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Väčšina prípadných problémov s endogenitou pri určení koeficientu bola adresovaná.

1) Umožňujú data odhad elasticity pre obce, ktoré prechádzali medzi rôznymi veľkostnými kategóriami? Prípadne, dal by sa využiť „regression discontinuity design" pre obce využívajúce maximálnu hodnotu koeficientu, ktoré sú blízko hraníc veľkostných kategórií?

Navržená známka: výborně

Datum: 6.6.2019 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.