

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jan Macek

Název práce: Impact of VAT Changes on Different Types of Consumption Goods and

Producers' Prices

Jméno vedoucího práce: PhDr. Klára Kalíšková, M.A., Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce se zabývá velmi důležitým a aktuálním tématem dopadů změn v sazbách DPH na spotřebitelské ceny a ceny výrobců potravin v České republice a na Slovensku. Jedná se o téma velmi důležité, které nebylo dosud v ČR a na Slovensku dostatečně zkoumáno.

Popř. ostatní: Téma je velmi komplexní a vyžaduje aplikaci komplexních teoretických modelů, sběr a zpracování detailních dat a také schopnost zpracovat data a odhadnout empirické modely.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je jasně a přehledně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Bohužel v rámci těchto částí je struktura méně přehledná. Je to dáno především absencí číslování kapitol a podkapitol (které nejsou ani zřetelně zvýrazněné jinou velikostí písma nebo fontem). Kromě absence číslování přehlednost práce také snižuje fakt, že především v teoretické části je velké množství podkapitol (celkem 9), jejich sdružení do menšího množství nadřazených podkapitol by přehlednosti práce také pomohlo. Podkapitoly v teoretické části také mají velmi nepřehledné

názvy, u kterých čtenář často nevím, co si pod daným nadpisem představit (např. velmi becný podnadpis Theoretical Framework).

Bod 2.5: Kompatibilita mezi zadáním práce a prací samotnou je velmi dobrá. Autor bohužel neposkytl dostatečnou provázanost mezi výsledky empirické části práce a teoretickou částí. Zde by práce mohla být zpracována lépe.

Popř. ostatní: Autor v práci velmi dobře pracuje s aktuální literaturou v daném oboru, využívá i velmi aktuálních pramenů a to jak v teoretické, tak i v praktické části. Použité metody jsou také vhodně zvolené, v tomto směru nemám k práci žádné výtky. Konečně bych ráda zmínila, že autor ukázal velkou zručnost při práci se statickým softwarem Stata, ve kterém kromě samotných odhadů také vytvořil velké množství vlastních grafů a tabulek, které práci výrazně obohatily.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně zformulován a dobře navázán na předchozí literaturu, neboť ukazuje, že dosavadní literatura neposkytuje jednoznačné závěry ohledně reakcí spotřebitelských cen a cen výrobců na změny v sazbách DPH. Toto téma navíc v ČR a na Slovensku prozatím nebylo blíže zkoumáno.

Bod 3.3: Tento cíl práce byl naplněn. Empirická analýza je kvalitně zpracovaná a poskytuje odpověď na otázku položenou v zadání. Jediné, v čem by práce mohla být detailnější, je interpretace výsledků v návaznosti na předchozí literaturu a na teoretickou část práce.

Bod 3.4: Teoretická část práce je velmi detailní, shrnuje jak poznatky předchozích empirických studií, tak i několik ekonomických teorií popisujících způsoby stanovování cen u velkých a malých firem. Teoretická část také pracuje se základními ekonomickými teoriemi, které popisují způsob rozdělení daňové zátěže mezi výrobce a spotřebitele. Tato část je popsána v podkapitole Theoretical Framework, která je pro práci velmi důležitá, zasloužila by si však lepší navázání na další podkapitoly a také lepší umístění v rámci teoretické části – podle mého názoru by měla být hned v úvodu teoretické části a další části by na ní měly lépe navazovat. Lepší návaznost by si také zasloužila podkapitola Announcement Period.

Bod 3.5: Praktická část práce je velmi kvalitně zpracovaná. Zde bych chtěla především vyzdvihnout, že autor si pro praktickou část opatřil dva detailní datasets s detailními cenami potravin v ČR, které nejsou volně dostupné na webu ČSÚ. Oba datasets autor obdržel na základě emailové žádosti a sám je zpracoval a připravil pro empirickou analýzu. Toto byla velmi důležitá a časově náročná část práce, která kvalitu práce výrazně zvýšila. Autor také prokázal schopnost odhadovat složité ekonometrické modely a správně interpretovat jejich výsledky.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 3.6: Závěry práce dobře navazují na praktickou část, interpretace výsledků odhadnutých modelů je správná a dostatečná. Chybí ale bližší návaznost výsledků na teoretickou část a na závěry předchozích studií (například diskuze toho, zda a proč se odhady pro Českou republiku a Slovensko liší od odhadů pro jiné země). Závěr práce je celkově velmi stručný a zasloužil by detailnější diskuzi výsledků.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V textu jsou všechny informace převzaté z předchozí literatury nebo jiných zdrojů správně citované a všechny zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Celkově je práce napsaná velmi dobrou angličtinou. Bohužel však práce obsahuje hodně překlepů, které jsou zřejmě dány tím, že autor neměl čas některé části práce opakovaně pročíst a překlepy opravit. Již v abstraktu je například překlep „linear regress model“ místo „linear regression model“.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově poskytuje práce velmi kvalitní analýzu dopadů změn v sazbách DPH na spotřebitelské ceny a ceny výrobců v ČR a na Slovensku. Autor prokázal schopnost pracovat s rozsáhlými datovými zdroji, aplikovat ekonomickou teorii v praktické části a odhadovat složité ekonometrické modely. Jediným nedostatkem práce je jistá nedotaženost v závěru práce, kdy výsledky nejsou blíže navázané na předchozí literaturu a teoretickou část. Dále je nedostatkem práce její formální úprava, která by zasloužila lepší zpracování a strukturování kapitol. Práce splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Diskutujte jak výsledky vaší praktické části (nejen kvalitativně, ale i kvantitativně) odpovídají nebo neodpovídají výsledkům předchozích studií z jiných zemí.

Jaké mohou být důvody toho, že se výsledky z různých zemí tak výrazně liší (navazte odpověď na koncepty představené v teoretické části práce).

Navržená známka: výborně

Datum: 7.6.2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.