

Studijní program
Ekonomika a management

Studijní obor
Management

Akademický rok
2018/2019

Název práce

Koncept Industry 4.0 a jeho reflexe v Česku a na Ukrajině

Řešitel
Arina Patskan

Vedoucí
Mgr. Klára Šimůnková

Oponent
Ing. Michal Novák, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

velmi dobře

Logická stavba a členění práce

velmi dobře

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

velmi dobře

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

velmi dobře

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

velmi dobře

Vlastní přínos studenta

velmi dobře

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

dobře

Jazyková a terminologická úroveň práce

dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Předkládaná práce se zabývá konceptem Industry 4.0 a jeho využitím v ČR a Ukrajině. Na začátek uvádím, že informační systém ke dni 10. 6. 2019 dává k práci status: „Práce je vložena – Závěrečná práce byla vložena do informačního systému, ale nebylo definitivně potvrzeno její odevzdání. Autor stále může práci upravovat.“. Hodnotím tedy verzi práce, která je v systému uložena k 10. 6. 2019, s velikostí PDF souboru 1 918 727 bajtů.

Cílem práce je dle zadání analýza fenoménu technologických inovací z hlediska konceptu Industry 4.0 a provedení srovnání využití této koncepce ve vybrané firmě v ČR a na Ukrajině. Práce je rozdělena čtyři hlavní kapitoly, dále úvod, metodiku a závěr. Autorka docela zajímavě shrnuje zmíněnou koncepci v teoretické části práce z různých hledisek. Využívá pro to kombinaci primárních a sekundárních literárních zdrojů. Zároveň prokazuje, že je schopna využívat pro literární rešerši primární akademické články z renomovaných zahraničních žurnálů. Nicméně bych považoval za vhodné teoretickou část práce ukončit takovým způsobem, aby následné části práce na ni mohly lépe navázat.

V metodické části práce autorka popisuje hlavní výzkumnou otázku: „Mění využívání konceptu Industry 4.0 a zapojení nových technologií ve výrobě povahu a náplň práce? Jaký mají zaměstnanci k těmto změnám postoj (z pohledu obavy ze ztráty zaměstnání)?“ Tu následně transformuje trochu uměle (zbytečně) do hypotézy: „Přijetí technologických změn a uplatnění některých aspektů Industry 4.0 změnilo povahu práce zaměstnanců a jejich postoj k náplni práce.“ Zbytečně, protože takto definovaná hypotéza v sobě nese jistou míru vágnosti („některých aspektů“) a zároveň by měla být testována pomocí metod statistické indukce, kdežto autorka tuto hypotézu „potvrzuje“ pomocí nereprezentativního vzorku dvou firem – jedné v ČR a jedné na Ukrajině – pouze pomocí procentuálního počtu respondentů, kteří něco odpověděli. Vedle tohoto, bych ale vyzdvihl zajímavé použití statistického nástroje (platformy) BigML, pomocí kterého autorka zjišťuje vliv různých proměnných na obavu ze ztráty zaměstnání. Tyto aspekty analyzuje u obou firem. Jejich následné srovnávání je ale irelevantní z důvodu výběru různých typů firem. Když už autorka měla takto zadanou práci, která jednomyslně nabádá ke komparaci, tak si mohla dát práci s lepším výběrem společností, aby si byly co nejvíce vnitřně podobné, a bylo následně možné vyvodit rozdíly z hlediska prostředí vnějšího. Nicméně chápu, jak složité je vůbec taková data z těchto společností pro studenta získat. Celkově je praktická část práce zajímavá, ale autorka si mohla dát větší práci se samotným výzkumným plánem. Zde se opět potvrzuje, že pokud na začátku výzkumník sebere bez pořádného rozmyslu data (malý vzorek a s mělkou strukturou), tak z nich je složité následně získávat zajímavé informace. Ale i toto zjištění má dozajista svůj pedagogický efekt pro další autorčinu tvůrčí činnost.

Autorka cituje v souladu požadavky na tento typ práce. Z ostatních formálních hledisek je práce relativně (vůči ostatním pracím na FM VŠE) podprůměrná. Nejvíce patrná je jednoznačně slabší jazyková a stylistická stránka práce, která je samozřejmě dána tím, že čeština není autorčiným primárním jazykem. I přes občas „kotrbaté“ věty je ale smyslu vět bez větších problémů rozumět. Nicméně si autorka mohla dát alespoň tu práci, aby požádala rodilého Čecha, aby jí práci zredigoval. Z práce je celkově patrné, že autorka finální verzi práce odevzdávala ve spěchu, jelikož i v úvodu práce zůstala (pro mne úsměvná) poznámka (na konci prvního odstavce) pravděpodobně od vedoucí práce: „(koukám, že rozdělujete slova na další řádek, to zrušte ...)!“.

Přes výše uvedené připomínky si dovoluji tvdit, že základní cíl (a smysl psaní) bakalářské práce byl splněn.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Vysvětlíte, co znamenají konfidenční hodnoty (confidence) u Vašich modelů.

Jaká jsou kritéria stanovení vědecké hypotézy?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum

10. 6. 2019

Podpis

Ing. Michal Novák, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'M' followed by a flourish.