

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Vývoj vybraných ekonomických ukazatelů zemí Visegrádské čtyřky v porovnání s vývojem EU jako celku

Autor bakalářské práce:

Iulija Koshina

Cíl bakalářské práce:

analýza vývoje HDP, míry nezaměstnanosti a míry inflace v zemích V4, komparace tempa růstu HDP, míry nezaměstnanosti a míry inflace s průměrem EU (a mezi zeměmi V4)

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	6
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	5
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	7
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	5
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	5
6. Logická stavba a členění práce	7
7. Jazyková a terminologická úroveň	5
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	6
9. Vlastní přínos k řešení problematice	5
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	5
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	56
Výsledná známka	nevyhověl/a (4)

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Autorka si pro BP zvolila příliš rozsáhlý cíl (analýzu tří makroekonomických agregátů - HDP, míry inflace a míry nezaměstnanosti), který se, bohužel, nepodařilo zcela uspokojivě naplnit, proto doporučuji BP upravit a znovu předložit k obhajobě. Níže uvádím zásadní důvody pro hodnocení nevyhověl: V BP se vyskytují jednak chyby formální (zejména ve způsobu citování výchozích pramenů), jednak i faktické. Nesprávný způsob citování se vyskytuje nejen v samotných komentářích (např. na str. 10, 12, 13, 14, 25, atd.), autorka také uvádí odkazy na výchozí pramen přímo v nadpisech podkapitol (ve všech podkapitolách praktické části) a v komentářích evidentně založených na odborných analýzách už příslušné odkazy uvedeny nejsou. Volba širokého okruhu analyzovaných problémů se negativně podepsala i na provázanosti mezi teoretickou a praktickou částí. V teoretické části autorka některé ukazatele klíčové pro praktickou část nevysvětluje vůbec (například konečná spotřeba, míra dlouhodobé nezaměstnanosti, míra zaměstnanosti, PPS), některé charakterizuje jen velmi stručně - jednou větou (HICP). Níže uvádím některé faktické chyby vyskytující se v praktické části: 1) str. 16, 4. odst. - v r. 2010 v ČR výdaje na konečnou spotřebu, výdaje domácností, THFK i THK v domácí měně reálně meziročně vzrostly, nikoliv klesly, jak píše autorka, 2) str. 18, 1. odst. - spotřeba domácností na Slovensku (v dom. měně) meziročně poklesla, nemohla tedy mírně přispět k růstu HDP, jak tvrdí autorka, 3) str. 18, poslední odst. - spotřeba domácností v Maďarsku reálně meziročně vzrostla (v domácí měně), nikoliv klesla, 4) str. 20 - pro popis snížení tempa růstu nelze použít formulaci, že se polská ekonomika dostala do lehčího úpadku, 5) častá záměna mezi procenty a procentními body v kap. věnované nezaměstnanosti. I přes předchozí výhrady na textu BP (na komentářích) oceňuji snahu o vysvětlení příčinných souvislostí. Při dalších úpravách textu autorce doporučuji respektovat pravidla pro psaní BP na FPH, zaměřit se na užší okruh problémů (a doplnit příslušná statistická data, která jsou komentována v praktické části), věnovat pozornost lepšímu propojení teoretické a praktické části.

Jméno oponenta bakalářské práce:

Ing. Marta Nečadová, Ph. D.

Pracoviště oponenta bakalářské práce:

Katedra manažerské ekonomie, FPH VŠE

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi bakalářské práce.