

Téma: Rozpočty EU

Autor bakalářské práce: Jindřich Šalka

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Leoš Vítek, Ph.D.

Rok obhajoby: 2019

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení
- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost studenta při zpracování tématu	****
- logická stavba práce	výborně
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	výborně
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobře
- stylistická úroveň	výborně

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: průměrná.

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Hlavní závěry práce jsou dostatečně vyargumentované. Použité metody i grafická stránka práce (grafy, tabulky) přispěly ke zdárnému splnění cíle práce. Práce je spíše popisná, méně analytická, ale je zpracována pečlivě.

Po stylistické a formální stránce je práce zpracována na odpovídající úrovni, nemám k ní připomínky. Seznam literatury i poznámkový aparát je zpracován pečlivě a dle pravidel. Studium zahraničních zdrojů bylo zvládnuto na vysoké úrovni.

Práci celkově hodnotím jako zdařilou a je zřejmé, že autor problematiku zvládl do potřebné hloubky. Prokázal schopnost také studovat české i cizojazyčné odborné texty a vhodně je zakomponovat do své vlastní práce. Prokázal tak schopnost vědecky pracovat.

Drobné připomínky:

Graf 2: Tempo růstu hlavních výdajových kapitol rozpočtů ES / EU (%) – není vysvětleno, co značí hvězdička u interní akce. Obecně jsem vždy toho názoru, že jakýkoliv graf nebo tabulka by měly být srozumitelné a zajímavé už jen samy o sobě, proto by měly být event. doplněny poznámkami popisující na první pohled nejasné položky. Neměl by se autor automaticky spoléhat na to, že vše okomentuje v textu práce.

Dále, Graf 3: Vývoj podílu rozpočtů ES / EU na počtu obyvatel - kde bych doporučil raději popsat hodnoty v mld. Graf se tím „pročistí“ a více místa zbyde pro plochu s vývojem křivek event jejich komentáře, které jsem mírně postrádal.

Cituji: „Zahrnutí přínosu lze ve výsledném odsouhlasení, jež proběhlo 11. a 12. prosince 1992, přiřadit k, s menším rozdílem oproti návrhu, výnosům z vlastních zdrojů s postupným zvyšováním stropu od 1,20 % pro první dva roky (1993, 1994) na finální hodnotu stropu ve výši 1,27 % HNP pro rok 1999,

se kterým se pojí zbývající vyměření rezervy vůči nepředvídatelným jevům, které jsou v kontextu předvídané, a které byly stanoveny Evropskou komisí na hodnotu 0,01 % z HNP.“ Na jednu stranu oceňuji zajímavé stylistické hrátky s vloženými větami, kdy se atypicky dostane za předložku „k“ čárka, ale pokud jde o srozumitelnost věty na první přečtení, je to problematické. Kratší, logicky na sebe navazující věty s „údernými“ myšlenkami jsou myslím pro vědecký-odborný text stále nejlepší.

Otázky:

Proč, viz „Tabulka 5: Vývoj změn pro vytvoření rámce“ jsou tak velké neshody mezi dohodou a návrhem? Jaké faktory v tom hrály roli. A s tím může souviset i otázka - pokuste se zhodnotit kvalitu rozpočtového procesu jako takového v čase. Jaké faktory tuto kvalitu spíše posilovaly, a jaké oslabovaly.

Kdo, a to i jmenovitě, pokud to jde zjistit, se podílí za Českou republiku na tvorbě rozpočtů? Pojměte i historicky. Hrál tam roli i politické domácí prostředí?

Musíme se dívat do budoucnosti. Dle aktuálního návrhu Rady EU přiděly na politiku soudržnosti ve V4 budou o 25 procent menší než v období 2014 až 2020. Jaká vidíte možná řešení tohoto výpadku v ČR? (HINT - PéPéPé).

5. Práce je doporučena k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně .

4. 6. 2019

Stanislav Klazar

podpis hodnotícího