



Typ práce:

Bakalářská práce

Zadání:

Hospodaření dopravních podniků ve vybraných městech ČR

Autor:

Tadeáš Přenosil

Pracoviště:

Katedra veřejných financí (FFU)

Vedoucí práce:

doc. Ing. Alena Maaytová, Ph.D.

Oponent:

doc. Ing. Stanislav Klazar, Ph.D.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení
- stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
- samostatnost studenta při zpracování tématu	****
- logická stavba práce	velmi dobře
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	velmi dobře
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	výborně
- stylistická úroveň	výborně

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: průměrná.

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Drobné připomínky:

Mírný rozpor v přístupu k definici smíšeného statku na str. 15 vs. Str. 16

Málo cizojazyčné literatury, zkušenosti ze zahraničí.... Ale vzhledem zaměření práce to nepovažuji za významný problém.

Málo obsažná kapitola „2.4.1 Podnikový kapitál a faktory jej ovlivňující“ bez vazby na cíl práce. Čím je oblast dopravy specifická, aby to mělo vliv na podnikový kapitál? **Rozved'te při obhajobě své tvrzení „Celková velikost kapitálu podniku je odvislá od mnoha okolností, zejména pak od velikosti podniku, stupně mechanizace, rychlosti obrátu kapitálu, organizace odbytu ad.“**

Kapitola „3.2.1 Analýza rozvahy“ je podle mého názoru poddimenzovaná, postrádal jsem hlubší analýzu ekonomické situace, komentáře vývoje. Ne jen stručný popis dat z tabulky. Navíc, Tabulka 41 a graf 4 – redundantní.

Doporučil bych odlišnou strukturu – nepopisovat města samostatně (ve vlastních kapitolách), ale od začátku se zaměřit na srovnání, z různých úhlů pohledu (ziskovost, zadlužení, likvidita a pod). Výstup by pak byl přehlednější a do jisté míry i detailnější (nebylo by nutné se příliš opakovat).

V práci mi chyběl určitý důraz na zvláštní charakter sledovaného odvětví (tedy s ohledem na to, že se jedná o veřejný statek smíšený). Práce byla málo analytická, dozvěděl jsem se „co“, ale ne „proč“. **Proč je Praha tak zisková, když v nedávné studii je Praha městem s nejlevnější dopravní obsluhou (jednalo se o mezinárodní srovnání BundesBanky). K tomu by se mohl autor vyjádřit v rámci obhajoby.**

Celkově ale mohu konstatovat, že téma práce je velmi zajímavé a také aktuální. **Hlavní závěry práce jsou dostatečně vyargumentované. Použité metody i grafická stránka práce (grafy, tabulky) přispěly ke zdárnému splnění cíle práce. Po stylistické a formální stránce je práce zpracována na odpovídající úrovni, nemám k ní připomínky. Seznam literatury i poznámkový aparát je zpracován pečlivě a dle pravidel.**

Závěrem:

Práci hodnotím jako zdařilou a je zřejmé, že autor problematiku zvládl do potřebné hloubky. Prokázal schopnost také studovat české odborné texty a vhodně je zakomponovat do své vlastní práce. Prokázal tak schopnost vědecky pracovat.

K diskusi u obhajoby

1. Rozveďte při obhajobě své tvrzení „Celková velikost kapitálu podniku je odvislá od mnoha okolností, zejména pak od velikosti podniku, stupně mechanizace, rychlosti obratu kapitálu, organizace odbytu ad.“
2. Popište obecné charakteristiky statků smíšených, zdůvodněte, že doprava k nim patří, a dovod'te, jaký je vhodný způsob jejich financování.
3. Proč je Praha tak zisková, když v nedávné studii je Praha městem s nejlevnější dopravní obslužností (jednalo se o mezinárodní srovnání BundesBanky).

5. Práce je doporučena k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře .

9. 6.2019

Stanislav Klazar

podpis hodnotícího