

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2018/2019

Název práce

Národní kultura a její homogenita

Řešitel

Bc. Svetlana Svitáková

Vedoucí

Ing. Jiří Dvořák, Ph.D.

Oponent

doc. RNDr. Lenka Komárková, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

výborně

Logická stavba a členění práce

velmi dobře

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

velmi dobře

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

velmi dobře

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

velmi dobře

Vlastní přínos studenta

výborně

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

výborně

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

výborně

Jazyková a terminologická úroveň práce

velmi dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Cílem práce je zjistit rozdíly v kulturních hodnotách Rusů s ohledem na jejich věkovou skupinu (generaci). Diplomová práce má bez seznamu literatury 78 stran a je rozdělena bez obligátního úvodu a závěru pouze do dvou číselných kapitol (1 Kultura, 2 Praktická část), přičemž mezi těmito kapitolami je ještě jedna nečíslovaná kapitola Metodika. Toto členění mi přijde poměrně chudé, i když na sebe logicky navazuje.

V první kapitole jsou představeny tři teoretické přístupy (Hofstedův, Trompenaarsův, Schwartzův) pro výzkum národní kultury. Zde oceňuji zařazení odstavců věnujících se kritice jednotlivých přístupů. V rámci rešerše je zpracováno celkem 68 zdrojů, mezi kterými lze nalézt i zahraniční vědecké články. U některých z nich ale nejsou v seznamu literatury uvedena čísla stránek. Dále mi při čtení textu nevyhovoval způsob citování ve stylu „autoři uvádí“ někdy i včetně názvu díla, avšak s odkazem na zdroj až na konci celého odstavce. Jako příklad uvádím patnáctiřádkový odstavec na str. 73 začínající slovy „Další autor ve své práci ...“ a končící odkazem na zdroj „(Inglehart, 2000)“. Přehlednější by dle mého názoru bylo použít aktivní styl (lépe i bez názvu publikovaného díla), tj. začít zmíněný odstavec „Inglehart (2000) ve své práci zkoumá ...“ nebo jen „Inglehart (2000) zkoumal ...“. Na druhou stranu autorka práce zpracovává jednotlivé odkazy s porozuměním a používá konzistentní styl citování.

Druhá prakticky orientovaná kapitola je pak věnována samotné analýze získaných dat od 154 ruských respondentů. Pro účely studie byl použit Hofstedeho přístup (jeho výběr byl autorkou práce řádně zdůvodněn) s využitím dotazníku Values Survey Module (VSM) verze 2013. Vymezení jednotlivých věkových skupin a způsob sběru dat je popsán v Metodice, nicméně není jasné, do které věkové skupiny byli zařazeni respondenti s datem narození 1987 (str. 48). Oproti tomu pozitivně vnímám snahu autorky získat dostatečný

počet dat, tj. odpovědi alespoň od 50 respondentů z každé věkové skupiny. Pro následné vyhodnocení rozdílů u jednotlivých kulturních dimenzích mezi věkovými skupinami byl zvolen test analýzy rozptylu (ANOVA F-test), bohužel nerozumím větě uvedené na str. 45 „Statistická významnost je testována T-testem pro potřeby ANOVA.“ Mohla by autorka práce případně v rámci obhajoby vysvětlit, co tím míní? ANOVA test je použit i pro vyhodnocení vlivu pohlaví, který si autorka nad rámec zadání navíc stanovila jako další cíl práce. U samotné statistické analýzy mám výhradu k postupu na str. 62-63, kdy v případě statisticky nevýznamného výsledku u ANOVA testu pro dimenzi „vyhýbání se nejistotě“ (při srovnávání věkových skupin) bylo přesto provedeno dodatečné porovnávání (bohužel bez Bonferroniho korekce) s nalezením statisticky významně odlišných dvojic. Na druhou stranu vítám zařazení sekce 2.1.7, která shrnuje přehledně ve dvou tabulkách a čtyřech grafech dosažené výsledky. Rovněž kladně hodnotím diskuzi dosažených výsledků s výsledky jiných autorů, zejména pak se studií z ruského prostředí od Naumova a Pufferové. Závěrem už jen konstatuji, že jazyková stránka práce je na velmi slušné úrovni, a to i přesto, že se zjevně nejedná o rodný jazyk autorky.

Otázky k obhajobě (1-2 otázky)

1. Proč jste dala přednost vlastnímu překladu dotazníku VSM 2013 z angličtiny do ruštiny před jeho oficiální ruskou verzí?
2. V práci na str. 34 zmiňujete, že Schwartz definoval 10 individuálních a 7 kulturních hodnot, přičemž v textu jmenujete jen ty individuální. V rámci obhajoby tedy představte blíže i ty kulturní.

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum

30. 5. 2019

Podpis

doc. RNDr. Lenka Komárková, Ph.D.