VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Veronika Tlamsová
Název práce:	Veřejná podpora kinematografie v České republice
Vedoucí práce:	doc. Ing. Barbora Slintáková, Ph.D.
Další informace:	Oponent: Ing. Pavla Mikušová

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	---------
- logická stavba práce	výborně
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	velmi dobře
- stylistická úroveň	velmi dobře
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	velmi dobře

3. Využitelnost výsledků práce v praxi **hodnotím jako** průměrnou**.**

4. Připomínky k práci a komentáře:

Cílem bakalářské práce je zjistit, jaký měla novelizace zákona o audiovizi vliv na vyplácení dotací na podporu kinematografie.

V práci by mohlo být více věnováno kapitole 6, neboť právě ta se věnuje cíli práce. Zároveň práce obsahuje nevýznamné informace, které by mohly být úplně vypuštěny, příp. napsány do poznámky pod čarou.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

1) Cíl uvedený v abstraktu (vliv novelizace zákona o audiovizi na vyplácení dotací na podporu kinematografie) se rozchází s cílem v úvodu (náhled na problematiku kinematografie), který byl asi myšlený jako dílčí.
2) Zvláštní způsob vytváření odstavců – někdy je mezi nimi prázdný řádek, jindy ne.
3) „Viz“ se píše bez tečky.
4) Různá forma číselných hodnot (např. str. 11 – Kč 210 tisíc x str. 16 – 150 869 588 Kč). Vždy je dobré v práci sladit.
5) Nepodstatné informace – např. výčet jmen rady ČT (str. 15-16).

6) Tabulka by měla být vždy celá na jedné straně, ne rozdělená (např. viz tabulka 6.2 a graf 6.1).

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

1) V práci v úvodu uvádíte, že je žádoucí „aby se stát zaměřil na systematickou podporu kinematografie, tak jak je zvykem zejména v evropských zemích". Jak se v těchto zemích podporuje kinematografie a v čem by se ČR mohla inspirovat?
2) V kapitole 6.3 píšete, že hlavním důvodem novelizace zákona byla snaha o zefektivnění procesu, jakým se vyplácejí prostředky fondu ... . Nyní je potřeba mít dvě expertní analýzy (dříve stačila jedna), fond zvolil strategii – raději podpořit více snímků menší částkou, apod. Opravdu došlo k zefektivnění procesu? Jestli ano, v čem přesně.

6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje.
Nevyjadřuji se (oponent).

7. Práci doporučuji **k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň** velmi dobře**.**

V Praze dne 11.6.2019

Ing. Pavla Mikušová
Katedra veřejných financí, VŠE v Praze