

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Motivace dobrovolníků v obecně prospěšné společnosti AFS Mezikulturní programy, o.p.s.

Autor bakalářské práce:

Veronika Krolupperová

Cíl bakalářské práce:

Cílem práce je zmapovat a porozumět motivaci dobrovolníků společnosti AFS Mezikulturní programy o.p.s. a jejich vnímání podpory ze strany této společnosti. Teoretická část se zabývá dobrovolnictvím obecně, jeho podrobným popisem, rozdělením i situací dobrovolnictví v České republice. Dále rozvádí motivaci dobrovolníků, vysvětlení sebe-determinační teorie motivace a mentoringu jako vzdělávacího modelu. Praktická část je zaměřená na výzkum motivace aktivních,

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	9
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	10
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	10
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	8
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	7
6. Logická stavba a členění práce	10
7. Jazyková a terminologická úroveň	8
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	9
9. Vlastní přínos k řešené problematice	8
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	8
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	87
Výsledná známka	velmi dobře (2)

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Autorka pojala svou práci velice ambiciózně a předkládá obsáhlý teoretický základ, shrnující různá vnímání a popis dobrovolnictví, představující teorii sebedeterminace a popisující teorii mentoringu, jež dále aplikuje na situaci v konkrétní organizaci. Vcelku se autorka potýká se svým úkolem zdárně, nicméně lze též vytknout několik aspektů:

- V široce pojaté teoretické části je obtížné oddělit citace / parafráze od autorčiných vlastních shrnutí či vývodů, případně autorčiných kritických vymezení, potvrzujících její pochopení citovaného textu a pojmenovávajících specifická východiska, jež si dále pro svou praktickou práci vybrala, včetně důvodů k takovému výběru. Projevuje se mj. u ne vždy přesných překladů citovaných anglických zdrojů či občasnou záměnou termínů (viz např. prohození autonomní a řízené motivace v tabulce č. 2 na str. 22). U citací navíc chybějí čísla stránek;
- Praktická část se primárně zaměřuje na téma motivace, méně už se vztahuje k teorii dobrovolnictví, případně typologizaci sledované organizace z pohledů, nastíněných v teoretické části, jež by následně usnadnila / vymezila aplikaci teorie mentorství a SDT;
- Práci by prospěla i výraznější syntéza praktických zjištění, jež je nastíněna ve druhé polovině druhé odstavce v kapitole „Závěr“;
- V neposlední řadě lze asi vytknout i relativně vysoký výskyt překlepů a mimovazebných formulací.

Práci hodnotím velmi dobře s ohledem na šíři teoretického záběru a odvážnou metodologii přístupu v praktické části.

Jméno oponenta bakalářské práce:

Petr Kostohryz

Pracoviště oponenta bakalářské práce:

nezávislý konzultant

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi bakalářské práce.