

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Kvantitativní metody v ekonomice**

Studijní obor: **Matematické metody v ekonomii**

Akademický rok: **2018/2019**

Název práce: **Výuka operačního výzkumu na vysokých školách v ČR a SR – vícekritériální hodnocení**

Řešitel: **Zuzana L'ochová**

Vedoucí práce: **Ing. Martina Kuncová, Ph.D.**

Oponent: **doc. Ing. Jan Fábry, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	1
2.	Míra naplnění cíle	2
3.	Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	2
4.	Rozsah a relevance popisu současného stavu	2
5.	Adekvátnost metod k řešení problému, korektnost výběru a aplikace	2
6.	Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku	2
7.	Relevance a správnost diskuze výsledku	2
8.	Korektnost a relevance informačních zdrojů	2
9.	Gramatika, jazykový styl, terminologie a celková úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Připomínky k práci:

1. Třetí kapitola pojednávající o historii operačního výzkumu je příliš krátká a pro samotnou práci nevýznamná, proto měla být podle mého názoru zařazena jako podkapitola druhé kapitoly. Naopak podkapitola "2.8 Vícekritériální rozhodování" měla být samostatnou kapitolou, neboť je to klíčová oblast pro celou práci. Pokud autorka chtěla zařadit tuto oblast operačního výzkumu do seznamu všech disciplín, nebylo nic jednoduššího, než v rámci dvou či tří odstavců vysvětlit, že vzhledem k tomu, že se jedná právě o klíčovou disciplínu, bude jí věnována samostatná kapitola.
2. Autorka začala používat zkratku OP, aniž by ji předtím zavedla a vysvětlila. Lze se jen domnívat, že se jedná o zkratku termínu operační výzkum, pro který je však obvyklé používat spíše zkratku OV.
3. Autorka použila neexistující termín "neoptimálnější hodnoty", správně má být "optimální hodnoty".
4. Korelace některých kritérií byla zjevná na první pohled, některá kritéria proto neměla být do analýzy vůbec zahrnuta, a ne teprve dodatečně vyřazena. Navíc, pokud autorka chce hodnotit kvalitu VŠ s ohledem na výuku operačního výzkumu, kritéria jako K10 a K11 jsou irelevantní. Naopak bych zařadil kritéria týkající se počtu prof. a doc., počtu významných publikací apod.

Otázky k obhajobě:

- Kritérium K6 (počet předmětů zakončených zkouškou) je autorkou považováno za maximalizační. Má pro to autorka jiné zdůvodnění, než že zkouška působí jako hnací motor? Z osobní zkušenosti se domnívám, že většina studentů by naopak uvítala, kdyby skládat zkoušky nemusela. Stačí provést anonymní průzkum mezi studenty. Podle mého názoru toto kritérium nemělo být vůbec součástí analýzy.
- Kdo prováděl ohodnocení kritérií? Pokud sama autorka, myslím, že to je nesprávný přístup. Pokud má výstup práce sloužit pro posouzení kvality školy při jejím výběru, tj. odhad "užitku" VŠ pro potenciální studenty, pak důležitost vah musí posuzovat oni, tj. vzorek studentů, nikoli autorka. Vícekritériální rozhodování je vysoce subjektivní disciplínou a hodnoty vah hrají významnou roli pro závěrečné hodnocení.

Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 17. 5. 2019

doc. Ing. Jan Fábry, Ph.D.
oponent práce